



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

6. St-358/16-60 201

19 PŽ-7733/2017-5

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

19-03-2018

Predano za poštu obično prop. 20

POŠTA ZAGREB P 17617 5476

Broj primjerka 3 priloga

Taksirano KN potpis

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠABIĆ BUS d.o.o. u stečaju, OIB 91956872077, Sinj, Trg Gojka Šuška 10, odlučujući o žalbi vjerovnika GORANA ŠABIĆA, OIB 20660280612, iz Sinja, Brnaze 135, kojeg zastupa punomoćnik Nevenko Jurišić, odvjetnik iz Splita, Sukoišanska 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-43 od 30. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Gorana Šabića u dijelu kojim je podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-43 od 30. studenog 2017. u točki I.1. i II.1. izreke, kao nedopuštena.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Gorana Šabića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-43 od 30. studenog 2017. u točki III.2. i V.1. izreke i u tom dijelu predmet vraća na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-358/2016-43 od 30. studenog 2017. pod točkom I. izreke utvrđene su osnovanim tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda:

1. Republike Hrvatske u iznosu od 369.020,72 kn,
2. Gorana Šabića u iznosu od 142.777,14 kn.

Pod točkom II. izreke utvrđene su osnovanim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

1. Republike Hrvatske u iznosu od 207.840,22 kn,
2. Financijske agencije u iznosu od 3.555,91 kn,
3. Hrvatske vode u iznosu od 2.854,98 kn,
4. Hrvatsko društvo skladatelja u iznosu od 4.033,09 kn,
5. Hep Elektra d.o.o. u iznosu od 1.026,17 kn.

Pod točkom III. izreke utvrđeno je da su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

1. Sinj d.d. u iznosu od 4.508,26 kn,
2. Gorana Šabića u iznosu od 648.678,35 kn,
3. Hrvatsko društvo skladatelja u iznosu od 1.011,84 kn.

Pod točkom IV. izreke upućen je stečajni upravitelj pokrenuti postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Sinj d.d.

Pod točkom V. izreke upućeni su vjerovnici čije su tražbine osporene pokrenuti postupak radi utvrđenja tražbine, i to:

1. Goran Šabić za tražbinu u iznosu od 648.678,35 kn,
2. Hrvatsko društvo skladatelja za tražbinu u iznosu od 1.011,84 kn.

Vjerovnik Goran Šabić podnio je žalbu protiv tog rješenja u točki I.1., II.1., III.2. i V.1. izreke zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP). U žalbi navodi da nije bilo osnove osporiti njegovu tražbinu jer se ona ne odnosi na zajam kojim se nadomješta kapital, već se radi o kratkoročnim pozajmicama na temelju kojih je dužnik izvršio plaćanja tekućih obveza. U odnosu na tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske navodi da je nastupila zastara tražbine, što je sud propustio utvrditi. Predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; dalje: SZ) protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz spisa proizlazi da vjerovnik Goran Šabić u prvostupanjskom postupku nije osporio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske pa stoga sukladno odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a nema pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu u kojem se ono odnosi na tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a i čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno kao pod točkom I. izreke.

U preostalom dijelu rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud utvrdio je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Gorana Šabića u iznosu od 648.678,35 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda navodeći



kao razlog osporavanja da se radi o tražbini po osnovi zajma kojim se nadomješta kapital, a koja tražbina spada u niži isplatni red.

Prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem utvrdio da je tražbina vjerovnika Gorana Šabića osporena te ga uputio na parnicu radi utvrđenja tražbine.

Prema odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a tražbine nižih isplatnih redova su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva. Odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a propisano je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda.

Sukladno navedenim odredbama, ako vjerovnik prijavi tražbinu nižeg isplatnog reda bez posebnog poziva suda, tada se ta tražbina ne ispituje na ispitnom ročištu pa se ona ne može niti osporiti, niti se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđenja tražbine, već se prijava tražbine odbacuje.

Stečajni upravitelj osporio je tražbinu vjerovnika navodeći kao razlog osporavanja samo to da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. U prvostupanjskom postupku bilo je potrebno utvrditi je li prijavljena tražbina vjerovnika tražbina nižeg isplatnog reda u smislu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, a zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije utvrdio tu činjenicu.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud otklonit će nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem na način da će utvrditi je li prijavljena tražbina vjerovnika tražbina nižeg isplatnog reda te će u slučaju ako utvrdi da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda voditi računa o tome da se te tražbine mogu prijaviti samo na poseban poziv suda (čl. 257. st. 5. SZ-a). Ako utvrdi da prijavljena tražbina nije tražbina nižeg isplatnog reda, tada će u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama navesti jasne razloge o toj činjenici.

Zagreb, 1. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman