

Sjedište:

Heinzelova 47a, Zagreb

Kontakti:

tel.: +385 1 4803 444

fax: +385 1 4803 441

e-mail: centarbanka@centarbanka.hr

www.centarbanka.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Trg hrvatskih branitelja 1/II

47000 Karlovac

Poslovni broj: **St-3348/2016**

STEČAJNI DUŽNIK: DIMETO GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Čret 25A, OIB401339887043, koju zastupa stečajni upravitelj Miljenko Požgaj

RAZLUČNI VJEROVNIK: CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47A, OIB 89296739230, zastupana po stečajnom upravitelju, odvjetniku Damiru Mikiću

PREDMET: OČITOVANJE RAZLUČNOG VJEROVNIKA CENTAR BANKE DD U STEČAJU NA ISPRAVLJENI OBRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG UPRAVITELJA OD 12.04.2023.

Uvodno, Vjerovnik ponovno ukazuje Sudu da stečajni upravitelj ponovno navodi da mu nije isplaćena nagrada za prodaju nekretnine Stubička 32, Zagreb, što ne odgovara činjeničnom stanju predmeta, budući mu je već odobrena i dosuđena nagrada, ranijim Rješenjem Suda, a koju je samoinicijativno trošio za podmirenje drugih obveza i troškova iz ovog stečajnog postupka, bez suglasnosti Suda i ostalih vjerovnika.

- I. U prvom redu se ponovno ističe da je predmet ročišta zakazanog Zaključkom Suda od 07.03.2023. za dne. 29.03.2023., kao i novog ročišta, obračun i namira općih i stvarnih troškova stečajnog postupka te obračun nagrade stečajnom upravitelju kroz diobu kupovnine za nekretninu stečajne mase na adresi Zagreb, F.D: Mandića 63f, a na kojoj razlučno pravo ima Centar banka d.d. u stečaju, koja je prodana za iznos od 224.693,08 EUR-a pa je zbog toga potpuno nejasno radi čega stečajni upravitelj navodi i prodanu nekretninu u Zagrebu, Stubička 32 te nastavno obračunava troškove



stečajnog postupka u iznosu od 55.044,93 EUR-a u postotnom iznosu od 23% za nekretninu Stubička, odnosno 23,5% za nekretninu F:D: Mandića 63f, Zagreb., a ispravni omjer troškova iznosi 23,6% za nekretninu Stubička, Zagreb, odnosno 76,4% za nekretninu F.D. Mandića 63f, Zagreb.

II. Ujedno se razlučni vjerovnik očituje po pojedinim stavkama ispravljenog obračuna stečajnog upravitelja kako slijedi:

Vjerovnik ukazuje Sudu da stečajni upravitelj u ispravljenom obračunu pod C) i D) različito prikazuje pojedine stavke troškova, sa istim zbrojem troškova, (npr. navodeći pod C) nagradu za Stubičku 32, Zagreb, a pod D) samo navodi nagradu za F. Mandića Zagreb itd...), ali bez navođenja stvarnih dokaza za nastale troškove i metode ovakvog obračuna.

III. NAGRADA STEČAJNOM UPRAVITELJU

Iz naslova prodaje nekretnine F.D. Mandića 62f, Zagreb suglasni smo sa stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto II iznosu 17.587,65 EUR-a.

Troškovi postupka

Troškove stečajnog postupka čine opći troškovi koji se odnose na ukupnu stečajnu masu te na troškove koji direktno terete pojedinu nekretninu koja čini stečajnu masu.

IV. Razlučni vjerovnik ponovno napominje da je suglasan podmiriti samo one troškove stečajnog postupka koji do dana diobe kupovnine nisu stvarno plaćeni, a iz dostavljenog obračuna te prometa i stanja računa nije razvidno koji točno troškovi nisu podmireni tj. nije napravljena razdioba plaćenih i eventualno neplaćenih troškova.

Kao dokaz navedenome Vjerovnik ukazuje da st. upravitelj pod C) navodi troškove koji će se namiriti iz kupovnine po rješenju o namirenju D. Mandića 63F, a istovremeno pod D) navodi naziv troška i iznos troška koji mor biti naveden u rješenju o namirenju, međutim radi se o različitim stavkama i osnovama koje daju identičan rezultat zbroja troškova !?

Razlučni vjerovnik očituje se po pojedinim stavkama ispravljenog obračuna pod D), kako slijedi:

1. priznajemo da st. upravitelju pripada nagrada u bruto II iznosu 17.587,65 EUR-a.



2.3. predlažemo umanjiti - iznos mjesečnog troška knjigovodstvenog servisa za iznos od 50% mjesečnog najma počev od 08/2018, tako da predlažemo prihvatiti ukupan iznos od 6.702,50EUR-a, umanjeno za 468,25 EUR-a koji su namireni ranijom diobom tj. rješenjem za Stubičku 32, Zagreb, tako da ukupno priznajemo trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.234,25 EUR-a.

4. predlažemo isplatiti - nenamireni putni trošak u bruto II iznosu od 1530,59 EUR-a, budući je već ranije isplaćena razlika putnih troškova kako se navodi pod C) obračuna.

5. predlažemo priznati - bankovne naknade

6. smatramo opravdanu izradu višekratnih procjena zgrade i arh. snimaka u 4(četiri) navrata u periodu od 5 godina, međutim nije zatražena suglasnost skupštine vjerovnika, temeljem konačnih ponuda te su iste previsoke, a arh. snimak u iznosu od 12.500,00 kuna je nepotreban budući je st. upravitelj pogrešno zatražio izradu arh. snimke za rekonstrukciju, umjesto za ozakonjenje zgrade !

7. predlažemo u cijelosti odbiti - naime, trošak zakupa poslovnog prostora, a koji Ugovorom o zakupu zakupodavac Miljenko Požgaj daje u zakup stečajnom upravitelju Miljenku Požgaju poslovni prostor, smatramo da ne treba uopće komentirati jer se radi o protuzakonitom ugovoru i očitom sukobu interesa. Napominje se da je Zakonom određeno da kod upisa sjedišta stečajnog dužnika isti se upisuje na adresi ureda stečajnog upravitelja stečajne mase pa je potpuno nejasno radi čega stečajni upravitelj iznajmljuje ured ukoliko nema zaposlenih niti poslovne aktivnosti, također bez tražene suglasnosti vjerovnika, a ugovor je zaključen tek 2019.!? , a stečaj otvoren 2016., dok je registrirano sjedište stečajnog dužnika Čret 25a, Zagreb.

Već ranije, a u ovosudnom postupku St-2428/18 ZRIN SISTEM d.o.o. u stečaju, Rješenjem od 17.11.2022.st. upravitelj je već pravomoćno odbijen sa istovjetnim zahtjevom.

8. predlažemo odbiti - budući je naknada - kazna za nezakonito izgrađenu zgradu, Rješenja koji se odnosi na plaćanje odmah (10.277,70 kn, odnosno 1.364,08 eur), plaćena iz osnova nagrade st. upravitelju, što je pogrešno i nije zakonski dozvoljeno, niti je plaćanje dogovoreno sa vjerovnicima, a isti trošak predstavlja trošak stečajne mase na koje Vjerovnik nije pristao.

9.. predlažemo odbiti - iz razloga što se radi o trošku stečajne mase na koje Vjerovnik nije pristao, te odvjetnički troškovi: nisu specificirani niti su odobreni od strane skupštine vjerovnika, a niti se odnose na nekretnine pod različitim pravom Vjerovnika



10. predlažemo odbiti - Građ. Vještačenje usporedba cijene stanova V Barutanski odvojak 11, smatramo kao i pod stavkom 5. i 10., da je potpuno nepotrebno izrađena opisana procjena i bez suglasnosti skupštine vjerovnika, niti se odnose na nekretnine pod razlučnim pravom Vjerovnika

11. predlažemo djelomično odbiti - Financijsko vještačenje poslovanje Dimeto i M.V. Lastin rep., smatramo bespotrebim i suvišnim budući se nije vodio nikakav postupak oko istoga, niti se odnosi na nekretnine pod razlučnim pravom Vjerovnika.

Trošak je opravdan u iznosu 663,61 EUR-a/ 5.000,00 kn, a neopravdan jer nije niti dokumentiran u preostalom iznosu do 1.410,17 EUR-a/10.625,00 kn.

12. pozajmnice st. upravitelju povećane su sa 1.497,80 EUR-a na 1.630,52 EUR-a u ispravljenom obračunu te molimo obrazloženje, budući ne postoje priloženi dokazi !

13. predlažemo prihvatiti

14. predlažemo odbiti - Ovrhe, prisilna naplata – Vodoopskrba i Čistoća: osporavamo dio koji se odnosi na HEP-obrazloženo pod stavka 8. Odvjetnički troškovi-račun se odnosi na nekretninu Barutanski ogranak 11, odnosno osporavamo trošak od 201,55 EUR-a.

15. predlažemo odbiti - Račun FINA za provedbu EJD osporavamo u cijelosti u iznosu od 185,81 EUR iz razloga što je Vjerovnik kod diobe kupovnine za nekretninu u Stubičkoj isplatio st. upravitelju 2.800,00 kn na ime direktnih troškova za 4 el. javne dražbe, iako je nekretnina u Stubičkoj prodana na 1. dražbi(700kn/dražba), te je st. dužniku izvršen povrat od strane FINE 30.01.2019. u iznosu od 2.100,00 kn

16. predlažemo prihvatiti

17. predlažemo prihvatiti

Posebno napominjemo da je iz ispravljenog Obračuna st. upravitelja od 12.04.2023. razvidno da nije zvršen povrat rezerviranih i uplaćenih sredstava u iznosu od 201.732,98 kn na ime komunalnog i vodnog doprinosa, te da stečajni upravitelj nje poduzeo druge pravne radnje(Žalba i upravni spor) radi povrata opisanih iznosa te smatramo da je time nanio štetu stečajnoj masi!

U preostalom dijelu Vjerovnik ostaje kod svih navoda iz Očitovanja od 29.03.2023.

Razlučni vjerovnik ponovno ističe da je st. upravitelj kao i u ovosudnom st. postupku St-2428/18 ZRIN SISTEM d.o.o. u stečaju,(Prilog: Rješenje od 17.11.2022.) stečajni



upravitelj „vrlo široke ruke“ kada troši novac stečajnih vjerovnika i drugih vjerovnika stečajnog postupka umjesto da vodi računa da troškovi budu čim manji kako bi namirenje vjerovnika bilo što veće, a što i je osnovni zadatak stečajnog upravitelja.

U Zagrebu, 20.04.2023.

Centar banka d.d. u stečaju:

Stečajni upravitelj

Odvjetnik Damir Mikić


 **CENTAR BANKA**
1 - u stečaju - d.d.
ZAGREB