



ODVJETNIK / LAWYER  
**VEDRAN  
PAJIC**

6 St - 40/16-5

11

Osijek, 29. ožujka 2016 godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**29-03-2016** u 3 primjeraka sa 2 x 1 rubrika  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštetom  
Predan na poštu preporučeno dana  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državno blagajnu - s  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna  
Primljeno vrijednosni novac, državni blagajni list  
Potpis \_\_\_\_\_

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**  
putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

**Poslovni broj: St-40/16**

**DUŽNIK :** **MIRABILIS d.o.o.,** Livana, Omladinska 88, MBS:030133811,  
OIB:07771242091  
zastupan po zakonskom zastupniku Ranku Bartulović  
OIB: 58161866185 Osijek, Kolodvorska 106

*e-ogl.pl*  
*11.2.16.10*

## **ŽALBA podredno ZAHTJEV ZA OBUSTAVU POSTUPKA**

- Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku  
broj: St-40/16 od 21. ožujka 2016. godine

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-40/16 od 21. ožujka 2016. godine otvara se stečajni postupak nad dužnikom MIRABILIS d.o.o., Livana, Omladinska 88, MBS:030133811, OIB:07771242091, za stečajnog upravitelja određuje se Dinka Trumbić iz Splita, te se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom, budući pozvane osobe nisu postupile u smislu čl. 132 Stečajnog zakona.

II. Nezadovoljan navedenim rješenjem zakonski zastupnik dužnika (direktor) u otvorenom i dopuštenom zakonskom roku protiv iste podnosi ovu žalbu kojom rješenje pobija iz svih na Stečajnom zakonu utvrđenih razloga.

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je oglasom od 22. siječnja 2016. godine pokrenuo skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te pozvao članove uprave dužnika na podnošenje prokaznog popisa imovine i obveza dužnika kao i uplate predujma u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka.

Budući se u zakonskom i ostavljenom roku nitko od pozvanih nije odazvao oglasu i uplatio predujam, to je sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

III. Oспорavamo u cijelosti ovakvo utvrđenje suda kao neosnovano i neistinito. Naime, dužnik, odnosno zakonski zastupnik dužnika nikad nije bio obaviješten o pokretanju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, niti je za isto saznao sve do primitka pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a budući je isto bilo objavljeno samo putem e-Oglasne ploče iz kojeg razloga se nitko navedenom oglasu nije niti odazvao niti uplatio predujam. Dužnik navodi da ga niti imenovani stečajni upravitelj nije niti kontaktirao u vezi ovog predmeta.

Nadalje, sud u pobijanom rješenju zaključuje stečajni postupak nad dužnikom, te nalaže objavu rješenja na e-Oglasnoj ploči i dostavu iste na provedbu odnosno brisanje u nadležnom registru, čime stečajni dužnik kao pravna osoba prestaje postojati.

Dužnik se navedenom protivi kao neosnovanom i u potpunosti neutemeljenom. Naime, dužnik je podmirio sve dospjele a neplaćene tražbine, te se račun dužnika više ne nalazi u blokadi, i to od dana 16.03.2016.godine, iz čega je razvidno da je račun dužnika izašao iz blokade prije donošenja pobijanog rješenja. Također od strane jedinog vjerovnika (Porezne uprave) koji je blokirao račun dužnika dužnik je zaprimio Rješenje od 07.03.2016.godine kojim obustavlja ovršni postupak radi naplate poreznog duga.

**Dokaz:** uvid u Izvode OTP-banke 1,2,3; Povijest blokade; Rješenje od 07.03.2016.godine; Očevidnik FINA-e od 03.03.2016.godine

Također dužnik je sada ponovno likvidan, sa pozitivnim stanjem računa, te želi nastaviti sa poslovanjem društva. Od navedenog datuma (16.03.2016.godine) račun dužnika nije blokiran pa je time otpao razlog za stečaj.

IV. Stoga obzirom na gore iznesene navode i činjenice, kao i činjenicu da dužnikov račun više nije u blokadi, da su podmirene sve dospjele tražbine i da dužnik želi nastaviti sa poslovanjem društva, smatramo kako nema osnova kako za vođenje stečajnog postupka tako ni zaključenje istoga čime bi dužnik kao pravna osoba prestao postojati.

V. Stoga slijedom naprijed navedenoga, predlažemo da sud usvoji ovu žalbu i ukine pobijano rješenje, ili podredno usvoji zahtjev dužnika za obustavom postupka i obustavi stečajni postupak budući više nema zakonskih osnova za njegovo vođenje te omogući dužniku nastavak poslovanja.

**Ranko Bartulović**  
po punomoćniku

ODVJETNIK  
**VEDRAN PAJIĆ**  
OSIJEK, R. Krežme 11



**VEDRAN PAJIĆ**  
Odvjetnik