REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-470/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Martini Klanac, sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Luke Bućana, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika Dragutina Knjaza iz Jakovlja, Sljemenska 106, OIB: 74436009889, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 29. listopada 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja odvjetnice Soče Morine Fruk, 2. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Palinić Čulin poslovni broj Ovrv-15209/2025 od 22. kolovoza 2025. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos 981,16 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 3. listopada 2020. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka u iznosu 1.542,50 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja ove odluke do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, radi naplate novčane tražbine u iznosu 981,16 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 3. listopada 2020..

2. Javni bilježnik Sandra Palinić Čulin je na prijedlog tužitelja donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-15209/2025 od 22. kolovoza 2025., protiv kojeg je tuženik

podnio pravovremen prigovor.

3. U prigovoru tuženik navodi da osporava rješenje o ovrsi jer nema nikakvih dugovanja prema tužitelju.

4. Rješenjem ovoga suda posl. br. Povrv-470/25 od 8. listopada 2025. stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje i riješeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, uz upozorenja na odredbe čl. 461.a. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) o rokovima za iznošenje činjenica i predlaganje dokaza te o pisanom postupku u sporovima male vrijednosti.

5. Tužitelj u podnesku od 23. listopada 2025. osporava navode tuženikova prigovora, smatrajući ih paušalnima i usmjerenima na odugovlačenje postupka. Navodi da je tuženik 2. lipnja 2020. u 10,00 sati u mjestu Igrišće upravljao neregistriranim traktorom marke IMT 533, bez položenoga vozačkog ispita. Tvrdi da je zbog brzine neprilagođene osobinama i stanju ceste izgubio nadzor nad traktorom te prednjim lijevim kotačem udario u lijevu bočnu stranu automobila kojim je upravljao Ante Berišić, a koji je u trenutku nesreće bio propisno zaustavljen. Ističe da je traktor bio u tuženikovu vlasništvu i da na dan nesreće nije bio osiguran. Navodi da je protiv tuženika zbog upravljanja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje i povrede pravila mimoilaženja vođen prekršajni postupak, završen osuđujućom presudom koja je postala pravomoćna 1. siječnja 2021. Dodaje da je tuženik platio novčanu kaznu za prekršaje neprilagođene brzine kojom je izazvana prometna nesreća i upravljanja neregistriranim traktorom. Slijedom toga smatra da je tuženik odgovoran za štetu nastalu u predmetnoj prometnoj nesreći. Navodi da je društvo Agram Leasing d.o.o., kao vlasnik oštećenog vozila marke Smart fortwo, podnijelo odštetni zahtjev. Obradu i likvidaciju štete obavilo je Adriatic osiguranje d.d., koje je servisu Mercedes Benz Jolly Auto Line d.o.o. platilo troškove popravka u iznosu od 6.571,15 kuna. Tužitelj navodi da je, uz naknadu isplaćene štete, Adriatic osiguranju d.d. platio i obrađivačku pristojbu s PDV-om u ukupnom iznosu od 821,40 kuna. Tako je 2. listopada 2020. isplatio ukupno 7.392,55 kuna, odnosno 981,16 eura, koliko potražuje od tuženika. Svoje regresno potraživanje temelji na članku 29. stavku 5. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, navodeći da ima pravo od odgovorne osobe zahtijevati povrat isplaćene naknade štete, kamata i svih isplaćenih troškova. Ističe da je tuženiku uputio pozive na plaćanje 1. veljače i 8. prosinca 2021., ali se tuženik na njih nije odazvao. Predlaže održati na snazi platni nalog za iznos od 981,16 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 3. listopada 2020. do isplate, uz naknadu troškova postupka.

6. Tuženik se u roku 15 dana nije očitovao na navedeni podnesak.

7. Tijekom postupka sud je pročitao izvod otvorenih stavki (list 7 spisa), potvrdu o prometnoj nezgodi PP Zaprešić od 14. lipnja 2020. (list 38-39), izvid štete (list 40), obračun djelomične štete (list 41), dopis Adriatic osiguranje d.d. tužitelju od 24. kolovoza 2020. (list 42), račun (list 43-44), fotografije oštećenja (list 45), potvrdu o isplati (list 46), spise PP Zaprešić koji se odnose na predmetnu prometnu nezgodu

(list 56-88) i spis ovoga suda posl. br. Pp P-3235/2020, saslušao je svjedoka Antu Berišića (list 90-91) te je proveo prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Berislavu Šimunoviću (list 96-102).

8. Sud nije proveo predloženo financijsko vještačenje jer je činjenicu plaćanja Adriatic osiguranju d.d. utvrdio na temelju potvrde o plaćanju Zagrebačke banke d.d. na listu 46 spisa. Nadalje, nije prihvatio tuženikov prijedlog za saslušanjem svjedokinje Bojane Atanasov jer već iz tuženikovih navoda proizlazi da predložena svjedokinja nema neposrednih saznanja o štetnom događaju, a osim toga, prijedlog tuženika je i nepravovremen prema čl. 461.a st. 7. i 9. ZPP. Također, sud nije uzeo u obzir činjenične navode tuženika iznesene nakon rokova iz čl. 461.a st. 7. i 9. ZPP.

9. Tužbeni zahtjev je osnovan

10. Predmet postupka je zahtjev tužitelja isplatom naknade od tuženika kao osobe odgovorne za štetu nanesenu upotrebom neosiguranog vozila, i to isplaćenog iznosa štete, kamata i troškova u ukupnom iznosu 981,16 eura.

11. Odredbom čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14, dalje: ZOOP) propisano je da oštećena osoba kojoj je šteta nanesena upotrebom vozila čiji se vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje.

12. Prema čl. 29. st. 4. ZOOP obradu i isplatu takvih šteta Hrvatski ured za osiguranje može povjeriti svome članu, koji je obvezan štetu obraditi i isplatiti na teret Garancijskog fonda.

13. Sukladno čl. 29. st. 5. ZOOP, Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu, i to isplaćenog iznosa štete, kamate i troškova.

14. Između stranaka je nesporan štetni događaj, nesporno je da tuženik nije imao položen vozački ispit i da njegov traktor nije bio osiguran od odgovornosti.

15. Između stranaka je sporna odgovornost tuženika za nastalu štetu kao i visina štete.

16. Svjedok Ante Berišić je u svom iskazu naveo da je predmetnog dana putovao u Jakovlje radi pregleda nekretnine, pri čemu ga je navigacija uputila na poljski put u mjestu čijeg se naziva ne sjeća. U jednom je zavoju uočio traktor kojim je upravljao tuženik te mu se činilo da njegova brzina nije bila prilagođena zavoju. Prilikom mimoilaženja došlo je do udarca u lijevu stranu vozila kojim je svjedok upravljao. Pojasnio je da je put bio uzak i da je na njemu jedva bilo dovoljno mjesta za mimoilaženje, a uzrokom nesreće smatra tuženikovu neprilagođenu brzinu. Potvrdio je da su u nesreći nastala oštećenja lijeve strane vozila prikazana na fotografijama koje su mu predočene. Nakon nesreće primijetio je da traktor nije registriran, ali nije htio pozvati policiju jer mu je bilo žao tuženika. Na tuženikovu je zamolbu pristao otići do njegova poznanika koji popravlja automobile te je krenuo

voziti za tuženikom. Tijekom vožnje nazvao je svoje osiguranje, koje ga je uputilo da obvezno pozove policiju jer mu u protivnom neće naknaditi štetu. Stoga je pozvao policiju nakon što su stigli do tuženikova poznanika. Vozilo je potom odvezao u servis Jolly, gdje je popravljeno, dok o isplaćenoj naknadi štete nema saznanja. Negirao je da je prevario tuženika, ističući da mu je želio pomoći i da mu ga je bilo žao. Dodao je da mu je tuženik nudio manji novčani iznos koji, prema njegovoj ocjeni, nije bio dovoljan za naknadu štete.

17. Vještak Berislav Šimunović je u svom nalazu i mišljenju od 13. srpnja 2026. naveo da je traktor tuženika vanjskim rubom prednjeg lijevog kotača došao u kontakt s lijevim bočnim dijelom automobila duž cijele njegove duljine. Ocijenio je da se radilo o bočnom okrznuću vozila prilikom mimoilaženja. Prema policijskoj skici, sudar se dogodio u lijevom zavoju, gledano u smjeru kretanja automobila, dok točno mjesto sudara nije moguće utvrditi na temelju raspoložive dokumentacije. Zbog nedostatka potrebnih podataka nije mogao izračunati brzine vozila neposredno prije ni u trenutku sudara. Istaknuo je da ni iz iskaza vozača automobila nije moguće utvrditi dinamiku nesreće jer nije opisao vlastiti način kretanja u trenutku mimoilaženja ni mjesto sudara. Utvrdio je da je ukupna širina vozila iznosila 3,288 metara, dok je kolnik bio širok oko tri metra, zbog čega se vozila nisu mogla sigurno mimoići unutar kolnika. Za sigurno mimoilaženje bilo je potrebno da barem jedno vozilo djelomično siđe s kolnika na teren sa svoje desne strane. Ako je automobil u trenutku sudara bio zaustavljen i djelomično izvan kolnika sa svoje desne strane, kako je prikazano na policijskoj skici, tuženik je imao dovoljno prostora za prolazak. U toj je varijanti tuženik mogao izbjeći sudar vožnjom uz krajnji desni rub kolnika minimalnom brzinom od približno pet do deset kilometara na sat. Račun popravka automobila ocijenio je detaljno specificiranim, usklađenim s izvidom štete i realno obračunatim. Zaključio je da je na automobilu nastala djelomična šteta u iznosu od 6.571,15 kuna bez PDV-a, odnosno 872,14 eura.

18. Iz službene zabilješke PP Zaprešić od 5. kolovoza 2020. (list 64 spisa) proizlazi da je Ante Berišić izjavio da je u jednom trenutku dolaskom do pred zavoj u lijevo vidio traktor koji mu je dolazio iz suprotnog smjera i da je, pošto je ulica uska, zaustavio svoje vozilo uz južni rub kolnika. Naveo je da se tom prilikom traktor nije zaustavio pa je prednjim lijevim kotačem udario u bočnu lijevu stranu njegova vozila.

19. Iz zapisnika o ispitivanju okrivljenika Dragutina Knjaza od 2. lipnja 2020. (list 65-66 spisa) proizlazi da je tuženik, nakon što je upoznat sa činjenicama koje ga terete i pravom da se očituje o svim okolnostima koje ga terete, kao i činjenicama koje mu mogu služiti za obranu izjavio da se kretao traktorom kroz Kraljev Vrh desnom stranom kolnika. Naveo je da se dolaskom do zavoja na lijevo sa traktorom prešao na suprotnu stranu kolnika i sa prednjim lijevim kotačem udario u lijevu bočnu stranu osobnog vozila koje se kretalo svojom stranom kolnika. Taj zapisnik sadrži vlastoručan potpis tuženika.

20. Ocjenjujući izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je utvrdio da je tuženik prilikom prolaska zavojem traktorom prešao na suprotnu stranu kolnika te prednjim lijevim kotačem udario u lijevi bočni dio automobila kojim je upravljao Ante Berišić. Takav zaključak sud temelji osobito na tuženikovoj izjavi

sadržanoj u zapisniku o ispitivanju od 2. lipnja 2020., u kojoj je sam opisao navedeni način nastanka sudara. Vjerodostojnost te izjave sud nalazi u okolnosti da je dana na sam dan štetnog događaja, da sadržava konkretan opis njegova postupanja te da je zapisnik, nakon upoznavanja tuženika s činjenicama koje ga terete i njegovim pravima, vlastoručno potpisan.

21. Navedena izjava u pogledu načina kontakta vozila podudara se s iskazom svjedoka Ante Berišića, kojeg je sud ocijenio vjerodostojnim jer je uvjerljiv i sukladan sadržaju isprava u spisu, te s nalazom i mišljenjem vještaka, koji je utvrdio da je vanjski rub prednjeg lijevog kotača traktora došao u kontakt s lijevom bočnom stranom automobila.

22. Slijedom navedenog, s obzirom na utvrđenu širinu kolnika i ukupnu širinu vozila, sud zaključuje da je postupanje tuženika bilo protivno njegovim obvezama iz čl. 47. st. 1. i 2. te čl. 63. st. 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20) i u uzročnoj je vezi s nastankom predmetne štete, zbog čega je tuženik isključivo odgovoran za štetni događaj.

23. Visina štete na oštećenom vozilu utvrđena je u iznosu 872,14 eura na temelju nalaza i mišljenja vještaka kojeg je sud prihvatio jer je uvjerljivo obrazložen, a niti stranke na njega nisu imale nikakvih prigovora.

24. Iz dostavljene potvrde o plaćanju i dopisa Adriatic osiguranje d.d. tužitelju od 24. kolovoza 2020. proizlazi da je navedeno društvo obradilo i likvidiralo predmetnu štetu te 19. kolovoza 2020. isplatilo iznos od 6.571,15 kuna/ 872,14 eura na ime naknade štete na vozilu oštećenika Agram Leasing d.o.o. Za obradu i likvidaciju štete tužitelju je obračunalo obrađivačku pristojbu od 657,12 kuna, uvećanu za PDV od 164,28 kuna, odnosno ukupno 821,40 kuna. Tužitelj je 2. listopada 2020. društvu Adriatic osiguranje d.d. uplatio ukupno 7.392,55 kuna, odnosno 981,16 eura, na ime povrata isplaćene naknade štete i podmirenja obrađivačke pristojbe s PDV-om.

25. Pritom se napominje da trošak obrađivačke pristojbe s PDV-om u iznosu od 109,02 eura predstavlja trošak obrade i likvidacije predmetne štete koju je za račun tužitelja obavilo društvo Adriatic osiguranje d.d., sukladno čl. 29. st. 4. ZOOP-a. Budući da iz dostavljenog obračuna i potvrde o plaćanju proizlaze njegova visina i izvršeno plaćanje, tuženik je na temelju čl. 29. st. 5. ZOOP-a dužan naknaditi i taj trošak (Tako Županijski sud u Rijeci u Gž-613/2025 od 4. lipnja 2025.).

26. Slijedom navedenog, tuženik je kao osoba odgovorna za štetu prouzročenu upotrebom neosiguranog vozila na temelju čl. 29. st. 5. ZOOP dužan tužitelju naknaditi isplaćeni iznos 981,16 eura

27. Tražbina tužitelja dospjela je danom plaćanja 2. listopada 2020. pa tužitelj na temelju čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje: ZOO) ima pravo i na zateznu kamatu od sljedećeg dana 3. listopada 2020. Stopa zatezne kamate određena je čl. 29. st. 2. ZOO.

28. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 451. st. 3. ZPP održati na snazi predmetni platni nalog i odlučiti kao u izreci presude.

29. Odredbom članka 164. stavka 4. ZPP propisano je da o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

30. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, sud je o troškovima postupka odlučio primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP, a prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23). Tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu 150,00 eura (Tbr. 11/1), trošak sastava obrazloženog podneska od 23. listopada 2025. u iznosu 150,00 eura (Tbr. 8/1) te trošak zastupanja na ročištima od 22. siječnja 2026., 15. travnja 2026. i 29. listopada 2026. u iznosu 150,00 eura za svako (Tbr. 9/1). Ukupno to iznosi 750,00 eura, što uvećano za PDV od 25%, trošak javnog bilježnika u iznosu 25,00 eura, trošak vještačenja u iznosu 500,00 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 80,00 eura ukupno daje iznos 1.542,50 eura.

31. Tužitelj na temelju čl. 151. st. 3. ZPP ima pravo i na zatražene zatezne kamate na trošak od dana donošenja ove odluke o trošku po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

32. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 2. studenoga 2026.

Sutkinja
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-83cb3**

Kontrolni broj: **06b89-7af9f-6cd13**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.