

Na broj:St-364/2020

TRGOVAČKOM SUDU SPLIT

Z a

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Predlagatelj:FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split

Protustranka-dužnik:URBAN ROOM d.o.o. Split po zz Mariu Mucić a ovaj po punomoćniku Boži Vrkić, odvjetniku iz Zadra

ŽALBA PROTUSTRANKE

Protiv rješenja Trgovačkog
suda u Splitu broj St-364/2020
od 25.ožujka 2021.godine

Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka,

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-364/2020 od 25.ožujka 2021.godine pod toč.I određena je mjera osiguranja na način da je dužniku Urban room d.o.o. postavljen privremeni stečajni upravitelj Ante Majić..... pod toč.II i toč.III određene su privremenom stečajnom upravitelju dužnosti i ovlaštenja dok je pod toč.IV određen upis mjere osiguranja.....sve kao u rješenju, da se ne ponavlja.

U blagovremenom roku, po iskazanom punomoćniku, protustranka-dužnik URBAN ROOM d.o.o., podnosi žalbu protiv cit.rješenja u cijelosti i predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, povodom žalbe protustranke-dužnika, pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovno postupanje.

O b r a z l o ž e n j e

Sud prvog stupnja je pri donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer su navedeni razlozi u odnosu na odlučne činjenice nejasni i proturječni sami sebi i pribavljenim dokazima koji se nalaze u spisu, pa se rješenje ne može ispitati.

Nadalje, bitna povreda počinjena je i stoga što je protustranka-dužnik onemogućena u raspravljanju. Naime, dana 23.ožujka 2021.godine je dužnik, putem punomoćnika, tražio odgodu zakazanog ročišta iz razloga što punomoćnik dužnika, bilo osobno bilo preko nekog od vježbenika iz ureda, nije u mogućnosti pristupiti na zakazano ročište. Ovo stoga što je odvjetnička vježbenica Antonia Glavan koja je bila određena za obaviti zakazano ročište, nažalost, pozitivna na koronavirus zbog čega joj je određena samoizolacija.

Dužnik je mišljenja da je sud, tim više što je interes i suda pravilno utvrditi činjenično stanje kako bi se odlučilo o prijedlogu FINE, trebao odgoditi zakazano ročište za jedan drugi termin pa kako sud o prijedlogu protustranke-dužnika za odgodu zakazanog ročišta za jedan kraći termin nije odlučio to je na taj način, ponavlja se, počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Međutim, unatoč prednjemu što je, samo po sebi, dovoljno za ukinuti pobijano rješenje, žalitelj mora istaći da, neovisno o trenutnoj blokadi, nije bilo uvjeta za određivanja mjere osiguranja na način kako je to odlučeno pobijanim rješenjem. Ovo stoga što žalitelj očekuje određene prihode, pa makar i putem pozajmice, kako bi blokirani račun odblokirao i na taj način postojeći dug podmirio u cijelosti. Na taj način, dakle, otpali bi razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Konačno, povodom podnesenog prijedloga od strane predlagatelja sud je bio dužan utvrditi da li su, doista, ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno da li žalitelj ima imovine, koja je to imovina, i da li se tom imovinom mogu namiriti vjerovnici te trošak postupka. Utvrđenje suda bi moralo biti utemeljeno na čvrstim činjenicama te dokazima a ne na bazi špekulacije kako to slijedi iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Postupanjem na prednji način, dakle jednim studioznim pristupom u smislu utvrđivanja imovine dužnika, prvostupanjski sud bi utvrdio da je imovina dužnika daleko veća od postojećeg duga i da bi prodajom te imovine dug vjerovnika bio namiren u cijelosti dok bi, pored toga, i samom dužniku ostala značajna imovina kojim bi mogao nastaviti svoje poslovanje. Ovako, u slučaju provođenja stečajnog postupka višak imovine, a koje će svakako biti, ostat će neraspoređen na koji način će, prvenstveno, nastati šteta dužniku.

Dakle, da ne dulji, zbog naprijed navedenih razloga protustranka-dužnik podnosi ovu žalbu i predlaže kao naprijed.

Zadar, 26.03.2021.godine

Urban room d.o.o. po zz a ovaj pp