



**Republika Hrvatska**  
**Trgovački sud u Osijeku**  
**Stalna služba u Slavonskom Brodu**  
**Slavonski Brod**  
**Trg pobjede 13**

**Broj: 7/St-1234/2018-69**

## **R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

### **R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VEDRANA, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge, uvoz i izvoz, skraćena tvrtka: VEDRANA, d.o.o., Ivandol (Općina Brestovac), Ivandol 16a, OIB 38676978005, sada na adresi Nova Gradiška, Grgura Ninskog 27, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić, Marković jtd. iz Zagreba, dana 14. lipnja 2019. godine

**r i j e š i o   j e**

Utvrđene su tražbine vjerovnika kako slijedi:

36. GC Renting Croatia d.o.o.  
Zagreb, Većeslava Holjevca 40,  
OIB 44115087893

u iznosu od 215.926,96 Kn

47. IMPULS-LEASING društvo s ograničenom  
odgovornošću za leasing, OIB 65918029671  
Velimira Škorpika 241, 10000 Zagreb

u iznosu od 3.108.672,22 Kn

### **Obrazloženje**

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 89 Pž-2497/2019-4 od 21. svibnja 2019. godine djelomično je ukinuto rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ovoga suda posl. br. 7/ St-1234/2018-42 od 22. ožujka 2019. godine u točki I izreke kojom su utvrđene tražbine vjerovnika GC Renting Croatia društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge pod red. br. 36 u iznosu od 1.591.083,91 Kn i vjerovnika Impuls-Leasing društvo s ograničenom odgovornošću za leasing pod red. br. 47. u iznosu od 3.108.672,22 Kn i vraćeno ovome sudu na ponovno odlučivanje.

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Impuls-Leasing društvo s ograničenom odgovornošću za leasing utvrđeno je da je ovaj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 3.108.672,22 Kn ( i to 3.048.729,69 Kn po osnovi dospjele glavnice i 59.942,53 Kn po osnovi dospelih zateznih kamata ), a po osnovi mjesečnih rata naknade po ugovoru o financijskom

leasingu br.28728, br. 28729 i br. 31745 i zakašnjenja u plaćanju rata. Nadalje, iz prijave tražbine proizlazi da je sačinio i obavijest o izlučnom pravu na dijelu imovine dužnika – objektima leasinga (linijama za proizvodnju briketa, pilani i preši).

Uvidom u očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama utvrđeno je da je povjerenica priznala ovu tražbinu koja je u Tablici prijavljenih tražbina koju je objavila FINA označena pod red. br. 48. u iznosu od 3.108.672,22 Kn, dok je uvidom u očitovanje dužnika o prijavljenoj tražbini ovog vjerovnika utvrđeno da dužnik u očitovanju nije naveo iznos prijavljene tražbine niti iznos osporene tražbine, već se očitovao da osporava prijavljenu tražbinu navodeći da se radi o tražbini koja je izlučno pravo i nije predmet predstečajnog postupka.

Nadalje, uvidom u zapisnik sa ispitnog ročišta utvrđeno je da zapisnički konstatirano da se smatra da je tražbinu pod red. br. 48. Tablice prijavljenih tražbina ( dakle Tablice koju je javno objavila FINA i koja se odnosi na prijavljenu tražbinu ovog vjerovnika) dakle upravo tražbina ovog vjerovnika utvrđena, čime je dužnik otklonio osporavanje ove tražbine ( neovisno o tome što je predmetna tražbina u rješenju o utvrđenim tražbinama navedena odnosno uvrštena pod red. br. 47. ). Odredbom članka 147. st. 1. Stečajnog zakona ( NN 71/15 i 104/17, dalje: SZ) izlučni vjerovnik definiran je kao osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik, a njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka. Kako je odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a propisano da izlučna prava i razlučna prava nisu predmetom ispitivanja tražbina, to očitovanje dužnika o tražbini ovog vjerovnika na način da se radi o tražbini koja je izlučno pravo, po ocjeni suda ne predstavlja valjano osporavanje tražbine, jer ovu dospjelu tražbinu navedeni vjerovnik prijavio kao osobni vjerovnik dužnika i kao takva je i raspravljena. Stoga je valjalo tražbinu ovog vjerovnika utvrditi sukladno odredbi čl. 47. SZ-a.

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika GC Renting Croatia d.o.o. utvrđeno je da je ovaj vjerovnik prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 215.926,96 Kn ( po osnovi glavnog duga iznos od 213.050,58 Kn i po osnovi dospjelih kamata iznos od 2.876,18 Kn) po osnovi više ugovora o najmu, te nedospjelu tražbinu po istoj osnovi u iznosu od 1.375.156,95 Kn, te je obavijestio dužnika o postojanju izlučnog prava na dijelu imovine dužnika (parketnoj liniji i višelisnim cirkularima ).

Iz očitovanja povjerenice proizlazi da je priznala nedospjelu tražbinu ovog vjerovnika iznosu od 1.375.156,95 Kn, dok se o dospjeloj tražbini nije očitovala, dok je uvidom u očitovanje dužnika o prijavljenoj tražbini ovog vjerovnika utvrđeno da dužnik u očitovanju nije naveo iznos prijavljene tražbine niti iznos osporene tražbine, već se očitovao da osporava prijavljenu tražbinu navodeći da se radi o tražbini koja je izlučno pravo i nije predmet predstečajnog postupka.

Uvidom u zapisnik sa ispitnog ročišta utvrđeno je da je zapisnički konstatirano da se smatra da je tražbinu pod red. br. 37. Tablice prijavljenih tražbina ( dakle Tablice koju je javno objavila FINA i koja se odnosi na prijavljenu tražbinu vjerovnika GC Renting Croatia d.o.o. ) dakle upravo tražbina ovog vjerovnika utvrđena, čime je dužnik otklonio osporavanje ove tražbine ( neovisno o tome što je predmetna tražbina u rješenju o utvrđenim tražbinama navedena pod red. br. 36. ). Međutim, to se može odnositi samo na dospjelu prijavljenu tražbinu u iznosu od 215.926,96 Kn sukladno odredbi čl. 35. SZ-a koja definira vjerovnike u predstačajnom postupku kao osobne vjerovnike dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Kako je odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a, propisano da izlučna prava i razlučna prava nisu predmetom ispitivanja tražbina, a odredbom čl. 147. st.1. SZ-a određeno tko ima

pravni položaj izlučnog vjerovnika, to očitovanje dužnika o tražbini ovog vjerovnika na način da se radi o tražbini koja je izlučno pravo, po ocjeni suda ne predstavlja valjano osporavanje tražbine, jer ovu dospjelu tražbinu navedeni vjerovnik prijavio kao osobni vjerovnik dužnika. Stoga je valjalo tražbinu ovog vjerovnika utvrditi sukladno odredbi čl. 47. SZ-a, ali u iznosu dospjele tražbine tj. u iznosu od 215.929,69 Kn jer je za taj iznos dospjele tražbine osporavanje otklonjeno, dok je za razliku tražbine neovisno o tome što je povjerenica istu priznala, treba odbaciti.

Stoga je uz poziv na citirane zakonske odredbe odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 14. lipnja 2019. godine.

Stečajna sutkinja  
Mirna Vujčić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Žalba se podnosi Viskom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovoga suda u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u tri primjerka.

Broj zapisa: **1788c-17a6b**

Kontrolni broj: **004f6-3d23e-06f18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA VUJČIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.