

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUZA JASMINA ČORDA TRUHAR
DAMIR METELKO KRUNO KNEŽEVIĆ
IRINA JELCIC ANDREA DOMAC RICKOVIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ VEDRAN VUSIĆ
ANDREJ BOŠNIAK ANITA JOŽIĆ
IVANA BACIĆ ODRIJIN TEREZA ŠARIĆ
DINO MIJAK MELANI POLINCIC
JOSIPA MRKLIĆ BARBARA ŽIVKOVIĆ
ANA-MARIJA BAZINA MARIJA ŽAJA
PAULA JAGAR ŠABINA VUKADIN
DOMAGOJ LOVRIC TAMARA LACHOWSKI
ANTONIJA JURAJC MARIN KARUZA
SILVIA ILIJEVSKI ANA BAGO MARTIĆ
TANJA GRABANOVIĆ LUKA BURATOVIC
DORA DOMAC HRVATIN TOMA TRBUJAK
IVA BURIĆ IVAN DILBER

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.t-mobile@hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

Zagreb, 27.03.2020
Naš znak: Tm 183095

Na broj: Sp-8842/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
Z A G R E B
10000 ZAGREB

Vjerovnik: HRVATSKI TELEKOM d.d., Radnička cesta 21, 10000
Zagreb, OIB: 81793146560

Potrošač: JELENA ĐURIŠEC, Livadarski odvojak VI. 16, 10000
ZAGREB, OIB: 41262841057

Ž A L B A

vjerovnika

jednostruko

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem rješenjem suda od 04.03.2020., u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom Jelene Đurišec (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine.

Nadalje, sud navodi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom te nije dostavio popis svoje imovine. Temeljem provjere imovine putem FINA-e sud je utvrdio da je potrošač u 2019. godini ostvario plaću u iznosu od kn 14.628,00.

Sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nema imovine te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik ističe da iz odredbi čl.2. st.1. Zakona o stečaju potrošača proizlazi da je cilj Zakona osloboditi od obveza poštenog potrošača, a poštenje potrošača se utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. S obzirom na navedeno sud je dužan, kao osnovnu pretpostavku za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, utvrditi poštenje potrošača.

Odredba čl.79.b st.2. ZSP propisuje da će FINA obavijestiti potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača mora dostaviti popis svoje imovine.

S obzirom na to da potrošač nije dostavio popis imovine, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namirivati, a sukladno odredbi čl.79.c st.3. ZSP-a.

Sud je vanjskim provjerama od nadležnih tijela utvrdio da potrošač ostvaruje plaću. Obzirom na utvrđenje da potrošač ima imovinu iz koje bi se stečajni vjerovnik mogao namiriti, a propustio je prijaviti sudu istinite i potpune podatke o svojoj imovini, stečajni vjerovnik ističe da potrošač nije postupio pošteno.

Odredbom čl.75. ZSP-a propisano je da će sud uskratiti oslobođenje od obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

S obzirom na to da potrošač nije postupio pošteno, sud je propustio primijeniti odredbu čl.79.m ZSP-a u kojoj su taksativno navedeni slučajevi u kojima će sud obustaviti postupak stečaja potrošača, među kojim slučajevima navodi i onaj potrošačeva nepoštenja. Pravilnom primjenom navedene odredbe, a s obzirom na to da je potrošač postupio nepošteno, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača.

Osim navedenog, sud je pogrešno primjenio i odredbu čl.79.g st.1. budući da nisu postojali uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje postupka stečaja potrošača.

VI. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

S obzirom na to da se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi samo u odnosu na poštene potrošače, a u konkretnom slučaju potrošač nije postupio pošteno, nejasno je zašto je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati pravilnost zaključka suda da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka stečaja potrošača, s obzirom na to da je iz stanja spisa razvidno da je potrošač imao imovinu iz koje se stečajni vjerovnik mogao namiriti, a propustio je prijaviti sudu istinite i potpune podatke o svojoj imovini, odnosno postupio je nepošteno.

S obzirom na to da je sud utvrdio da potrošač ostvaruje mirovinu nejasno je zbog čega nije postupio u skladu s odredbom čl.79.m ZSP-a te obustavio postupak stečaja potrošača.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HRVATSKI TELEKOM d.d.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKović i PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKović ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22