

194
Koprivnica, 2.4.2019. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA SLAVONSKI BROD
Trg Pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Posl.br.: St-1234/2018

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: VEDRANA d.o.o.**
 OIB: 38676978005
 Adresa sjedišta: Nova Gradiška (Grad Nova Gradiška), Grgura Ninskog 27
 zastupa zakonska zastupnica Željka Dolenec Čižmešija sa prebivalištem u
 Koprivnici, Vinogradska 45D, OIB 22478720704

Radi: Predstečajni postupak

Dostaviti: poštom preporučeno s povratnicom

Prilog: Bez priloga

Primjerci: 2x (dvostruko)

PODNEŠAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
03-04-2019 god. u 2 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 2.4.2019. god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim bilješkama -
manje plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez
pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Potpis službenika: _____

- I/ Dana 22.03.2019. godine na e-oglasnoj ploči sudova objavljen je zaključak naslovnog suda kojim se poziva zakonska zastupnica Dužnika Željka Dolenc Čižmešija (dalje u tekstu: „Zakonska zastupnica“) da se očituje na podnesak povjerenice Sanje Mišević (dalje u tekstu: „Povjerenica“) kojim pogrešno tvrdi kako je Dužnik vršio plaćanja protivno odredbama Stečajnog Zakona (*Narodne novine 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“*).

Zakonska zastupnica se ovim putem u otvorenom roku očituje na navode iz Podneska kako slijedi:

- II/ Prije svega, Zakonska zastupnica smatra potrebnim istaknuti kako su netočni i maliciozni navodi Povjerenice da nije dobila niti jedan ugovor o radu za bivše radnike, kada je bila već prilikom prvog sastanka upoznata da Zakonska zastupnica nije imala pristup navedenoj dokumentaciji obzirom na nasilno preuzimanje posjeda od strane društva Tinea. O navedenom se dužnik već detaljnije očitovao tijekom ovog postupka.

Također, i nemogućnosti pristupa dokumentaciji je povjerenici dostavljen izvještaj policije o postupanju u slučaju smetanja posjeda, kao i svi ostali relevantni dokumenti koji dokazuju da nije moguće doći u posjed knjigovodstvenoj i drugoj dokumentaciji

Unatoč navedenom, povjerenici je dostavljen elektronski ispis Knjige zaposlenika (iz koje je vidljiv datum zapošljavanja i raskida radnog odnosa), temeljem koje je povjerenica mogla nedvojbeno utvrditi sve okolnosti.

Dokaz uvid u spis, drugi dokaz po potrebi

- III/ U odnosu na navode povjerenice da bi dužnik izvršavao plaćanja suprotno Stečajnom zakonu, ističem kako navedeno nije točno.

- 3.1. Prvenstveno, ističem kako iz podneska povjerenice nije jasno koje su to točno odredbe Stečajnog zakona, a koje bi plaćanjima koje povjerenica navodi bile prekršene. Dužnik je tijekom predstečajnog postupka plaćanja izvršavao isključivo u skladu s odredbama Stečajnog zakona, pa tako između ostalog i tražbine Zakonske zastupnice na koju predstečajni postupak ne utječe.

Dužnik je izvršio plaćanja prioritetnih tražbina, odnosno plaće i naknada iz plaća u korist Zakonske zastupnice jednako kao i za ostale zaposlenike Dužnika.

Povjerenica navodi kako činjenica da je Zakonska zastupnica bila zaposlena temeljem menadžerskog ugovora da bi neisplaćene plaće Zakonskoj zastupnici trebale slijediti sudbinu drugih vjerovnika, odnosno osporava prioritetni status tražbina. Zakonska zastupnica ističe kako je ista bila u regularnom radnom odnosu s Dužnikom, što je između ostalog potvrđeno i od strane porezne uprave prilikom otvaranja predstečajnog postupka.

Isto tako nije točan navod povjerenice da Menadžerski ugovor nije ugovor o radu, već da bi isti bio reguliran Zakonom o obveznim odnosima. Naime, temeljem navedenog Menadžerskog ugovora Zakonska zastupnica zasnovala je radni odnos s Dužnikom te je ista prijavljena na obvezno mirovinsko

i zdravstveno osiguranje. Zakonska zastupnica nije imala drugih ugovora zaključenih s Dužnikom, pa u tom smislu nije jasno temeljem čega se to ista nalazila u radnom odnosu.

Menadžerski ugovor po svojoj pravnoj prirodi je ugovor o radu člana uprave određenog društva. Dakle, ne radi se o ugovoru o djelu, nalogu ili slično, već isključivo i nedvojbeno o ugovoru o radu. Zakon o radu, kao *lex specialis*, također sadrži i odredbe u odnosu na ugovore o radu članova uprave, odnosno menadžera. Štoviše, odredbe Zakona o radu izravno se primjenjuju i na ovakve ugovore, ukoliko u određenom slučaju nije izričito drukčije propisano.

Stoga nedvojbeno Menadžerski ugovor, odnosno ugovor o radu člana uprave predstavlja ugovor o radu.

U skladu s navedenim, svaki iznos isplaćen Zakonskoj zastupnici predstavlja potraživanje s osnove radnog odnosa te na isto predstečajni postupak ne utječe. Radi pojašnjenja samo navodi se da je navedeno potraživanje od strane samog Dužnika prilikom pokretanja predstečajnog postupka navedeno kao prioritetno potraživanje, dakle potraživanje na koje ne utječe predstečajni postupak.

Za sve iznose isplaćene Zakonskoj zastupnici, odnosno isplaćene plaće kreiran je odgovarajući JOPPD obrazac, obračunati su svi doprinosi te su svi iznosi isplaćeni putem ZPN obrazaca odnosno Zahtjeva za prisilnu naplatu koji se podnosi temeljem članka 33. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“, broj 70/17 Financijskoj agenciji).

Dakle, razvidno je kako se u predmetnom slučaju radi o prioritetnim tražbinama te kako su navodi povjerenice u potpunosti promašeni i neutemeljeni.

Dokaz uvid u spis, drugi dokazi po potrebi

- 3.2. Nadalje, Zakonska zastupnica želi pojasniti kako je Menadžerski ugovor kojim je uređivan radni odnos između Zakonske zastupnice i Dužnika sklopljen na 3 godine te je čl. 4 istoga ugovoreno kako je Dužnik obavezan podmiriti sva preostala ugovorena primanja plaća do punog iznosa od 3 godine u slučaju prijevremenog otkazivanja ugovora ili jednostranog povlačenja punomoći za ovlaštenu osobu.

Ističe se kako se ne radi o ugovorenoj otpremnini već o isplatama "preostalih mjesečnih primanja" - znači ukupnih plaća. U tom smislu sve isplate nakon eventualnog prekida radnog odnosa potpadaju pod stavku "plaće i naknade iz plaća" iz čega jasno proizlazi kako se radi o prioritetnim tražbinama.

Ističe se kako je dužnik otkazao ugovor o radu zakonskoj zastupnici dana 01.10.2018. godine te jednostrano povukao punomoć za ovlaštenu osobu 24.09.2018. čime su ispunjeni svi uvjeti iz članka 4. ugovora o radu.

Zakonska zastupnica želi istaknuti kako je u tom trenutku bila u mogućnosti pokrenuti postupak blokade putem financijske agencije zbog neisplate plaća što nije učinila isključivo želeći olakšati Dužnikovu poziciju i zbog usmenog dogovora kako će plaće biti uredno isplaćivane u narednim mjesecima.

Dokaz uvid u spis, drugi dokazi po potrebi

- 3.3. Zakonska zastupnica ističe kako sukladno članku 21. st. 1. t. 1a Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine 115/2016, 106/2018, dalje u tekstu: „ZPD“), ovakva isplata plaće predstavlja primitak od nesamostalnog rada po osnovi prijašnjeg radnog odnosa što je i tumačenje savjetnice

poreza na dohodak u Područnom uredu Porezne uprave Požega koju je Zakonska zastupnica kontaktirala prije same isplate.

Također, nesporno je da JOPPD obrazac podržava takvu isplatu bez obzira što se radi o dohotku od nesamostalnog rada iz prijašnjih razdoblja, odnosno prilikom slanja takvog obrasca potrebno je napomenuti kako primatelj dohotka nije i zaposlenik za to razdoblje.

Člankom 21. st. 1. t.1a. ZPD-a propisano je da se primicima po osnovi nesamostalnog rada (plaćom) smatraju


1. svi primici koje poslodavac u novcu ili u naravi isplaćuje ili daje radniku po osnovi radnog odnosa, prema propisima koji uređuju radni odnos, a to su plaća koju poslodavac isplaćuje radnicima u svezi sa sadašnjim radom, prijašnjim radom po osnovi prijašnjeg radnog odnosa bez obzira na sadašnji status te osobe - umirovljenik ili neki drugi status, i to ako se radi o plaći za rad koji je obavljen za vrijeme radnog odnosa i možebitne druge isplate na koje je radnik imao pravo u vrijeme toga radnog odnosa neovisno kada je u toj godini prestao radni odnos, odnosno raskinut ugovor o radu ili budućim radom po osnovi sadašnjeg radnog odnosa.

Dakle, nesporno je kako su isplaćeni iznosi u predmetnom slučaju plaća Zakonske zastupnice te kao takvi nesporno ulaze u prioritetne tražbine te da su svi navodi Povjerenice u potpunosti promašeni i neutemeljeni.

Dokaz , saslušanje poreznog savjetnika po potrebi,

- IV/ Slijedom svega navedenog, jasno je kako Dužnik nije obavljao plaćanja suprotno odredbama Stečajnog zakona, niti je na bilo koji način opstruirao rad povjerenice kako se to neosnovano navodi u predmetnom podnesku. Stoga se predlaže da naslovni sud nastavi s predstečajnim postupkom nad Dužnikom te nakon to rješenje o utvrđenim tražbinama postane pravomoćno zakaže ročište radi glasovanja o planu restrukturiranja.

Zakonska zastupnica
Željka Dolenec Čizmešija


VEDRANA DOO.
GRGURA NINSKOG 27
NOVA GRADISKA