

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11,
10 000 Zagreb

Bunjani, 05. Studeni 2024. godine
Posl. br.: St-22/2024

DUŽNIK:

ELIGERE BONUM j.d.o.o., Bunjani, Moslavačka ulica 31, OIB: 76289296075

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-22/2024 od 22. listopada 2024. godine
2x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-22/2024 od 22. listopada 2024. godine, donesena je odluka o određivanju nagrade povjereniku MATEU PULJIĆU iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702 u iznosu od 1.300,00 Eura.

II. Protiv pobijanog rješenja u cijelosti dužnik podnosi žalbu zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je donio odluku o određivanju nagrade povjereniku, a da prethodno nije pozvao dužnika ELIGERE BONUM j.d.o.o., Bunjani, Moslavačka ulica 31, OIB: 76289296075, da se očituje na podnesak povjerenika u kojem su navedeni razlozi zbog kojih bi mu trebala biti dodijeljena nagrada u iznosu od 1.300,00 eura.

IV. Dužnik u cijelosti osporava Rješenje o visini nagrade povjereniku, smatrajući da je ista neosnovana i nesrazmjerno visoka u odnosu na obavljene poslove. Nadalje, dužnik smatra da povjerenik nije obavio poslove u skladu s očekivanjima i zakonskim obvezama, te da je postupao suprotno pravilima struke i zakonodavstvu Republike Hrvatske.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

16

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 11. 11. 2024.
Predato na poštu-obično, prep., dne 07. 11. 2024.
Pošta V. GORICA u 566115206
Broj primjeraka 2 priloga
Prilozi 1

-51

-47

Dužnik ističe sljedeće žalbene razloge zbog kojih nije suglasan sa nagradom koju je sud odredio povjereniku:

1. Oспорavanje visine nagrade

Na temelju dostavljenog obrazloženja, smatramo da visina određene nagrade od **1.300,00 eura** nije opravdana. Povjerenik je naveo nekoliko zadataka koje je obavio tijekom postupka, no smatramo da obujam tih poslova nije bio toliko opsežan kako bi opravdao visinu nagrade. Poslovi koje je povjerenik obavljao u predstečajnom postupku, poput ispitivanja poslovanja i nadzora nad financijskim stanjem dužnika, nisu bili izuzetno kompleksni, te bi visina nagrade trebala biti znatno niža.

2. Postupanje povjerenika koje nije u skladu s zakonom

Dužnik ističe da je povjerenik tijekom predstečajnog postupka postupao protivno zakonodavstvu Republike Hrvatske, osobito u dijelu svog angažmana vezano uz naknadu. Naime, povjerenik je tijekom postupka iznosio zahtjeve za isplatom novca izvan zakonskih okvira, konkretno tražio od dužnika da mu se isplati novac na ruke kako bi postupak mogao biti uspješno završen. Takvo postupanje je izravno protivno Stečajnom zakonu, jer povjerenik nije smio zahtijevati plaćanje u gotovini, već isključivo putem propisanih računa i sukladno odredbama koje reguliraju obveze dužnika prema povjereniku.

Ovakvo ponašanje povjerenika dovodi u pitanje njegovu profesionalnost i odgovornost u obavljanju svojih zadataka, a samim time i osnovanost naknade koja mu je određena. Oспорavamo svaku nagradu temeljem takvih radnji, jer smatramo da je postupanje povjerenika u suprotnosti s njegovim zakonskim dužnostima.

3. Oспорavanje osnovanosti određivanja nagrade

Dužnik također ističe da je nagrada povjereniku uopće trebala biti potpuno izbjegnuta, s obzirom na to da je postupak bio nepotrebno usporavan od strane povjerenika, te je povjerenik tijekom postupka pokušao uvjetovati nastavak iste s prijedlozima za dodatne iznose koji nisu imali zakonsku osnovu. Povjerenik nije na odgovarajući način izvršavao svoje obveze prema Stečajnom

zakonu, a njegovo postupanje je dodatno produljilo trajanje postupka, što je izazvalo dodatne troškove dužniku. Takvo ponašanje svakako ne opravdava isplatu bilo kakve naknade u punom iznosu.

S obzirom na gore navedene razloge, dužnik smatra da nagrada nije primjerena te predlaže sljedeće:

1. **Povećanje opreza i kontrola sudova** – Dužnik traži od Visokog trgovačkog suda u Zagrebu da detaljno razmotri sve okolnosti postupanja povjerenika, s posebnim naglaskom na nezakonite zahtjeve za isplatu novca izvan zakonskih okvira, kao i njegovu odgovornost u usporavanju predstečajnog postupka.
2. **Smanjenje nagrade povjereniku** – Ukoliko se sud odluči za isplatu nagrade, smatramo da iznos od **1.300,00 eura** nije opravdan, te predlažemo da nagrada bude smanjena na najniži mogući iznos, koji bi u obzir uzeo samo minimalne poslove koji su zaista obavljani, a koji nisu u potpunosti opravdali traženi iznos.
3. **Odbacivanje nagrade** – U slučaju da Visoki trgovački sud smatra kako je postupanje povjerenika utemeljeno na nezakonitim radnjama, predlažemo da se nagrada povjereniku u cijelosti odbije i poništi, jer je povjerenik svojim djelovanjem doveo u pitanje poštenje i zakonitost predstečajnog postupka.

V. Na temelju navedenog, zahtijevamo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu i preispita odluku o visini nagrade povjereniku. Ukoliko sud smatra da je nagrada povjereniku opravdana, predlažemo smanjenje iznosa na razinu koja je realno proporcionalna stvarnom obujmu i težini obavljenih poslova, a uzimajući u obzir nezakonite radnje povjerenika koje su usporavale postupak.

ELIGERE BONUM j.d.o.o.
SVETISLAV GALE, direktor
ELIGERE BONUM
j.d.o.o.
KRIZ

