

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

Ž A L B A

stečajnih vjerovnika **ENERGOPELET d.o.o., Grubišno Polje**
i **SEBASTIJAN RUNKO**, Potpićan,
oba po punomoćniku

na rješenje broj St-424/2020-100
od 15. ožujka 2024. godine

e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj St-424/2020

Rješenjem broj St-424/2020-100 od 15. ožujka 2024. godine sud je riješio da će iz iznosa dobivenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika (koje su prodane za ukupan iznos od 218.992,62 eura)

- iznosom od 111.351,28 eura biti pokriveni troškovi unovčenja nekretnine,
- dok se iznos od 12.673,08 eura rezervira za buduće troškove stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnici Sebastijan d.o.o. (koji je ujedno i razlučni vjerovnik) i Energopelet d.o.o. (koji je izvjesno stečajni vjerovnik) protiv točke I rješenja 5 St-424/2020-100 podnose žalbu.

Žalbu obrazlažu slijedećim razlozima:

1.

Podneskom koji je predan sudu dana 28.02.2024. godine žalitelji su detaljno obrazložili razloge zbog kojih osporavaju predloženu diobu i prijavljene troškove zastupanja stečajnog dužnika po odvjetniku.

Nažalost, sud se u obrazloženju rješenja niti ne osvrće na argumentirane prigovore žalitelja.

Time je sud počinio bitnu povredu postupka.

2.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da nagrada stečajne upraviteljice iznosi 10.012,77 eura, a troškovi odvjetnika vezanih uz unovčenje nekretnina 8.292,02 eura.

Pored navedenog navodi se da neizravni troškovi odnosno opći troškovi i obveze nastali radi cjelokupne stečajne mase, koji terete predmet razlučnog prava, odnose se na knjigovodstvene usluge u iznosu od 8.958,79 eura, troškove odvjetnika u iznosu od 59.810,31 euro, putne troškove stečajne upraviteljice od 224,04 eura i materijalne troškove od 159,26 eura.

Svi ovi troškovi se osporavaju jer nisu obrazloženi i dokumentirani.

Trošak knjigovodstvenih usluga iskazan je u iznosu od 8.958,70 eura.

Potpuno je nepoznato na koji način je formiran ovaj iznos:

- temeljem kojeg ugovora,
- za koje razdoblje i po kojoj jediničnoj cijeni,
- i za koje poslove.

To više jer stečajni dužnik nije imao zaposlenih, nije imao započelih poslova, nije imao bilo kakvih poslovnih događaja osim podmirivanja naknada i izrade GFI-a.

Vođenje knjigovodstvenih poslova se za takav „opseg „poslovanja može se ugovoriti sa bilo kojim knjigovodstvenim servisom za iznos od maksimalno 200,00 eura mjesečno.

U cijelosti se osporavaju troškovi odvjetničkih usluga.

U već spomenutom podnesku, koji je predan sudu dana 28.02.2024., žalitelji su argumentirali razloge zbog kojih smatraju da zatraženi troškovi po samom odvjetniku, ali i predložena dioba po stečajnom upravitelju, kojom se bez imalo kritičnosti prihvaćaju svi zatraženi troškovi odvjetnika, nisu osnovani.

Nažalost, niti sud se na to prilikom donošenja odluke o troškovima nije osvrnuo iako je ne samo ovlašten nego i dužan kontrolirati troškove postupka.

Pored toga, sam izbor punomoćnika za zastupanje je proveden netransparentno, po jednostranoj odluci stečajne upraviteljice, bez da je kako na izbor punomoćnika, ali i na način obračunavane nagrade troškova zastupanja, bilo kada omogućeno izjašnjenje stečajnih vjerovnika.

3.

Potpuno je jasno da na bilo koji način iz imovine stečajnog dužnika nije osigurana naknada troškova koji će teretiti Stečajnu masu.

Već u ovom trenutku postoji novčani iznos koji je naplaćen temeljem naknadno ukinute presude Visokog trgovačkog suda, a temeljem koje je naplata izvršena u korist Stečajne mase. Notorno je da je ukidanjem ovršnog naslova naplata izvršena u korist stečajne mase ostala bez ikakve pravne osnove.

Konkretno, radi se o troškovima parničnog postupka koji su dosuđeni rješenjem VTS RH u predmetu broj P-100/2021 Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Rješenjem VTSRH broj 24 Pž-1113/2022-2 naloženo je tužitelju Sebastijanu Runko da tužitelju naknadi trošak od 75.962,50 kuna.

Taj trošak je i naplaćen po zahtjevu za izravnu naplatu koji je podnesen 27.10.2022. godine.

Prema navodima iz zahtjeva za izravnu naplatu ovaj novčani iznos je naplaćen u korist računa stečajnog dužnika, u cijelosti.

Međutim, nije poznato gdje je ovaj novčani iznos završio i zbog čega se odvjetnički troškovi koji su evidentno naplaćeni sada još jednom namiruju iz novčanog iznosa koji je ostvaren prodajom založene nekretnine.

To više jer zastupanje u parničnom postupku po tužbi Sebastijan Runko nema doslovno nikakve veze sa nekretninom koja je bila predmet unovčenja u stečajnom postupku.

U prilogu podneska koji je predan sudu 28.02.2024. godine dostavljena je kopija zahtjeva za izravnu naplatu temeljem koje je provedena naplata troškova postupka koji su dosuđeni rješenjem VTSRH a koje je u međuvremenu odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske ukinuto, a predmet vraćen na ponovno suđenje, a što je sve detaljno obrazloženo i dokumentirano u već spomenutom podnesku od 28.02.2024. godine. Već navedenom treba samo dodati da taj iznos niti do danas nije vraćen Sebastijanu Runko a što je isprovociralo podnošenje tužbe u spisu P-25/2024 čime je radnjama stečajne upraviteljice samo stvoren nepotreban trošak za stečajnu masu.

4.

Kako se zbog svih naprijed iznesenih razloga pobijano rješenje ne može preispitati to ga se predlaže ukinuti.

ENERGOPELET d.o.o.
SEBASTIJAN RUNKO
po punomoćniku

Bjelovar, 02. travnja 2024. godine