



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: Pn-73/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Heleni Topić Vuković, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Marine Dodig, u pravnoj stvari tužitelja Petra Kljajića iz Osijeka, Trg A. Starčevića 1, OIB: 02608469158, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa Ivica Šimundić, odvjetnik u OD Grgić&partneri u Osijeku, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 1. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tuženika, te uz javnu objavu presude, 9. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranju d.d. Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, da tužitelju Petru Kljajiću iz Osijeka, Trg A. Starčevića 1, OIB: 02608469158, isplati iznos od 1.111,11 eura (tisuću sto jedanaest eura i jedanaest centi) sa zateznim kamatama od 13. veljače 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranju d.d. Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, da tužitelju Petru Kljajiću, Osijek, Trg A. Starčevića 1, OIB: 02608469158, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 102,47 eura (sto dva eura i četrdeset sedam centi), sve u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu za iznos od 330,06 eura sa kamatama od 13. veljače 2024. do isplate tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik osobnog automobila reg.oznake OS 611-MG, a koji osobni automobil je u vrijeme štetnog događaja bio kasko osiguran kod tuženika. Navodi kako je njegovo vozilo oštećeno u štetnom događaju koji se dogodio 25. srpnja 2023. u mjestu Omišalj, na otoku Krku, i to uslijed olujnog nevremena koje je zahvatilo mjesto Omišalj i okolicu. Navodi kako se radilo o velikom nevremenu u kojemu su oštećene brojne kuće, odnosno krovovi kuća i automobili, a zbog navedenog nevremena Općina Omišalj proglasila je elementarnu nepogodu. Navodi kako je

njegov osobni automobil bio uredno parkiran na parkiralištu, te zaštićen ceradom, međutim navedena cerada je nestala uslijed nevremena. Navodi kako je, uslijed navedenog olujnog nevremena, njegov automobil oštećen i to na način da je oštećen krov, poklopac motora, zadnji poklopac, blatobran i zadnji branik, te ističe kako je, osim leda, kritične zgode došlo i do rušenja stabala odnosno grana sa borova koje su također prouzročile štetu na automobilu, te su slijedećeg jutra, nakon olujnog nevremena, tri kamiona poduzeća „Ponikve“ odvozila sa parkirališta, na kojemu je bio parkiran njegov osobni automobil, drveće i grane koje je oluja srušila. Ističe kako je, nakon olujnog nevremena odnosno slijedećeg dana, u jutarnjim satima, nakon što je uočio oštećenja na vozilu, odmah kontaktirao osiguravatelja odnosno tuženika te je uredno prijavio štetu, i sa tuženikom dogovorio da slika vozilo, te da, po povratku u Osijek, dođe u osiguravajuće društvo kako bi se napravio izvid štete, a što je i učinio. Kada je dobio zapisnik, odnosno izvid štete, uočio je da na istome nije bilo evidentirano oštećenje zadnjeg branika, nakon čega je uputio prigovor tuženiku, pa kako se tuženik na prigovor oglašio odvezao je automobil u servis „Škojo“ gdje su mu pregledali sva oštećenja, te utvrdili da je zbog štete na braniku, isti potrebno zamijeniti u cijelosti. Nakon toga servis „Škojo“ je pozvao tuženika radi sačinjavanja dodatnog izvida pa kako se tuženik i na taj poziv oglašio, iz servisa su mu savetovali da radi izvida štete angažira nekoga od sudskih vještaka nakon čega je zatražio vještačenje po sudskom vještaku Draženu Jeđudu. Kada je dobio procjenu od sudskog vještaka istu je poslao tuženiku, međutim tuženik mu je odgovorio kako šteta na zadnjem braniku nije mogla nastati od oluje, a zbog čega mu taj dio nisu priznali. Zaključno u tužbi navodi kako je trošak popravka zadnjeg branika sukladno dostavljenom računu platio u iznosu od 1.498,89 eura pa kako je tuženik, između ostalog, isticao i prigovor da je branik bio od ranije oštećen, navodi kako je, zbog ranijeg oštećenja koje je Euroherc osiguranje d.d. procijenilo na iznos od 57,72 eura, navedeni račun umanjio za iznos od 57,72 eura te od tuženika potražuje iznos od 1.441,17 eura sa kamatama od dana plaćanja računa odnosno od 13. veljače 2024. godine do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, te čini nespornim da je 25. srpnja 2023., uslijed olujnog nevremena, došlo do oštećenja vozila tužitelja koje je u trenutku nastanka štetnog događaja bilo kasko osigurano kod tuženika. Ističe kako se u konkretnom slučaju radilo o drugoj šteti na vozilu, te je stoga, pri obračunu štete, potrebno primijeniti odbitnu franšizu (za slučaj više šteta u jednoj osigurateljskoj godini), a što iznosi 15% od iznosa štete, ali ne manje od 132,72 eura. Navodi kako je izvidom štete br. 2109 1051 0402/1 od 16. travnja 2021. sačinjenim u Euroherc osiguranju d.d., na vozilu tužitelja utvrđeno oštećenje obloge stražnjeg branika, s tim što je u napomeni izvida pod posebnim zapažanjem procjenitelja navedeno da su uočljiva oštećenja obloge stražnjeg branika u lijevoj zoni u vidu deformacija koja se nisu mogla povezati sa navedenom nezgodom. Navodi kako je tuženiku neprihvatljiv nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. Dražena Jeđuda koji nalaz je tužitelj priložio uz tužbu, te se protivio korištenju navedenog nalaza u ovom postupku. Ističe kako je nejasan subjektivni postotak umanjenja (amortizacije) obloge stražnjeg branika od 40% koju u svom nalazu i mišljenju navodi vještak Jeđud. Iz fotodokumentacije u spisu jasno je vidljivo da je sporna obloga stražnjeg branika i prije prijavljene štete u Euroherc osiguranju d.d. već bila puknuta (lijeva strana), te da je njena zamjena već tada bila neophodna. Ističe kako su tužitelju priznata samo oštećenja, koja su po mišljenju procijene mogla nastati u štetnom događaju od 25. srpnja 2023., te su navedena oštećenja i evidentirana osnovnim izvidom štete Adriatic osiguranja d.d., te je sukladno računu br. 457-1-500 izdanom od Škojo d.o.o. na iznos od 741,08 eura, tuženik tužitelju

priznao štetu u navedenom iznosu s tim što je navedeni iznos umanjen za obveznu odbitnu franšizu iznosu od 132,72 eura. Oспорava i tijek zatezne kamate na imovinsku štetu navodeći kako ista, u konkretnom slučaju može teći tek od dana utvrđenja visine imovinske štete na vozilu tužitelja. Zaključno tuženik оспорava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te predlaže tužitelja odbiti sa istim.

3. Očitujući se na navode iz odgovora na tužbu tužitelj je ponovno istaknuo kako ne spori da je ranije, odnosno 2020., imao štetu na vozilu koju je skrivio osiguranik Euroherc osiguranja, međutim navodi kako je navedenu štetu popravio o svom trošku budući da ju je Euroherc osiguranje procijenio u iznosu od oko 59,00 eura, a što mu je bilo krajnje neprihvatljivo i sramotno. Tužitelj je istaknuo kako je u ovoj pravnoj stvari bitna činjenica da je njegovo vozilo prilikom ugovaranja police kasko osiguranja bilo neoštećeno, te je isto, prije zaključivala police kasko osiguranja, od strane procjenitelja tuženika fotografirano i nakon toga uredno kasko osigurano. S obzirom na navedeno, a imajući u vidu činjenicu da je tužitelj kod tuženika imao ugovorenu policu punog kasko osiguranja, smatra kako je tuženik u obvezi tužitelju nadoknaditi štetu bez obzira na koji način su nastala oštećenja na vozilu. Pri tome ističe kako je već prilikom prijave štete naveo da su kritične zgode, uslijed olujnog nevremena, na vozila, osim leda padala i drveća, grane, letjeli su crijepovi sa kuća, a kako u vrijeme olujnog nevremena nije bio na licu mjesta, nije mu poznato što je od navedenog oštetilo njegov automobil.

4. Na pripremenom ročištu održanom dana 15. travnja 2025. tužitelj je u cijelosti ostao kod postavljenog tužbenog zahtjeva, a tuženik kod odgovora na tužbu i istaknutih prigovora, ne sporeći nastanak osiguranog rizika, kao niti činjenicu da je tužitelj u vrijeme nastanka osiguranog rizika kod tužitelja imao ugovorenu policu punog kasko osiguranja za oštećeno vozilo. Tuženik je ponovio kako je tužitelju priznao samo oštećenja koja su po mišljenju tuženika mogla nastati u štetnom događaju od 25. srpnja 2023., te je, sukladno navedenom, tužitelju izvršio plaćanje štete sukladno računu popravka izdanom od servisa Škojo d.o.o., umanjeno za odbitnu franšizu, obrazlažući navedeno činjenicom kako se u konkretnom slučaju radilo o drugoj šteti po predmetnoj polici, te je stoga tužitelju priznata i isplaćena šteta u iznosu od 608,36 eura, dok je tuženik i dalje sporio da je do oštećenja zadnjeg branika moglo doći u navedenom štetnom događaju.

5. Među parničnim strankama nije sporan nastanak osiguranog rizika, odnosno štetnog događaja od dana 25. srpnja 2023., pasivna legitimacija tuženika kao kasko osiguravatelja tužiteljevog vozila, kao niti činjenica da je vozilo tužitelja oštećeno u štetnom događaju od 25. srpnja 2023. i to u olujnom nevremenu, za vrijeme dok je isto bilo u stanju mirovanja (na parkingu). Također nije sporno da je tuženik, prije podnošenja tužbe, izvršio plaćanje nespornog dijela štete u iznosu od 608,36 eura i to na način da je tuženik priznao tužitelju oštećenja na vozilu koja su po njegovu mišljenju mogla nastati u navedenom štetnom događaju, odnosno priznao je račun popravka izdan od servisa Škojo, ali je isti umanjio za odbitnu franšizu u iznosu od 132,70 eura.

6. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva, odnosno spornim se ukazuje je li oštećenje na stražnjem desnom dijelu branika, a zbog kojeg oštećenja je tužitelj imao trošak zamjene navedenog branika, nastalo u predmetnom štetnom događaju od 25. srpnja 2023., odnosno je li tuženik u obvezi isplatiti tužitelju daljnju štetu vezano uz predmetni štetni događaj, a koja se odnosi na oštećenje zadnjeg branika i u kojem iznosu.

7. Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je u dokaznom dijelu postupka izvršio uvid u policu Kasko osiguranja (list 3-4 spisa), izvid štete Euroherc osiguranja od 16. travnja 2021. (list 5 spisa), fotografije oštećenog vozila nakon nastanka štetnog događaja (list 7-10 spisa), novinski članak o nevremenu u Omišlju (list 11 spisa), izvid štete Adriatic osiguranja od 19. prosinca 2023. (list 12 spisa), procjenu štete na motornom vozilu sačinjenu po vještaku Draženu Jeđudu (list 15-18 spisa), račun popravka sa dokazom o plaćanju računa (list 19 spisa), uvjete za Kasko osiguranje cestovnih vozila (list 26-64 spisa), radni nalog odnosno račun od 7. veljače 2024. (list 65-66 spisa), dokaz o plaćanju nespornog dijela (list 89 spisa), izvid štete i fotoelaborat Euroherc osiguranja vezano uz štetni događaj 17. travnja 2020. (list 92-95 spisa), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Gorana Rukavine (list 101-112 spisa), pisano očitovanje vještaka (list 124-125 spisa), te u ostalu materijalnu dokumentaciju u spisu.

8. Iz police kasko osiguranja broj 03068300014992 (list 3-4 spisa) proizlazi da je vozilo tužitelja, u vrijeme nastanka štetnog događaja, bilo osigurano kod tuženika predmetnom policom i to u periodu od 31. prosinca 2022. do 31. prosinca 2023. Iz navedene police proizlazi da je za vozilo tužitelja bilo ugovoreno puno kasko osiguranje koje je uključivalo, između ostalog, i osigurani rizik nastanka štete od oluje i tuče.

9. Iz izvida štete Euroherc osiguranja od 16. travnja 2021. proizlazi da je vozilo tužitelja, prije nastanka štetnog događaja od 25. srpnja 2023., sudjelovalo u prometnoj nezgodi koja se dogodila dana 17. travnja 2020., te da je u tom štetnom događaju na vozilu tužitelja došlo do oštećenja stražnje lijeve strane branika.

10. Na fotografijama oštećenog vozila koje je sačinio tužitelj nakon nastanka štetnog događaja (list 7-10 spisa) vidljiva su oštećenja predmetnog vozila, te je vidljivo kako je vozilo tužitelja prekriveno granama borova i lišćem.

11. Iz novinskog članka (list 11 spisa) proizlazi kako je jako nevrijeme praćeno tučom u noći 25. srpnja 2023. zahvatilo mjesto Omišalj, kao i obližnje mjesto Dramalj i Jadranovo, te su u samo u desetak minuta oštećene fasade kuća i krovovi, te nekoliko stotina automobila kojima su stradala stakla i karoserije.

12. Iz izvida štete Adriatic osiguranja od 19. prosinca 2023. (list 12 spisa) proizlazi kako je Adriatic osiguranje, odnosno tuženik, priznao tužitelju štetu na vozilu koja se odnosi na oštećenje krova i poklopca prtljažnika, dok oštećenje zadnjeg branika nije evidentirano.

13. Iz procjene štete na motornom vozilu od 31. siječnja 2024. (list 15-18 spisa) proizlazi da je, po nalogu tužitelja, sudski vještak Dražen Jeđud pregledao vozilo tužitelja, te je na istome utvrdio postojanje oštećenja obloge stražnjeg branika u gornjem desnom dijelu u vidu deformacije i napuknuća a koje oštećenje je, prema navodima tužitelja, nastalo u štetnom događaju od 25. srpnja 2023., te postojanje oštećenja obloge stražnjeg branika u donjem lijevom dijelu u vidu puknuća a koje oštećenje je, prema navodima tužitelja, postojalo od ranije odnosno isto nije nastalo u predmetnom štetnom događaju. Zaključno iz navedene procjene proizlazi da je, zbog oštećenja koja su nastala u štetnom događaju od 25. srpnja 2023., potrebno izvršiti zamjenu obloge stražnjeg branika, s tim što je vrijednost obloge stražnjeg branika potrebno umanjiti za 40% zbog ranijeg oštećenja, pa tako u konačnici vještak

procjenjuje štetu na predmetnom vozilu, sa uračunatim umanjnjem od 40% u iznosu od 1.111,11 eura.

14. Iz računa popravka i dokaza o plaćanju (list 19 spisa) proizlazi da je tužitelj za popravak zadnjeg branika platio iznos od 1.498,89 eura i to dana 13. veljače 2024.

15. Iz uvjeta za kasko osiguranje cestovnih vozila od 5. rujna 2022., a koji Uvjeti su sastavi dio ugovorene police kasko osiguranja (list 33-60 spisa), proizlazi da je odredbom čl. B/I navedeno kako kasko osiguranje vozila pokriva oštećenja i/ili gubitak vozila koji nastanu kao posljedica iznenadnih, kratkotrajnih i o osiguranikovo ili vozačevoj volji neovisnih događaja, prouzročenih ostvarenjem osiguranih rizika, iz točke B/IV osim onih koji su isključeni zakonom, Uvjetima ili ugovorom o osiguranju, dok je odredbom čl. B/III.5. Uvjeta propisano da je prema odredbama Uvjeta moguće ugovoriti puno kasko osiguranje vozila u pokretu ili mirovanju od rizika koji su poimence navedeni u točki B/9 ili djelomično kasko osiguranje vozila u mirovanju od rizika koji su poimence navedeni u točki B/11. Odredbom B/9 je propisano da se prema Uvjetima kod punog kasko osiguranja osiguraniku priznaje naknada iz osiguranja koja nastane uslijed taksativno navedenih osiguranih rizika, pa između ostalog i od osiguranog rizika djelovanja prirodnih sila: izravno djelovanje groma, odrona, stijene, pada stijene, klizanja tla, lavine, pritiska snijega, tuče, oluje.

16. Iz računa broj 457-1-200 od 7. veljače 2024. (list 65-66 spisa) proizlazi da je za popravak tužiteljevog vozila, koji nije uključivao popravak zadnjeg branika, servis Škojo d.o.o. izdao račun na iznos od 741,08 eura, a iz dokaza o plaćanju (list 89 spisa) proizlazi da je tuženik po navedenom računu izvršio plaćanje iznosa od 608,36 eura.

17. Iz izvida štete sa fotoelaboratom Euroherc osiguranja (list 92-95 spisa) proizlazi da je tužiteljevo vozilo u prometnoj nezgodi od 17. travnja 2020. zadobilo oštećenje obloge stražnjeg branika u lijevom dijelu u vidu puknuća.

18. S obzirom da je među parničnim strankama bila sporna osnovanost i visina postavljenog zahtjeva u odnosu na štetu nastalu na zadnjem braniku, u dokaznom dijelu postupka je provedeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Rukavini, dipl.ing.prom.

19. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 8. rujna 2025. (list 101-111 spisa) proizlazi kako su na zadnjem braniku vozila tužitelja postojala dva oštećenja i to oštećenje stražnjeg branika na lijevoj strani, a koje oštećenje je nastalo u štetnom događaju koji se dogodio 17. travnja 2020., te oštećenje na stražnjem desnom dijelu branika a koje oštećenje je, prema nalazu sudskog vještaka, moglo nastati u štetnom događaju od 25. srpnja 2023., s tim što je vještak naveo kako predmetno oštećenje nije u obliku ulegnuća od tuče već se radilo o pucanju obloge uslijed udarca. Zaključno vještak je u nalazu procijenio troškove popravka obloge stražnjeg branika u iznosu od 1.393,15 eura. U odnosu na izvid štete Adriatic osiguranja od 19. prosinca 2023. vještak je potvrdio da na navedenom izvidu nije navedeno oštećenje stražnjeg branika iako je isto evidentirano na fotografijama.

20. Očitujući se na nalaz sudskog vještaka tužitelj je podneskom od 6. listopada 2025. ponovno naglasio kako su kritične zgode na vozila, pa tako i na njegovo, zbog olujnog nevremena padale i grane sa okolnih borova, naglašavajući kako je vozilo bilo

parkirano ispod stogodišnjih borova, te je stoga zatražio od sudskog vještaka da se očituje je li do oštećenja branika moglo doći uslijed udarca odvaljenih trokova koji su nošeni olujom padali na parkirana vozila.

21. Na primjedbu tužitelja sudski vještak se pisano očitovao navodeći kako je moguće da je do oštećenja zadnjeg branika sa desne strane došlo u olujnom nevremenu, uslijed pada trokova, međutim naveo je kako to ne može sa sigurnošću tvrditi budući da nema saznanja o veličini i masi predmetnih trokova.

22. Na ročištu održanom dana 1. rujna 2026. tužitelj je ustrajao na tužbenom zahtjevu u cijelosti, ističući kako njemu nije poznato što je kritične zgode oštetilo njegov automobil budući da nije bio očevdac, ali je ponovio ranije navode kako su tijekom olujnog nevremena na vozila padala i grane i polomljena stabla, a vjetar je nosio i crijepove sa krovova. Ponovno je istaknuo kako je njegovo vozilo bilo uredno parkirano i prekriveno ceradom koju je oluja skinula.

23. Prilikom usmenog obrazlaganja nalaza i mišljenja sudski vještak je u cijelosti ostao kod pisanog nalaza i mišljenja od 10. rujna 2025., kao i kod očitovanja od 26. siječnja 2026., te je pojasnio kako je, uvidom u izvid štete Euroherc osiguranja od 16. travnja 2021., utvrdio da je u štetnom događaju iz 2020., na vozilu tužitelja nastalo oštećenje stražnjeg branika sa lijeve strane, dok nikakva druga oštećenja na braniku nisu postojala. Naveo je kako u izvidu štete Adriatic osiguranja od 19. prosinca 2023. nisu evidentirana oštećenja stražnjeg branika iako su navedena oštećenja vidljiva na fotografijama. Vezano uz razliku između procijenjene visine štete u svom nalazu i visine troškova popravka tužiteljevog vozila pojasnio je kako se njegova procjena visine štete i visina troška popravka po računu razlikuje u neznatnom iznosu, a ta razlika se ogleda u satima rada, s obzirom da je iz računa evidentno da je servis za zamjenu utrošio 4,7 sati, dok je vještak u nalazu sate rada procijenio na 2,5 sata. Nastavno na navedeno, a s obzirom da je račun izdao ovlašteni servis koji je u konačnici i izvršio stvarni popravak tužiteljevog vozila istaknuo je kako je iznos troška popravka po računu u potpunosti prihvatljiv i vjerodostojan. U odnosu na sam uzrok oštećenja na stražnjoj desnoj strani branika pojasnio je da ne može sa sigurnošću tvrditi da je do navedenog oštećenja došlo uslijed pada nekog predmeta na vozilo, npr. crijepa ili grane, ali da ne može niti isključiti tu mogućnost. Na upit pun. tuženika, a s obzirom na nespornu činjenicu da je stražnji branik od ranije bio oštećen u lijevom dijelu, je li račun popravka potrebno umanjiti zbog ranijeg oštećenja, vještak je naveo kako mu nije poznata metodologija po kojoj se izračunava amortizacija pojedinih dijelova, kao što je obloga stražnjeg branika, jer kada je branik oštećen, on se mijenja ili popravljiva. Ukoliko se radi o vozilima veće starosti, tada se dijelovi zamjenjuju neoriginalnim, novim, ali odgovarajućim dijelovima. U konkretnom slučaju, obzirom na starost od 8 godina, naveo je kako smatra da je automobil trebalo popraviti sa originalnim novim dijelovima. Zaključno vještak je naveo kako je zbog oštećenja desne strane branika bilo nužno izvršiti zamjenu cijelog branika.

24. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka prihvatio kao vjerodostojan dokaz budući da je nalaz sačinjen objektivno i sukladno pravilima struke, a nakon usmenog obrazlaganja nalaza i mišljenja parnične stranke nisu imale primjedbi na nalaz.

25. Ocjenjujući rezultate provedenog dokaznog postupka u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00.,

88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.,- u nastavku: ZPP), ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

26. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja usmjeren prema tuženiku radi isplate daljnje osigurnine vezano uz oštećenje zadnjeg branika i to sve temeljem ugovorene police punog kasko osiguranja broj 03068300014992.

27. Odredbom čl. 921. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23 i 69/26. - dalje u tekstu ZOO) je propisano da se ugovorom o osiguranju osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja, dok je odredbom čl. 922. st. 1. ZOO propisano da je osigurani slučaj događaj prouzročen osiguranim rizikom.

28. Imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe, kao i nespornu činjenicu da je tužiteljevo vozilo na dan nastanka štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika policom punog kasko osiguranja, kao i nespornu činjenicu da se dana 25. srpnja 2023. dogodio osigurani slučaj, odnosno da je došlo je do nastupa ugovorenog osiguranog rizika (olujnog nevremena), te ocjenjujući i sve druge rezultate provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je i do oštećenja stražnje desne strane branika na vozilu tužitelja (obloge stražnjeg branika u gornjem desnom dijelu u vidu deformacije i napuknuća) došlo u štetnom događaju od 25. srpnja 2023. godine.

29. Naime, uzimajući u obzir činjenicu da se dana 25. srpnja 2023. nesporno dogodilo jako olujno nevrijeme koje je, prema navodima tužitelja ali i prema u spisu priloženom novinskom članku, oštetilo brojne fasade, krovove kuća, kao i stotine automobila, te uzimajući u obzir i nalaz i mišljenje sudskog vještaka koji je potvrdio mogućnost nastanka predmetnog oštećenja, odnosno nije isključio mogućnost nastanka navedenog oštećenja u olujnom nevremenu, sud je ocijenio osnovanim navode tužitelja da je do navedenog oštećenja došlo u štetnom događaju od 25. srpnja 2023.

30. Navode tužitelja kako nije bio očevidac samog štetnog događaja, te kako je isti, nakon olujnog nevremena, uočio da je vozilo oštećeno, a što je odmah i fotografirao, kao i navode da mu nije poznato što je točno oštetilo zadnji branik njegovog vozila, a sve s obzirom na činjenicu da su zbog olujnog nevremena na vozila padale i grane okolnog drveća i crijepovi sa krovova, sud je ocijenio vjerodostojnim, budući da su isti životni i logični, a u konačnici isti nisu proturječni ni nalazu i mišljenju sudskog vještaka.

31. Ako se naprijed navedenom doda i činjenica kako tuženik, prilikom ugovaranja police punog kasko osiguranja, nije evidentirao postojanje predmetnog oštećenja (oštećenje obloge stražnjeg branika u gornjem desnom dijelu u vidu deformacije i napuknuća), niti je tijekom postupka dokazao da je do predmetnog oštećenja došlo u nekom drugom štetnom događaju, a niti je dokazao da postoje okolnosti koje bi isključile odgovornost tuženika kao kasko osiguratelja predmetnog vozila, sud je utvrdio da je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju daljnju osigurninu sukladno odredbi čl. 943. st. 1. ZOO, a kojom odredbom je propisano da je osiguratelj dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom o osiguranju kada se dogodi osigurani slučaj.

32. Međutim, tužbeni zahtjev tužitelja vezano uz visinu postavljenog tužbenog zahtjeva sud je utvrdio djelomično osnovanim, a sve imajući u vidu činjenicu da je na stražnjem braniku, odnosno oblozi stražnjeg branika u donjem lijevom dijelu postojalo oštećenje i prije nastanka osiguranog slučaja. Navedenu činjenicu nije sporio niti tužitelj, a isto u konačnici proizlazi i iz drugih materijalnih dokaza u spisu (fotografija oštećenog vozila, procjene štete na vozilu sačinjene po Draženu Jeđudu, te u konačnici i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka).

33. Imajući u vidu naprijed navedenu činjenicu, sud je našao osnovanim prigovor tuženika da bi, zbog ranijeg oštećenja, trebalo uzeti u obzir amortizaciju, te za utvrđeni postotak amortizacije umanjiti račun popravka odnosno u konkretnom slučaju vrijednost obloge stražnjeg branika.

34. Iako se tuženik protivio korištenju nalaza i mišljenja vještaka Dražena Jeđuda u ovom postupku, sud je navedeni nalaz (procjenu) ocijenio zajedno sa svim drugim provedenim dokazima. Naime, u odluci VSRH broj Rev-2392/2013 od 28. studenog 2018. izraženo je pravno shvaćanje da se nalazu i mišljenju sudskog vještaka koje nije izrađeno po nalogu suda, već po nalogu jedne strane u postupku, ne može odreći značaj valjanog dokaznog sredstava kao privatne isprave, koju sud doduše nije dužan prihvatiti, ali istu treba vrednovati i ocijeniti u sklopu svih ostalih provedenih dokaza. U tom smislu, a imajući u vidu nespornu činjenicu postojanja ranijeg oštećenja stražnje lijeve strane branika, sud je prihvatio kao realne i objektivne navode vještaka iz navedene procjene prema kojima bi, vrijednost obloge stražnjeg branika trebalo umanjiti za 40% po osnovu ranijeg oštećenja. Navedeni postotak amortizacije sud je prihvatio iz razloga što smatra da je isti objektivan i u skladu sa dosadašnjom praksom vezano uz postotak utvrđivanja amortizacije pa kako se sudski vještak Goran Rukavina, prilikom usmenog obrazlaganja nalaza i mišljenja, nije mogao očitovati na primjedbu tuženika vezano uz primjenu amortizacije navodeći kako mu nije poznata metodologija po kojoj se ista računa, sud je, uzimajući u obzir istaknute primjedbe tuženika, nespornu činjenicu postojanja ranijeg oštećenja na stražnjem braniku vozila tužitelja, kao i činjenicu da je upravo tužitelj uz tužbu dostavio navedenu procjenu vještaka Jeđuda, prihvatio utvrđenje iz iste u pogledu utvrđenog postotka amortizacije kao vjerodostojan dokaz.

35. Nastavno na naprijed navedeno, kada se cijena obloge stražnjeg branika sa računa popravka broj 302-1-501 (list 19 spisa) u iznosu od 775,54 eura umanjuje za 40% dobije se iznos od 465,32 eura te u konačnici ukupni trošak popravka u iznosu od 1.111,11 eura, a do kojeg iznosa je sud utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja vezano uz isplatu daljnjeg iznosa osigurnine, te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke.

36. Zaključno, iako je sudski vještak Goran Rukavina troškove popravka zadnjeg branika procijenio na iznos od 1.393,15 eur, sud je, uzimajući u obzir činjenicu da je sudski vještak prilikom usmenog obrazlaganja nalaza i mišljenja pojasnio kako se njegova procjena iz nalaza i troškovi popravka sukladno dostavljenom računu razlikuju u neznatnom dijelu i to u pogledu cijene sata rada, navodeći kako smatra da je račun popravka koji je izdao ovlašteni servis i kojega je tužitelj u konačnici platio vjerodostojan dokaz, sud je kao osnovicu za izračun osigurnine, uzeo u obzir račun popravka kojega je tužitelj u konačnici i platio.

37. Slijedom navedenog, a kako je sud tužbeni zahtjev tužitelja našao osnovanim do iznosa od 1.111,11 eura, tužitelj je odbijen sa preostalim dijelom zahtjeva za iznos od 330,06 eura, te je stoga odlučeno kao u točki III. izreke presude.

38. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO, a u vezi sa odredbom čl. 1086. ZOO, te su iste dosuđene tužitelju od dana plaćanja računa popravka.

39. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. stavak 2. ZPP-a, a u vezi sa čl. 155. ZPP-a. Odredbom čl. 154. st. 2. ZPP-a propisano je da ako stranka djelomično uspije u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojem je svaka od njih uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka, te će taj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovaraju postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici procjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

39.1. Tužitelj je potraživao iznos od ukupno 1.441,17 eura, a kako mu je dosuđen iznos od 1.111,00 eura, proizlazi da je tužitelj uspio u sporu sa 88,5% (u pogledu osnove tužitelj je uspio sa 100%, dok je u pogledu visine uspio u omjeru od 77%), dok je tuženik uspio u sporu u omjeru od 11,5% (u pogledu visine u omjeru od 23%, a u pogledu osnove 0%).

39.2. Nadalje, od uspjeha tužitelja koji je u većoj mjeri uspio u sporu oduzet je postotak uspjeha tuženika, pa uspjeh tužitelja iznosi 77%. Tužitelju je kao opravdan priznat trošak sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 53,09 eura, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 80,00 eura, a što ukupno predstavlja iznos od 133,09. Budući da je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 77% pripada mu naknada troškova postupka u iznosu od 102,47 eura, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke presude.

Osijek, 9. listopada 2026.

Sutkinja
Helena Topić Vuković
u.z. Kamelija Matijašević



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se predaje putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. tužitelju
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-64448**

Kontrolni broj: **03a8f-a48c0-4f5cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.