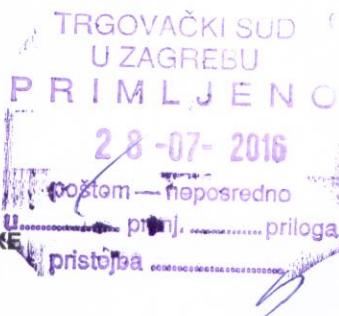




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Ref. 30 Pž-4321/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvijestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnositelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, nad dužnikom EUROPA d.o.o., OIB 37279073795, Zagreb, Rapska 37, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5999/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2016.

riješio je

St- 5309 / 2016.

Uvažava se žalba podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5999/15 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog podnositelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1 (dalje: podnositelj) od 11. studenog 2015. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EUROPA d.o.o., OIB 37279073795, Zagreb, Rapska 37 (točka 1. izreke) te je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova (točka 2. izreke).

Protiv tog rješenja podnositelj je izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga u kojoj u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen pozivajući se na odredbu čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona, budući da dužnik na dan 1. rujna 2015., kada je stupio na snagu Stečajni zakon, nije imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, pa da je stoga podnositelj pravilno postupio pozivajući se na odredbu čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako ono nije pravilno i zakonito jer je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a.

Naime, osnovano podnositelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a utvrđujući preuranjenim podnositeljev prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Navedenom odredbom propisani su rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka isključivo u odnosu na one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu toga Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok se rok propisan odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a odnosi na ostale pravne osobe. Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča provjerio popis pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. (dan stupanja na snagu Stečajnog zakona) imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te utvrdio da dužnik nije naveden na predmetnom popisu. Osim toga, iz podnositeljeva prijedloga za pokretanje stečajnog postupka razvidno je da isti na dan 9. studenoga 2015., a ne na dan 1. rujna 2015., u navedenom Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Stoga su ostali nejasni razlozi radi kojih je prvostupanjski sud odbacio podnositeljev prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te posljedično tome odbio njegov zahtjev za naknadu troškova podnošenja prijedloga.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti podnositeljevu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o ukazanom propustu, ponovno odlučiti o podnositeljevom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te donijeti zakonitu i pravilnu odluku navođenjem razloga o odlučnim činjenicama i materijalnopравnih propisa koje je primijenio.

U Zagrebu 29. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN