

**Obrazac 18.**

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA  
I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-357/2009

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): MODIBIT d.o.o. u stečaju, Samobor, Svete Ane 87 OIB: 51233290138

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na primjedbe razlučnih vjerovnika

I U prvom redu stečajni upravitelj ističe da je ovaj stečajni postupak pokrenut Rješenjem Naslovnog suda još 14. svibnja 2010. godine, te se vodi do pisanja ovog izvješća više od petnaest godina. O razlozima trajanja istog (iako za njegovo trajanje postoje objektivni razlozi) stečajni upravitelj u ovom očitovanju neće govoriti, te trajanje postupka spominje upravo u kontekstu iznosa nastalih troškova.

Ukupni troškovi stečajnog postupka su daleko veći od iznosa obračunatih troškova unovčenja, te u su znatnoj mjeri i podmireni, jer je na početku stečajnog postupka od strane stečajnog upravitelja izvršena naplata određenih potraživanja stečajnog dužnika od kojih iznosa su podmirivani troškovi, sve do blokade računa stečajnog dužnika od strane vjerovnika stečajne mase, kada isti više nisu mogli biti podmirivani.

Kako su predmetne nekretnine jedina značajnija imovina u vlasništvu stečajnog dužnika i jedina vrijedna stečajna masa koja je unovčena u ovom stečajnom postupku, te je trajanje ovog stečajnog postupka u ovako dugom vremenskom periodu uglavnom posljedica stvaranja uvjeta za prodaju ove imovine (jer stečajni postupak nije bilo moguće okončati dok se u stečajnoj masi nalaze vrijedne nekretnine). Može se reći da se ovaj postupak nakon 2013. godine uglavnom vodi radi unovčenja predmetnih nekretnina.

Sukladno odredbama čl. 254 Stečajnog zakona u vezi sa pravnim shvaćanjima VTS-a, a budući su predmetne nekretnine jedina vrijedna imovina unovčena u ovom stečajnom postupku, od ostvarene kupovnine namiruju se troškovi unovčenja, a ovi se odnose na troškove izravno vezane uz prodaju i troškove koji nisu izravno povezani s prodajom, ali nastaju kao opći troškovi stečajne mase (a kako je navedeno od 2013. se ovaj postupak i vodi radi unovčenja predmetnih nekretnina), tako stečajni upravitelj smatra da se svi navedeni troškovi trebaju podmiriti upravo iz ostvarene kupovnine.

II Na primjedbe razlučnih vjerovnika stečajni će se upravitelj očitovati prema pojedinim stavka iz njegovog obračuna troškova, pri čemu se ističe da i jedan i drugi razlučni vjerovnik prigovaraju troškovima knjigovodstva, dok razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. dodatno prigovara visini nagrade stečajnog upravitelja, trošku doprinosa za zdravstveno osiguranje na nagradu, trošku pohranjivanja i čuvanja dokumentacije, te procenjenim troškovima banke. Razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. još se dodatno protivi razmjernom namirenju troškova, odnosno sudjelovanje u troškovima razlučnih vjerovnika razmjerno iznosu unovčenja pojedinih nekretnina nakojima razlučno pravo imaju vjerovnici Petrol d.o.o. i RH.

-trošak nagrade stečajnom upravitelju

sukladno uredbi i iznosu unovčenja

18.551,76 EUR-a (139.778,27 kuna)

Razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. smatra da sud najprije treba posebnim rješenjem utvrditi nagradu stečajnom upravitelju, te da je iznos nagrade koji je obračunao stečajni upravitelj „previsok i suprotan važećoj uredbi“.

Stečajni upravitelj ističe da se ukupna konačna nagrada stečajnom upravitelju utvrđuje na kraju stečajnog postupka a do okončanja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj ima obvezu obaviti još dosta poslova koji će uslijediti nakon utvrđenja troškova unovčenja i donošenje rješenja o diobi kupovnine razlučnim vjerovnicima. Trošak nagrade stečajnom upravitelju je obračunat isključivo u dijelu koji se odnosi na unovčenje predmetnih nekretnina i to upravo u skladu sa važećom Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN broj 105/15) i to temeljem čl. 7 koji članak sadržava tablicu sa iznosima unovčenja i postocima iznosa nagrade koji pripadaju stečajnom upravitelju za određeni iznos unovčenja. Kako je iznos nagrade od strane stečajnog upravitelja obračunat upravo prema navedenoj tablici, to se jednostavnim izračunom može provjeriti, a što vjerovnik Petrol d.o.o. nije učinio jer da je utvrdio bi da je obračun stečajnog upravitelja točan. Uredbom je isto tako određeno da se iznosi nagrade propisani uredbom bruto iznosi.

-7,5% na ime troška zdravstvenog osiguranja

1.391,38 EUR-a (10.483,37 kuna)

Razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. se protivi i trošku 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje jer da „taj trošak nije potkrijepljen odgovarajućom dokumentacijom“. Stečajni upravitelj ističe da je ovaj trošak propisan Zakonom o doprinosima i to čl. 14 i 28 istog zakona. Naime, kako se nagrada stečajnom upravitelju određuje u bruto iznosu, a ovaj stečajni upravitelj je odvjetnik, te mu se nagrada stečajnom upravitelju smatra drugim dohotkom, to se na njega sukladno navedenom zakonu primjenjuje smanjena stopa zdravstvenog osiguranja koja iznosi 7,5%, a obračunava se na iznos bruto određene nagrade. Naime prema navedenom zakonu doprinos za mirovinsko osiguranje se obračunava iz bruto iznosa nagrade, a doprinos za zdravstveno osiguranje se obračunava na bruto iznos nagrade, tj. dodaje se na iznos utvrđene bruto nagrade.

-nepodmireni troškovi knjigovodstvenog servisa

15.117,54 EUR-a

Razlučni vjerovnik prigovara troškovima knjigovodstvenog servisa te smatra „da isti nisu obračunati sukladno priloženim ugovorima zaključenim sa knjigovodstvenim servisom“, a ovim troškovima prigovara i razlučni vjerovnik RH navodeći da je stečajni upravitelj 2020. godine naveo da nepodmireni troškovi knjigovodstva iznose cca 40.000,00 kuna, te da kada tom iznosu pribrojimo troškove koji nastali nakon toga ne dobijemo obračunati iznos.

Stečajni upravitelj ističe da je sukladno stečajnom zakonu prva obveza stečajnog upravitelja nakon otvaranja stečajnog postupka „dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka“ a za koji je posao nužno zaključiti ugovor sa knjigovodstvenim servisom što je stečajni upravitelj i učinio na samom početku stečajnog postupka. Kako je u to vrijeme stanje knjigovodstvene i financijske dokumentacije bilo izuzetno nesređeno te je bilo nužno uložiti velike napore i vrijeme da bi ovaj zadatak stečajni upravitelj izvršio, to su i troškovi knjigovodstva u samom početku bili najveći, te su u to vrijeme u pretežnoj mjeri bili i podmireni od sredstava ostvarenih naplatom potraživanja stečajnog dužnika. Nakon što je očevidnik knjigovodstvenih podataka „doveden u red“, to su potrebe za uslugama knjigovodstva bile znatno smanjene, te je zaključen ugovor sa knjigovodstvom na tada minimalan iznos od 500,00 kuna mjesečno uvećano za PDV, a nakon uvođenja EUR-a kao službene valute je ugovoren isto tako minimalan iznos od 70,00 EUR-a mjesečno uvećano za PDV. Iz priloženih ugovora i anexa je razvidno da je u vrijeme zaključenja ugovora od 02. 09. 2013. postojao nepodmiren dug za knjigovodstvene usluge u iznosu od 24.125,00 kuna, koji je nastao iz razloga što je stečajnom dužniku bio blokiran račun od strane vjerovnika stečajne mase, te nije mogao izvršiti obveze prema knjigovodstvenom servisu, niti podmirivati druge troškove. Kada obračunamo troškove knjigovodstva sukladno priloženim ugovorima dobije se upravo navedeni iznos nepodmirenih troškova, koji se možda čini previsok, ali kad se uzme u obzir vrijeme trajanja ugovora te nužnost angažmana knjigovodstveno servisa (jer se poslovne knjige sukladno zakonskoj obvezi moraju voditi i financijski izvještaji predavati redovito), razvidno je da se radi o zaista najmanjem mogućem trošku. Kako razlučni vjerovnici očito nisu obračunali ovaj trošak to će stečajni upravitelj u ovom očitovanju dati obračun kako slijedi:

-iznos nepodmirenog troška temeljem Ugovora od 11. 06. 2010. do 02. 09. 2013.	
	24.125,00 kuna ili 3.201,94 EUR-a
-iznos nepodmirenog troška temeljem Ugovora od 02. 09. 2013. do 31.12.2022.	
112 mjeseci x 500,00 kn + 25% PDV	70.000,00 kuna ili 9.290,60 EUR-a
-iznos nepodmirenog troška temeljem Anexa od 02.01.2023. do 30.06.2025.	
30 mjeseci x 70,00 EUR-a + 25% PDV-a	2.625,00 EUR-a
-prema projekciji za daljnjih šest mjeseci do okončanja stečajnog postupka	
6 mjeseci x 70,00 EUR-a + 25% PDV-a	525,00 EUR-a
Ukupno:	15.642,54 EUR-a

Stečajni upravitelj još smatra potrebnim navesti da podatak o cca 40.000,00 kuna nepodmirenih troškova, koji navodi razlučni vjerovnik RH nije baziran na točnom izračunu, a što je i razvidno iz prefiksa „cca“, što znači da je taj iznos okvirno naveden za potrebe prijave nedostatnosti stečajne mase temeljem čl. 294 Stečajnog zakona koju je stečajni upravitelj podnio 08. siječnja 2020. Točan izračun nepodmirenih troškova je upravo ovaj naveden u ovom očitovanju.

-troškovi pohranjivanja i čuvanja dokumentacije	2.100,00 EUR-a
---	----------------

Pohranjivanje i čuvanje dokumentacije je Zakonska obveza temeljem Zakona o arhivskom gradivu i arhivima, a način pohranjivanja i čuvanja je propisan Pravilnikom o upravljanju arhivskim gradivom izvan arhiva. Znači da stečajni upravitelj ovu zakonsku obvezu mora izvršiti, a kako već više od 10

godina dokumentaciju nije moguće pohranjivati u arhivima lokalne samouprave i državnom arhivu, ove usluge pružaju trgovačka društva koja su registrirana za bavljenje ovim poslovima, i za koju usluge im se treba platiti naknada. Ova obveza znači podrazumijeva osiguranje sredstava jer isto predstavlja trošak stečajnog postupka, koji je nužan iako nije izravno vezan uz unovčenje nekretnina.

-predviđeni troškovi banke

100,00 EUR-a

Što se ovog troška tiče, za isti ne postoji odgovarajući dokument već se radi o procjenjenom trošku koji će izvjesno nastati a čiji iznos nije i ne može biti unaprijed poznat. U svakom slučaju banka naplaćuje trošak vođenja računa, trošak bankarskih transakcija, trošak zatvaranja računa, te je i za ove troškove nužno osigurati sredstva, a prema procjeni stečajnog upravitelja iznos od 100,00 EUR-a bi bio dostatan do okončanja stečajnog postupka.

III Što se tiče prigovora razlučnog vjerovnika Petrol d.o.o. na razmjerno namirenje troškova između njega i RH, stečajni upravitelj ističe da se radi o uobičajenom načinu raspodjele troškova između razlučnih vjerovnika, sukladno ostvarenim kupovninama i sukladno omjeru pojedinih kupovнина u ukupno ostvarenom iznosu, te je ovaj prigovor potpuno nerazumljiv. Naime, razlučni vjerovnik kupovninu za nekretninu na kojoj on ima razlučno prava „valjda ne smatra unovčenjem“ jer prema njegovom mišljenju nema plaćanja u novcu. Ovakav stav je neosnovan iz razloga što prijeboj tražbine sa iznosom kupovnine isto tako predstavlja način plaćanja, a iznos kupovnine umanjen za iznos troškova koje je razlučni vjerovnik Petrol d.o.o. dužan snositi isto kao i RH, predstavlja njegovo namirenje tražbine prijebojem, a RH će svoje namirenje nakon odbitka troškova iz ostvarene kupovnine, biti namiren u novcu. Ali ukoliko se razlučni vjerovnici dogovore oko drugačijeg omjera snasjanja troškova, stečajni upravitelj će to prihvatiti, naravno u iznosu potrebnom za podmirenje svih obračunatih troškova.

II Obzirom na naprijed navedeno, stečajni upravitelj predlaže, da Stečajni sudac zakaže ročište za diobu kupovnine, te da sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja donese odgovarajuće rješenje.

U Zagrebu, 30.07.2025.

Modibit d.o.o. u stečaju

Stečajni upravitelj: Damir Mikić-odvjetnik