

**CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split**  
**4 St-770/2011-16.01.2012.**  
Bihaćka 2, Split  
MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, IBAN HR6324850031100278205 CROATIA BANKA d.d.

**Stečajna upraviteljica Ankica Čenić**  
**21000 Split-Pupačićeva 1/3**  
tel 021/340-451 fax: 021/380-683,  
CROATIA BANKA d.d.

Red.dok.br.: 92/2024

Split, 01.03.2024.g

**TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

**STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK:** CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2,  
OIB 94141384086, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, Split,  
Pupačićeva 1/3, OIB:67541309757.

**STEČAJNI DUŽNIK:** CALLUNA d.o.o. u stečaju, Split, Tolstojeva 49, OIB 18059846821,  
zastupano po stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, Zagreb, Đorđićeva 9, OIB:24219684702,  
P.P.341

**ŽALBA STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA**  
**CREDO BANKE d.d. u stečaju**

**-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu 7 St-2162/2015-237 od 29. veljače 2024.g.**

**Na: 7 St-2162/2015**

Na e-oglasnoj ploči suda objavljeno je 29.02.2024.g. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: 7 St-2162/2015-237 od 29. veljače 2024.g., kojim se odbija prigovor na završni diobeni popis vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju od 27. veljače 2024., kao neosnovan.

Stečajni i razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, pravovremeno podnosi Žalbu protiv navedenog Rješenja zbog svih žalbenih razloga, kako slijedi:

U obrazloženju pobijanog Rješenja, prvostupanjski sud navodi da prigovor ovog vjerovnika zapravo ne predstavlja prigovor u pravnom smislu instituta, da je prigovor koji ističe trebao isticati u postupku namirenja kao razlučnog vjerovnika iz nekretnine na kojoj je imao razlučno pravo, da u Rješenju o namirenju ovog vjerovnika od 26. siječnja 2023.g. nije određena nikakva rezervacija sredstava, već je odlučeno da se namiruju troškovi unovčenja, a u koje ulazi i sporni iznos 2.611,98 eura, a što je sve navedeno u obrazloženju rješenja koje je postalo pravomoćno i koje razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju nije pobijao već se odrekao prava na žalbu.

Dalje se navodi da sud smatra da je doista moguće da je vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, na temelju obračuna troškova stečajnog upravitelja Matea Puljića mogao smatrati da će se iznos od 2.611,98 eura rezervirati do donošenja rješenja o nagradi za stečajne upravitelje. Međutim da iz sudskog rješenja o namirenju proizlazi da ovaj sud nije prihvatio taj prijedlog „rezervacije“ od strane stečajnog upravitelja, već je navedeni iznos uvršten u troškove unovčenja, a nije navedeno da će isti ili barem dio tog iznosa biti kasnije vraćen razlučnom vjerovniku.

Pobijano Rješenje nije osnovano.

U obrazloženju Rješenja se navodi da prigovor vjerovnika zapravo ne predstavlja prigovor na diobeni popis, a vjerovnik drži da njegov prigovor predstavlja prigovor na diobeni popis budući da prigovora na iznos koji se dijeli vjerovnicima prvog isplatnog reda.

U obračunu troškova stečajnog upravitelja nakon prodaje nekretnine na kojoj je ovaj vjerovnik imao razlučno pravo, objavljenom na e-oglasnoj ploči 06.12.2022.g. te revidiranom obračunu troškova objavljenom 07.12.2022.g., uz stavku „Nagrade stečajnom upravitelju“ navedena je posebna „**Napomena**“ stečajnog upravitelja:

„**Stečajni upravitelj je obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik, stoga ne potražuje uvećanje nagrade za 7,5% na ime plaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje, s obzirom da je raniji stečajni upravitelj obveznik plaćanja doprinosa, uvećanjem za doprinose mora biti obuhvaćena cijelokupna nagrada do pravomoćne odluke suda o podjeli nagrade između upravitelja, nakon čega će razlika biti refundirana izravno razlučnom vjerovniku.**“

Dakle, navedena **Napomena je sastavni dio obračuna** stečajnog upravitelja objavljenog 06.12.2022. i revidiranog obračuna objavljenog 07.12.2022.g. s kojima se ovaj vjerovnik suglasio jer je obrazloženje stečajnog upravitelja bilo logično s obzirom da isti nije dvojio da li je ili ne raniji stečajni upravitelj obveznik doprinosa za ZO, već je bio siguran da jeste, ali nije unaprijed mogao znati koliki iznos od ukupne nagrade će sud dodijeliti kojem stečajnom upravitelju.

Upravo ti obračuni koji sadrže navedenu Napomenu uz stavku nagrade su bili predmet raspravljanja na ročištu za diobu 25.01.2023.g. Isti su čitani na tom ročištu te je stečajni upravitelj detaljno obrazložio svaku pojedinu stavku troškova pa tako i tu. Ovaj vjerovnik se s takvim obračunom i objašnjenjem stečajnog upravitelja suglasio kao s logičnim i jedino u tom trenutku mogućim budući da je dioba spornog iznosa ovisila o naknadnoj odluci suda o raspodjeli nagrade između stečajnih upravitelja. Ni sud nije imao primjedbi niti zahtjeva prema stečajnom upravitelju da nešto u tom obračunu ispravi ili izmjeni.

Iako u Rješenju o namirenju od 26.01.2023.g. prvostupanjski sud posebno ne spominje iznos, ali ističe u točki 18. Obrazloženja toga Rješenja da „**ovaj sud u cijelosti prihvća prijedlog stečajnog upravitelja vezano za obračun troškova i prijedlog diobe...**“ dakle, upravo obračuna i prijedloga koji sadrže izričitu **Napomena** uz stavku nagrade kako je gore navedeno.

Stoga ovaj vjerovnik nije imao razloga pobijati Rješenje o namirenju jer s obzirom na prednje navedeno nije imao razloga sumnjati u stečajnog upravitelja i sud da će mu nakon odluke suda o raspodjeli nagrade stečajnim upraviteljima, određeni iznos u okviru ustegnutoг iznosa od 2.611,98 eura, biti refundiran.

U Prijedlogu za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima objavljenom na e-oglasnoj ploči 30.01.2023.g., stečajni upravitelj opet stavlja posebnu Napomenu vezanu uz doprinosa za zdravstveno osiguranje u kojoj kaže:

„Stečajni upravitelj Mateo Puljić je obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik, stoga ne potražuje uvećanje nagrade za 7,5% na ime plaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Nakon pravomoćnosti rješenja o nagradi, neiskorišteni razmjerni dio rezervacije po ovom osnovu će biti isplaćen razlučnom vjerovniku CREDO BANKA d.d. u stečaju, jer se radi o rezervaciji koja je u 92,63% ukupnog iznosa, rezervirana temeljem rješenja o namirenju od St-2162/2015-173 od 26. siječnja 2023.godine.“

Nakon toga objavljen je 13.03.2023.g. Revidirani završni račun stečajnog upravitelja od 11.03.2023.g. kojim za diobu vjerovnicima I. višeg isplatnog reda predviđa iznos od 22.900,84 eura. Nakon toga, sud 18.04.2023.g. objavljuje Rješenje o određivanju nagrada stečajnim upraviteljima te u **točki 19. obrazloženja tog Rješenja** navodi da se nagrada „**niti za jednog upravitelja ne uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje jer istima isplata nagrade nije drugi dohodak, s obzirom na to da je Mateo Puljić obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik, a Dragan Bijelić kao vještak, pa stoga nema obveze isplate ovih doprinosa.**“

Istoga dana, 18.04.2023.g., na e-oglasnoj ploči objavljen je Zaključak suda kojim stečajnom upravitelju nalaže da ispravi i dopuni završni račun od 11.03.2023.g., te da iznos od 2.611,98 eura „na ime 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, predvidi za završnu diobu stečajnim vjerovnicima, a ne za „povrat razlučnom vjerovniku“.

Stečajni upravitelj postupa po Zaključku suda i 19.04.2023.g. objavljuje se novi Završni račun u kojem je za isplatu vjerovnicima I. višeg isplatnog reda predviđen iznos od 25.512,83 eura tj. iznos koji je za 2.611,98 eura veći od onoga predloženog u završnom računu od 11.03.2023.g., a objavljenog 13.03.2023.g. Nakon toga slijedi objava Revidiranog završnog računa 23.05.2023.g. u kojem je iznos za diobu vjerovnicima I. višeg reda neznatno umanjen, vjerojatno zbog protoka vremena i time povećanih troškova stečajnog dužnika.

Protiv Zaključka od 18.04.2023.g. nije dozvoljen pravni lijek pa ga ovaj vjerovnik pobija sada ovom Žalbom.

*Vjerovnik je sudu nakon objave Zaključka dostavio podnesak kojim je ukazao na sve prednje navedeno te predložio preispitivanje naloga stečajnom upravitelju jer mu je neosnovano ustegnut iznos za doprinos za ZO-e iako je tražbina ovog vjerovnika u trenutku dosude nekretnine bila znatno viša od postignute kupovnine, ali bez uspjeha.*

*Do ovoga ne bi došlo da se stečajni upravitelj točno informirao o statusu prethodnog stečajnog upravitelja. Međutim, stečajni upravitelj je zakonski zastupnik stečajnog dužnika. Vjerovnik nije znao ni trebao znati je li i koji je od dvojice stečajnih upravitelja obveznik doprinosa od 7,5% za ZO-e. U navode sadašnjeg stečajnog upravitelja nije imao razloga sumnjati, tim više što se i u samom Rješenju o namirenju od 26.01.2023.g. navodi da „sud u cijelosti prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja vezano za obračun troškova i prijedlog diobe...“, dakle, obračun i prijedlog koji sadrže spomenutu Napomenu uz stavku Nagrade.*

*Upravo zato ovaj vjerovnik nije pobijao Rješenje o namirenju jer je sud u cijelosti prihvatio obračun troškova i prijedlog diobe stečajnog upravitelja koji je de facto uključivao „rezervacije“ za ovog vjerovnika.*

*Na završnom ročištu održanom 28. veljače 2024.g., na izravan upit punomoćnika ovog vjerovnika, a budući da se to izrekom ne spominje u završnom računu i revidiranom završnom računu, stečajni upravitelj izjavljuje da je iznos od 2.611,98 eura predviđen za diobu vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda tj. uključen u iznos koji im se dijeli, a sukladno Zaključku suda od 18. travnja 2023.g.*

*Ovom je stečajnom i razlučnom vjerovniku od kupovnine postignute unovčenjem nekretnine na kojoj je imao razlučno pravo ustegnut određeni iznos temeljem obračuna i prijedloga diobe u kojem je stečajni upravitelj naveo pogrešne činjenice, a koji obračun i prijedlog je sud prihvatio. Sada se taj iznos dijeli vjerovnicima I. višeg isplatnog reda. Ni jednom se vjerovniku ne bi smjela nanositi šteta podastiranjem pogrešnih činjenica koje nisu na njemu da ih zna ili provjerava, a od utjecaja su na njegova postupanja u postupku.*

*Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom Trgovačkom sudu prihvatiti ovu Žalbu, ukinuti pobijano Rješenje 7St-2162/2015-237 od 29.veljače 2024.g. i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.*

*CREDO BANKA d.d. u stečaju*

*Stečajna upraviteljica*

*Ankica Čenić*