



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-112/2015-300

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PPI VARAŽDINKA d.o.o. "u stečaju", Varaždin, Optujska 184, MBS: 070009251, OIB: 32603561404, u povodu prijedloga Suzane Domjan iz Varaždina, Franca Prešerna 2, OIB: 84548195208, Nevenke Kranjac iz Novog Marofa, Varaždinska 106, OIB: 46853438142 i Mirne Mijatović iz Zagreba, Korčulanska 3/a, OIB: 88677496369, zastupanih po Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, Optujska 25/I, odvjetnici Željki Brlečić iz Varaždina, za sazivanje Skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku podnijetog 20.12.2018., dana 15. siječnja 2019. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Suzane Domjan, Nevenke Kranjac, Mirne Mijatović, za sazivanje Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PPI Varaždinka d.o.o. "u stečaju", sa predloženim dnevnim redom: "1. Podnošenje izvješća stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, sklopljenim ugovorima o zastupanju s punomoćnikom, ugovora o osiguranju imovine itd..., 2. Rasprava o sukobu interesa člana Odbora vjerovnika i donošenje odluke o izmjeni sastava Odbora vjerovnika, 3. Donošenje odluka o načinu unovčenja stečajne mase koja do sada nije unovčena, 4. Donošenje odluke o prijedlogu razlučnih vjerovnika, nasljednika iza pok. Ivana Hudoletnjaka da se sklopi nagodba sukladno prijedlogu od 9.11.2018. godine, 5. Ostalo.".

### Obrazloženje

Suzana Domjan, Nevenka Kranjac i Mirna Mijatović, kao nasljednice upisanog razlučnog vjerovnika pokojnog Ivana Hudoletnjaka, zastupane po punomoćniku Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., odvjetnici Željki Brlečić iz Varaždina, podnijeli su prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PPI Varaždinka d.o.o. "u stečaju", koji je prijedlog zaprimljen 20.12.2018. sa predloženim dnevnim redom koji je citiran u izreci ovog rješenja. Navode da smatraju da su se u ovom stečajnom postupku stekli uvjeti da se održi skupština vjerovnika, budući ista nije

održana godinu i pol dana, a posljednja skupština je odgođena. U odnosu na predloženi dnevni red, citirane vjerovnice izjavljuju da smatraju da kao predlagatelji trebaju raspraviti izvješće stečajnog upravitelja od 7.12.2018. te njegove prijedloge od 29.11.2018., jer za donošenje tih odluka nije ovlašten Odbor vjerovnika. Također smatraju potrebnim izvršiti uvid u sve ugovore koje je stečajni upravitelj sklopio u svojem radu, a odnose se na čuvanje imovine, osiguranje, zastupanje po odvjetnicima i ostale ugovore koji terete stečajnu masu. Ujedno je potrebno promijeniti i sastav Odbora vjerovnika, jer je jedan od članova odbora vjerovnika prestao biti stečajni vjerovnik jer je u cijelosti namiren, a jedan od članova Odbora vjerovnika je punomoćnik stečajnog dužnika, što je u suprotnosti s odlukama Europskog suda za ljudska prava. Također razlučni vjerovnici su podnijeli stečajnom upravitelju prijedlog za sklapanje sporazuma temeljem kojeg bi se namirili svi do sada prijavljeni vjerovnici, okončali međusobni parnični postupci i stekli uvjeti da stečajni postupak bude okončan.

Prema članku 38.a Stečajnog zakona (N.N. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje skraćeno: SZ-a), koji se u smislu članka 441. st. 1. Stečajnog zakona (N.N. 71/15 i 104/17) primjenjuje u ovom stečajnom postupku, skupštinu vjerovnika saziva stečajni sudac. Pravo sudjelovanja imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja, svi stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Prema članku 38.b SZ-a, skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, te jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka.

Stečajni upravitelj podnio je odgovor u kojem navodi da se protivi sazivanju Skupštine vjerovnika na temelju prijedloga predlagatelja, jer predlagatelji nisu razlučni vjerovnici s pravom glasa jer nisu upisani na nekretninama stečajnog dužnika, a protiv predlagatelja kao tuženika pred naslovnim sudom vode se dvije parnice, budući da je založno pravo upisano u korist Ivana Hudoletnjaka kao prednika predlagatelja sporno. Naime, vodi se parnica pod brojem P-135/16 radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova (Ugovora o osiguranju tražbine i Aneksa) koji čine pravnu osnovu založnog prava, te parnica pod brojem P-241/17 radi pobijanja pravne radnje osnivanja i uknjižbe založnog prava radi osiguranja tražbine od 12.886.003,30 EUR-a. Predlagatelji skupštine nisu stečajni vjerovnici, iz razloga jer tražbina koju je prednik predlagatelja Ivan Hudoletnjak prijavio u stečajni postupak je osporena upravo onako kako je prijavljena – 22.041.166,22 kn, a predlagatelji kao nasljednici nisu pokrenuli parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine. U odnosu na predloženi dnevni red, stečajni upravitelj je iskazao da je redovito podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka te su ista objavljena na e-Oglasnoj ploči suda i svima dostupna, da ne postoji sukob interesa člana odbora vjerovnika, jer je upravo Republika Hrvatska koja je na nekretninama upisana kao razlučni vjerovnik na prvom mjestu, iskazala suglasnost da stečajnog dužnika zastupa u navedenim parnicama članica odbora vjerovnika odvjetnica Sanja Mihalić, da nadalje ne postoji potreba za ponovnim donošenjem odluke o unovčenju imovine jer je već na izvještajnom ročištu i skupštini vjerovnika od 8. ožujka 2016. donesena odluka da se pristupi prodaji sve imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku, te u skladu s navedenim stečajni upravitelj predlaže da sud donese rješenje o prodaji preostalih nekretnina stečajnog dužnika, te da ne postoji nikakva mogućnost da se donese odluka o prijedlogu predlagatelja za sklapanjem nagodbe sukladno prijedlogu od 9. studenog 2018. sve do pravomoćnog okončanja parnica koje su naprijed navedene.

U ovom predmetu na gotovo svim nekretninama stečajnog dužnika upisano je razlučno pravo u teretovnici C u korist Hudoletnjak Ivana, OIB: 62542921140 u iznosu od 12.886.003,30 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti sa svim sporednim potraživanjima, kamatama i rokom dospijeca u skladu s Ugovorom, temeljem Ugovora o osiguranju tražbine od 10.12.2010. i Aneksa istom od 2.2.2011. Drugoupisani razlučni vjerovnik je RH Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, za iznos tražbine 3.058.639,41 kn, temeljem rješenja Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-4518/12-2 od 3. siječnja 2013. sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 2.045.627,48 kn tekućom od 9. studenog 2012. pa do isplate, po stopi koja se utvrđuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troškova prijedloga za osiguranje od 30.590,00 kn, a trećeupisana je Mihalić Sanja iz Varaždina, Stepinčeva 1, temeljem rješenja o osiguranju Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-2730/14. od 26. siječnja 2015. pravo zaloga u iznosu od 213.542,17 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja odgovara eskontnoj stopi HNB uvećanoj za pet postotnih poena tekućom na taj iznos od 19.5.2010., kao i troškova postupka osiguranja u iznosu od 5.631,00 kn. Nadalje, pod Z-10060/16 od 28.7.2016. izvršena je zabilježba, spor, tužba zaprimljena kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem P-135/16 od 26.7.2016.

Razlučno pravo pokojnog Ivana Hudoletnjaka predmet je spora koji se vodi u parnici ovog suda broj P-135/16 po tužbi tužitelja Poljoprivreda i prehrambena industrija Varaždinka d.o.o. "u stečaju", zastupan po punomoćniku Sanji Mihalić, odvjetnici iz Varaždina, protiv tuženih Mirjane Sajko iz Zagreba, koju zastupa punomoćnik Ljubomir Valković, odvjetnik iz Zagreba, Nevenke Kranjac iz Novog Marofa, Suzane Domjan iz Varaždina, Mirne Mijatović iz Zagreba i Ivana Hudoletnjak iz Koprivnice, zastupanih po punomoćnici Željki Brlečić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o osiguranju tražbine koji je sklopljen 9. prosinca 2010. između pokojnog Ivana Hudoletnjaka iz Zagreba kao vjerovnika i Poljoprivreda i prehrambena industrija Varaždinka d.o.o. Varaždin, zastupanog po Ivanu Hudoletnjaku kao dužniku-zalogodavcu koji je ovjeren kod javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina 10. listopada 2010. pod brojem OV-5168/10, Ugovora o osiguranju tražbine sklopljenog 9. prosinca 2010. između pokojnog Ivana Hudoletnjaka kao vjerovnika i Poljoprivreda i prehrambena industrija Varaždinka d.o.o. Varaždin, zastupanog po Ivanu Hudoletnjaku kao dužniku-zalogodavcu koji je ovjeren kod javnog bilježnika Stjepana Trstenjak iz Varaždina od 10. prosinca 2010. pod brojem OV-5170/10 i Aneksa ugovora o osiguranju tražbine sklopljenog 2. veljače 2011. između pok. Ivana Hudoletnjaka kao vjerovnika i Poljoprivreda i prehrambena industrija Varaždinska d.o.o. Varaždin, zastupanog po Ivanu Hudoletnjaku kao dužniku-zalogodavcu koji je ovjeren kod javnog bilježnika Mirjane Zvonarek iz Čakovca 10. veljače 2011. pod brojem OV-733/11.

Stečajni sudac je rješenjem broj 3 St-112/2015-152 od 29. studenog 2017. dao suglasnost stečajnom upravitelju Stanku Makar za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika PPI Varaždinka d.o.o. "u stečaju", protiv nasljednika bivšeg direktora i člana društva pokojnog Ivana Hudoletnjaka i to Mirjane Sajko iz Zagreba, Zvijezda Matije Gupca 3, Nevenke Kranjac iz Novog Marofa, Varaždinska 106, Suzane Domjan iz Varaždina, Franca Prešerna 2, Mirne Mijatović iz Zagreba, Korčulanska 3a i Ivana Hudoletnjaka iz Koprivnice, Ulica Katarine Zrinski 18, radi otklanjanja učinaka založnog prava upisanog u zk.ul. 442 k.o. Jakopovec, zk.ul. 1831 k.o. Petrijanec, zk.ul. 9/A k.o. Radovec, zk.ul. 3906 k.o. Sračinec, zk.ul. 2918 k.o. Varaždin-breg, zk.ul. 1392 k.o. Varaždin-

breg, zk.ul. 3187 k.o. Vinica, zk.ul. 6/A k.o. Črešnjevo, zk.ul. 6/A k.o. Jakopovec, zk.ul. 2520 k.o. Varaždin (u osnivanju), zk.ul. 12283 k.o. Varaždin (u osnivanju), radi osiguranja tražbine u iznosu od 12.886.003,30 EUR-a, sukladno članku 141. stavak 4. SZ-a koji se primjenjuje u ovom stečajnom postupku. Na temelju navedenog vodi se parnica pred ovim sudom pod brojem P-241/17 u kojoj je donijeto rješenje kojim se određuje prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pod brojem P-135/16.

Odluka o razlučnom pravu pokojnog Ivana Hudoletnjaka na nekretninama stečajnog dužnika odnosno utvrđivanje ništetnosti naprijed citiranih Ugovora o osiguranju tražbine i Aneksa tih ugovora, kao i u povodu tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, su prethodna pitanja za vođenje ovog stečajnog postupka, pa i za vođenje skupštine vjerovnika i odlučivanje o ovlasti za predlaganje skupštine vjerovnika i o pravu glasa na skupštini vjerovnika. Naime, nasljednici pokojnog Ivana Hudoletnjaka nisu upisani u zemljišne knjige te nisu stečajni vjerovnici, jer je tražbina osporena rješenjem o ispitanim tražbinama broj St-112/15-32 od 8. ožujka 2016. u iznosu od 22.041.166,22 kn, koje rješenje je postalo pravomoćno 31.12.2016., a nasljednici vjerovnika Ivana Hudoletnjaka nisu pokrenuli parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine. Stoga, ovdje predlagateljice, nasljednice razlučnog vjerovnika o kojem razlučnom pravu se vodi parnični postupak i osporeno je od strane stečajnog upravitelja, nisu ujedno i stečajni vjerovnici.

Odredba članka 38.b stavak 1. točka 4. SZ-a propisuje da sazivanje skupštine vjerovnika može predložiti pojedinačno svaki vjerovnik pod uvjetom da njegova tražbina prelazi dvije petine iznosa tražbine svih stečajnih vjerovnika. Prema sadašnjoj situaciji predlagateljice nisu stečajne vjerovnice, a nisu upisane ni kao razlučne vjerovnice, već su nasljednice upisanog razlučnog vjerovnika pokojnog Ivana Hudoletnjaka koji je bio predsjednik uprave PPI Varaždinka d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka i koji je u vrijeme kada je bio direktor društva sebi u korist upisao založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika radi osiguranja tražbine u iznosu od 12.886.003,30 EUR-a, koja je pravna radnja nakon otvaranja stečajnog postupka predmet pobijanja u parničnom postupku.

Tek nakon pravomoćnog okončanja parnice radi utvrđenja ništetnim Ugovora o osiguranju kojim je upisano založno pravo, odnosno po tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika istih ugovora o osiguranju tražbine, moći će se odlučivati o pravima nasljednika pokojnog Ivana Hudoletnjaka kao upisanog razlučnog vjerovnika, odnosno ovdje predlagateljica za sazivanje Skupštine vjerovnika.

U konkretnom slučaju, već je na prvoj skupštini vjerovnika i izvještajnom ročištu utvrđeno da društvo PPI Varaždinka d.o.o. prije otvaranja stečaja nije uredno vodilo poslovne knjige i to više godina, da je posljednje financijsko izvješće predalo 2011. godine, da poslovanje stečajnog dužnika nije bilo organizirano sukladno računovodstvenim i poreznim propisima, te je sporna cjelokupna situacija vezana na tražbinu pok. Ivana Hudoletnjaka prema društvu PPI Varaždinka d.o.o. koja je predmet pobijanih Ugovora o osiguranju tražbine od 10.12.2010. i Aneksa od 2.2.2011. Razvidno je da je pok. Ivan Hudoletnjak potpisao Ugovore o osiguranju tražbine u dvostrukoj ulozi, dakle kao direktor društva i osobno, te je upravo iz tih razloga stečajni sudac dao suglasnost za pobijanje navedenih pravnih radnji.

Što se tiče predloženog dnevnog reda, valja reći da je sud već donio odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika broj 3 St-112/15-108 od 15. ožujka 2017., te je stečajni upravitelj predložio da sud donese rješenje o prodaji preostalih nekretnina stečajnog dužnika na kojima

postoji razlučno pravo, te će sud donijeti rješenje u skladu sa prijedlogom stečajnog upravitelja, jer se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja, a temeljem rješenja stečajnog suda, te isto ne treba biti predmet odlučivanja na skupštini vjerovnika.

Što se tiče troškova stečajnog postupka i izvješća stečajnog upravitelja, valja reći da stečajni upravitelj redovito u skladu sa zakonskom obvezom podnosi izvješća koja sadržavaju i izvješće o troškovima postupka i koja su redovito objavljivana na e-Oglasnoj ploči suda, tako da ni izvješća stečajnog upravitelja ne moraju biti raspravljana na skupštini vjerovnika. Svakako, korisno je sva pitanja od važnosti za provođenje i okončanje stečajnog postupka raspraviti na skupštini vjerovnika, ali je u konkretnom slučaju potrebno prethodno riješiti naprijed navedene parnične postupke. Svi ovi razlozi odnose se i na prijedlog za odlučivanje o sastavu Odbora vjerovnika za koji je nadležna Skupština vjerovnika.

Iz svih naprijed navedenih razloga sud smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom po predlagateljicama Suzani Domjan, Nevenki Kranjac i Mirni Mijatović, kako to predlažu podneskom od 19.12.2018. zaprimljenim kod suda 20.12.2018.

Varaždin, 15. siječnja 2019.

Sudac:

Jasna Lekić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam dana nakon isteka osmog dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, pisanim putem u tri primjerka, ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. Pun. predlagateljica – Željka Brlečić, odvjetnica iz OD Brlečić & partneri j.t.d.,  
– putem e-Komunikacije
2. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **1787b-299c4**

Kontrolni broj: **08220-e0970-f28b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.