

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.167, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-567/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju
OIB: 51619647414
Zoranićeva 16, Solin

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
od 10.lipnja 2024. pod poslovnim brojem St-567/2022-118

U uvodno citiranom postupku, stečajni upravitelj u zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredbi stečajnog postupka

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je nerazumljiva, proturiječi sama sebi i obrazloženju, nema razloga o odlučnim činjenicama ili o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi u odnosu na sadržaj spisa.

I. Točkom I. pobijanog rješenja je odbačena žalba stečajnog upravitelja izjavljena 10. travnja 2024. protiv pretpostavljenog rješenja od 28. ožujka 2024., kao nepravodobna. U bitnom, sud je donio odluku pozivanjem na odluku VTS RH pod poslovnim brojem PŽ-1936/2023-2 od 19. svibnja 2023.

Uvidom u navedenu odluku VTS je razvidno da je pozivanje prvostupanjskog suda u cijelosti promašeno:

- a) u navedenom postupku je odbačena žalba upravitelja kao nepravovremena, koja je podnesena više od dva mjeseca nakon proteka roka od 30 dana iz članak 104. stavak 2. SZ
- b) u navedenoj odluci je navedeno da je rok za izjavljivanje žalbe, 8 dana sukladno članak 19. stavak 2. SZ

Iz obrazložena pobijane odluke proizlazi prvostupanjski sud smatra da zato što VTS u odluci nije izričito naveo članak 12. stavak 3. SZ, da se isti ne primjenjuje, stoga pogrešno tumači navedenu

odluku.

Za potrebe ove žalbe, potrebno je ukazati da je:

- a) Člankom 12. stavak 1. SZ propisano da se **sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova**, ako ovim zakonom nije drukčije određeno
- b) Člankom 1.a. Sudskog poslovnika propisano:
 - 1. **Pismo** je svaki podnesak, dopis, zapisnik, službena bilješka, poziv, zamolnica, potvrda, **odluka**, kao i akt sudske uprave u papirnatom obliku.
 - 2. **Elektroničko sudske pismo** je svaki dopis, poziv, zamolnica, potvrda, **odluka** i akt sudske uprave u pdf obliku, potpisano kvalificiranim elektroničkim potpisom suca ili ovlaštenog službenika suda, ovjereno kvalificiranim elektroničkim pečatom odnosno aplikativnim potpisom informacijskog sustava koji je u primjeni u sudu i predstavlja izvornik te sadrži odgovarajući barkod odnosno QR kod, kontrolni broj i internetsku stranicu kojima se provjerava vjerodostojnost pismena. Kvalificirani elektronički potpis ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis i otisak pečata.
 - 8. **Odluka je svako pismo suda kojim se započinje, prekida, nastavlja ili dovršava postupak ili službena radnja suda.**

Člankom 37. Sudskog poslovnika propisano:

- (1) Oglasna ploča suda vodi se u elektroničkom obliku.
- (2) **Na oglasnoj ploči objavljuju se sudske odluke** i druga pismena **sukladno odredbama o vođenju pojedinih sudskih postupaka**. Prilikom objave na oglasnoj ploči, odluke i druga pismena anonimiziraju se u skladu s odlukom koju donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Dakle, sudske odluke(pismena) se objavljuju putem e-oglasne ploče sudova.

- c) Člankom 18. stavak 1. SZ propisano da se **odluke u predstečajnom i stečajnom postupku donose u obliku rješenja i zaključaka.**
- d) Člankom 104. stavak 4. SZ propisano da „ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovoga članka **ni u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.** U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu.“

Dakle, sudske odluke(pismena) su rješenja i zaključci.

- e) Člankom 12. stavak 3. SZ je propisano da se **dostava iz stavka 1. smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.**

- f) Na 29. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017. je zauzeto pravno shvaćanje koje obvezuje sve suce navedenog suda te posljedično suce prvostupanjskih sudova:

Kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

Dakle, sudske odluke(pismena) se smatraju dostavljenim istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči sudova.

- g) Člankom 19. stavak 2. SZ je propisano da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dana dostave prvostupanjskog rješenja.

- h) Temeljem članka 10. SZ u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Člankom 335. stavak 13. ZPP je propisano da se strankama uručuje ovjereni prijepis presude(ovdje rješenja) s uputom o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka protiv presude(ovdje rješenja).

- i) Člankom 66. Sudskog poslovnika propisano:

(1) U sve izvornike i otpravke odluka protiv kojih je dopušteno podnošenje redovnog pravnog lijeka, ispod potpisa predsjednika vijeća ili suca, **staviti će se uputa o pravnom lijeku.**

(2) Uputa o pravnom lijeku sadrži uputu o tome kakav je pravni lijek dopušten, u kojemu roku, te kome i u kolikom broju primjeraka se može podnijeti.

- j) Slijedom navedenog, samo pobijano rješenje sadrži:

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. **Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.** Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Slijedom navedenog, jasno je da je pretpostavljeno rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, sudska odluka(pismeno) koja se dostavlja putem e-Oglasne ploče sudova te se smatra dostavljenom istekom osmog dana od dana donošenja.

Bez obzira što se radi o presumiranom(nepostojećem) rješenju(pismenu), s obzirom da se njegovo postojanje presumira, presumira se i postojanje upute o pravnom lijeku, kao što se presumira i njegova objava e-Oglasnoj ploči sudova.

Nije životno, pravno, logično, ni u duhu zakona da rok za žalbu protiv rješenja koji je sud zapravio donio iznosi 8 + 8 dana, a rok za žalbu protiv rješenja koje sud nije donio, iznosi 8 dana, a vezani su identičnom kogentnom odredbom koja definira rok i način računanja roka.

II. Točkom II. pobijanog rješenja je odlučeno da se saziva skupština vjerovnika s točkom dnevnog reda:

1. Imenovanje drugog stečajnog upravitelja i to Hrvoja Kraljičkovića, OIB: 63875916042, Zagreb, Kninski trg 13

pozivom na članak 104. stavak 1. SZ, uz obrazloženje da predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu 1.821,71 eura, dok se za osporenu tražbinu u iznosu 165.845,05 eura i dalje vodi parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno da tražbina predlagatelja prelazi dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, a što u konkretnom slučaju iznosi 325.329,86 eura.

Za navedeno sazivanje skupštine nisu ispunjeni uvjeti odnosno predlagatelj nema dovoljan broj glasova, što jasno proizlazi iz odluke VTS pod poslovnim brojem PŽ-1207/2023 od 29.ožujka 2023.

„8. Odredbom članka 104. SZ-a nije propisano treba li zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prelaziti iznos tražbina svih stečajnih vjerovnika ili svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Međutim, po ocjeni ovog suda kako pravo glasa na skupštini vjerovnika mogu imati samo stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina (iznimno i vjerovnici osporenih tražbina kojima se na konkretnoj skupštini vjerovnika može priznati pravo glasa) to bi potrebna većina za sazivanje skupštine vjerovnika trebala prelaziti tražbine svih stečajnih vjerovnika utvrđenih tražbina. Dakle, tražbina stečajnog vjerovnika koji ne bi imao pravo glasa na skupštini vjerovnika, ne bi mogla sudjelovati u zbroju tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, jer ne može niti sudjelovati u donošenju odluke na skupštini vjerovnika koja se predlaže sazvati.

9. U konkretnom slučaju, prijedlog je podnio jedan vjerovnik čija je tražbina utvrđena u iznosu od 3.009.958,68 kn. Kako zbroj utvrđenih tražbina iznosi 5.962.358,48 kn, žalitelj bi ispunjavao uvjete za sazivanje skupštine vjerovnika s obrazloženim prijedlogom. U prijedlogu od 17. siječnja 2023. žalitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda: imenovanje novog stečajnog upravitelja, što se smatra obrazloženim prijedlogom.“

Dakle, preduvjet za sazivanje skupštine vjerovnika na prijedlog jednog vjerovnika je da tražbina prelazi dvije petine utvrđenih tražbina.

Pravomoćnim rješenjem pod poslovnim brojem St-567/2022-69 od 5.listopada 2023. su utvrđene tražbine u iznosu od 27.424,14 eur, predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu 1.821,71 eura.

Dakle, utvrđena tražbina predlagatelja u odnosu na ukupno priznate tražbine iznosi 6,64% ukupno priznatih tražbina, što iznosi cca. 1/15 ukupno priznatih tražbina, što nije ni blizu traženih više od 2/5 potrebnih za sazivanje skupštine vjerovnika.

Pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje zašto je osporeni dio tražbine pribrojen ukupnom iznosu priznatih tražbina, niti obrazloženje zašto iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik ovlašten predlagatelj, stoga se isto ne može ispitati.

Stečajni upravitelj prvenstveno ističe da je predmetna skupština sazvana nakon cca 60 dana od dana podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine i nakon izjavljivanje žalbe od strane predlagatelja sukladno članku 104. stavak 4. SZ.

Umjesto da sud u roku propisanom člankom 104. stavak 4. SZ (osam dana od primitka), žalbu proslijedi na rješavanje višem sudu, prvostupanjski sud mjesec dana nakon primitka žalbe, donosi rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika i zaključkom poziva predlagatelja da se očituje o tome ustraje li na žalbi.

S obzirom da se smatra da je sud donio rješenje kojim odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika jer odluku nije donio u roku, radi se o presuđenoj stvari o kojoj prvostupanjski sud nije ovlašten ponovno odlučivati, osim u slučaju ukidne odluke višeg suda s uputom prvostupanjskom sudu da donese novu odluku.

Odredba članka 104. stavak 4. SZ kogentna odredba, stoga ovakvo postupanje prvostupanjskog suda nema uporište u Stečajnom zakonu.

S obzirom na donošenje odluke o sazivanju skupštine vjerovnika po prijedlogu vjerovnika znatno nakon proteka roka i izjavljene žalbe, nejasno je zašto sud nije istovremeno donio odluku i o sazivanju skupštine vjerovnika po prijedlogu upravitelja (čiji predložene točke dnevnog reda su usputno, u cijelosti zakonite)?

III. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud preinači pobijano rješenje u točki I. na način da utvrdi da je žalba dopuštena, prihvati žalbu i ukine presumirano rješenje te ga vrati prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku, kao i da ukine pobijano rješenje u točki II. i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku, podredno da u cijelosti ukine pobijano rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Stečajni upravitelj
Mateo Puljić