

Zagreb, 23. ožujka 2026. godine  
Naš broj: MPa-428

Poslovni broj: **St-3052/2024**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**Vjerovnik:** **Michael Steinmann**, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, OIB: 88586125189

**Dužnik:** **A-MORE YACHTS d.o.o.**, Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850

**ŽALBA**

na rješenje o zaključenju predstečajnog postupka

1. Nad društvom A-MORE YACHTS d.o.o., Zagreb, Vojina Bakića 10. OIB: 44800651850, otvoren je predstečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-3052/2024 od dana 24. prosinca 2024. godine. Vjerovnik je uredno dana 22. siječnja 2025. godine prijavio tražbinu slanjem obrasca 3. u ukupnom iznosu od 672.973,81 EUR kao i podnio obavijest o postojanju izlučnog prava. Dužnik je priznao u cijelosti prijavljenu tražbinu dok je povjerenik osporio dio tražbine u iznosu od 100.002,00 EUR navodeći da je nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka. Dakle i dužnik i predstečajni povjerenik ne osporavaju postojanje i visinu tražbine, ali budući da je uplata tog iznosa (100.002,00 EUR) nesporno izvršena nakon dana otvaranja predstečajnog postupka i to dana 8. siječnja 2025. godine, u trenutku kada više nije postojala obveza uplate takvog iznosa, a o čemu vjerovnik nije bio adekvatno obaviješten, s pravom predstečajni povjerenik ističe kako se na taj dio tražbine ne primjenjuju posljedice otvaranja predstečajnog postupka. Neovisno o tome što se radi o tražbini koja je nastala nakon dana otvaranja predstečajnog postupka i na koju predstečajni postupak ne utječe, odredba članka 74.a stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) (dalje u tekstu: „SZ”), propisuje kako se prije zaključenja predstečajnoga postupka nadležni sud mora uvjeriti da je dužnik postupio u skladu s istom odredbom, odnosno da je namirio tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje. Dakle vjerovnik ima nespornu tražbinu koja je nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka, a iz predstečajnog spisa ovoga predmeta ne proizlazi da je naslovni sud zaključkom naložio dužniku da dostavi dokaze o namirenju nespornih tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i odgovarajućem osiguranju spornih tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Unatoč tome dana 19. ožujka 2026. godine naslovni sud je donio rješenje kojim zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom (dalje u tekstu: „Rješenje”). Slijedom navedenog, vjerovnik ima pravni interes uložiti žalbu na Rješenje i to čini ovim pismenom u cijelosti i iz svih zakonom dopuštenih razloga a osobito:

- i. zbog bitne povrede odredaba postupka,
- ii. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja,
- iii. zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**Dokaz:** uvid u predstečajni spis St-3052/2024 Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba Karlovac  
uvid u prijavu tražbine Vjerovnika u spisu St-3052/2024 u prilogu koje su uplate iznosa dužniku, a posebno ona od 8 siječnja 2025. godine u iznosu od 100.002,00 EUR

Vjerovnik ističe kako je pravni stav o ovom pitanju zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju od dana 10. lipnja 2025. godine donesenim pod poslovnim brojem Rev 516/2025 kada je u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o. ukinuo rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Između ostalo Vrhovni sud Republike Hrvatske je utvrdio da:

*„6. Prvostupanjski sud predmetnim rješenjem zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom jer da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno. 6.1. Drugostupanjski sud potvrđuje prvostupanjsko rješenje smatrajući da je rješenje o zaključenju predstečajnog postupka trebalo donijeti već iz samog razloga jer je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno i to bez obzira što dužnik nije dostavio dokaze o namirenju troškova predstečajnog postupka, namirenju nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te o pružanju odgovarajućih osiguranja na sporne tražbine. Drugostupanjski sud smatra da rješenje o zaključenju predstečajnog postupka ne ovisi o time ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja.“*

Dakle, činjenična i pravna situacija je istovrsna onoj koja je prethodila donošenju osporavanog Rješenja. U odnosu na takve zaključke Visokog trgovačkog suda i Trgovačkog suda u Zagrebu Vrhovni sud Republike Hrvatske je zaključio:

**„7. Takvo pravno shvaćanje je pogrešno.**

*8. U odnosu na predmetno pravno pitanje radi kojeg je vjerovniku dopušteno podnošenje revizije mjerodavni izvori prava su:- odredba čl. 2. st. 1. SZ, koja glasi: "Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i odražavanja njegove djelatnosti.", - odredba čl. 74.a st. 1. SZ, koja glasi: "Sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.", - te odredba čl. 74.a st. 2. SZ, koja glasi: "Prije zaključenja predstečajnog postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnog postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje."*

*9. Iako iz odredbe čl. 74.a st. 1. SZ proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika. To proizlazi iz odredbe čl. 74.a st. 2. SZ.*

*9.1. Naime, rješenje o zaključenju predstečajnog postupka donosi se kada je ostvaren cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ). Ukoliko dužnik ne bi namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja*

*predstečajnog postupka te ne bi pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika, već bi to samo po sebi značilo da je i nadalje upitan pravni položaj dužnika i njegov odnos prema vjerovnicima, njegova sposobnost plaćanja te održavanja njegove djelatnosti, a uslijed čega ne bi bilo mjesta zaključenju predstečajnog postupka.*

*10. Stoga, odgovor na postavljeno pravno pitanje je sljedeće: "Sud je dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st. 2. SZ u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju."*

*11. Kako su nižestupanjska rješenja utemeljena na pravnom shvaćanju koje je protivno navedenom odgovoru, to je valjalo na temelju odredbe čl. 391. st. 7. i čl. 400. st. 2. ZPP u vezi čl. 10. SZ, odlučiti kao pod st. I izreke ovog rješenja.*

*12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će u postupku donijeti odgovarajuću odluku."*

**Dokaz:** rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u rješenju od dana 10. lipnja 2025. godine donesenim pod poslovnim brojem Rev 516/2025

2. Slijedom svega navedenog i činjenice da su naslovni sud i dužnik postupili protivno odredbama SZ-a koje postupanje za posljedicu ima uskratu zaključenja predstečajnog postupka, vjerovnik predlaže da nadležni sud ukine Rješenje te vrati predmet na ponovni postupak kao i da uputi dužnika da dostavi dokaze o tome da je podmirio nesporne i dao odgovarajuće osiguranje spornih tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i nadoknadi troškove ove žalbe vjerovniku prema specifikaciji na kraju pismena.

**Michael Steinmann**  
kojeg zastupa:

**Prilozi:**

1. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u rješenju od dana 10. lipnja 2025. godine donesenim pod poslovnim brojem Rev 516/2025

**Troškovi:**

<i>Sudska pristojba</i>	<i>132,70 EUR</i>
<i>Žalba (OT br. 14.3.)</i>	<i>1.882,50 EUR</i>
<i>PDV</i>	<i>470,63 EUR</i>
<i>Ukupno</i>	<i>2.485,83 EUR</i>