



OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

Na broj:Sp-15/16-16

Potrošač: Ana Marjanović, OIB: 25947922978, Virovitica, Antuna Mihanovića 63

Žalba potrošača

Rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj: SP-15/16-16 od 15.ožujka 2017 .g., odbijen je kao neosnovan moj prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 25.kolovoza 2016.g.

Protiv citirang rješenja podnosim žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o stečaju potrošača.

Naslovni sud odbio je moj prijedlog za otvaranjem postupka stečaja potrošača, obzirom da isti smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljene pretpostavke iz čl. 4 Zakona o stečaju potrošača.

Zakonom o stečaju potrošača u čl. 4 propisano je da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema :

Više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000.00 kn, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako je pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Ističem da se navedene pretpostavke odnose na potrošača koji u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka aktivno obavlja obrt ili samostalnu djelatnost te je time i porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak.

Kako sam ja odjavila obrt 31.12.2010.g. i kako više nisam član niti jednog pravnog subjekta, što je sud i utvrdio u svom rješenju na temelju vjerodostojne dokumentacije, slijedom navedenog nije ispravno niti pravno provjeravati da li ja zadovoljavam uvjete propisane u čl. 4. St.3 Zakona o stečaju potrošača.

U trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka nisam aktivno obavljala obrt niti samostalnu djelatnost te time nisam ni porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak.

S obzirom da sam fizička osoba – građanin, na mene se mora odnositi stavak 2. Taj stavak nigdje ne spominje porijeklo dugovanja, što ima i smisla jer je namjera zakonodavca bila da se potrošač kroz vremenski period oslobodi dužničkog ropstva što u ovom slučaju neće biti moguće ako sud i dalje bude inzistirao na ovakvome stavu. Napominjem, da obrtnik za sve svoje obveze odgovara svojom cjelokupnom imovinom, pa tako i mene vjerovnici terete kao fizičku osobu - građanku.

Te činjenice i dokazujem, na način da kada sam pokretala izvansudski postupak pred posrednikom u savjetovalištu, morala sam napraviti popis sve svoje imovine i obaveza, te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza - što posrednik u svom dokumentu i potvrđuje.

Također je posrednik u savjetovalištu kod provjere da li zadovoljavam uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrdio da zadovoljavam uvjet iz čl. 5. St. 3. Zakona o stečaju potrošača odnosno da sam nesposobna za plaćanje, te je pred savjetovalištem i proveden izvansudski postupak kao za građanina. Da trgovačkom sudu podnosim prijedlog za otvaranjem stečaja isti bi me odbio s obzirom da u vrijeme podnošenja zahtjeva nisam stečajni dužnik prema čl. 3 st. 1. Stečajnog zakona koji kaže „Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drugačije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit“.

Ukazujem na činjenicu da mi se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača kao fizičkoj osobi, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se dovodim u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja ni po kojem pozitivnom zakonu, što vjerujem da nije cilj ovog suda.

Napomenula bih da moje dugovanje nije u cijelosti podrijetlom iz obavljanja djelatnosti već je dio duga nastao izvan moje poslovne, obrtničke, odnosno profesionalne djelatnosti, a što sud meni iz nepoznatih razloga nije niti uzeo u razmatranje. Plan otplate dugovanja koji sam priložila sudu nije bio prihvaćen od troje od ukupno 28 vjerovnika, što je po članku 51. Zakona o stečaju potrošača dovoljno za prihvaćanje otplatnog plana.

Članak 51.

1. Ako svi vjerovnici ne daju svoj pristanak na plan ispunjenja obveza, sud svojom odlukom može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika:

– ako je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza

– ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina i

– ako se vjerovnik koji je uskratio pristanak planom ispunjenja obveza ne dovodi u (ekonomski) lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza.

(2) Sud će odluku iz stavka 1. ovoga članka donijeti nakon što omogući očitovanje vjerovnicima koji su uskratili pristanak na plan ispunjenja obveza.

(3) Ako je u planu sadržan i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se posebno raspraviti prava tih vjerovnika.

(4) Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.

Otplatni plan sam radila sa ciljem vraćanja dugovanja, a ne bježanjem od obaveza. U stalnom sam radnom odnosu i kroz otplatni plan sa kojim se je većina vjerovnika složila u 9 godina bih vratila dugovanja. Postoji mi još jedna nepoznanica, a to je što se u rješenju o odbijanju prijedloga za stečaj potrošača navodi da moj iskaz nije vjerodostojan tj. da su moji navodi suprotni dokumentaciji. Nije mi jasno koji su to moji navodi netočni jer svaki svoj navod sam potvrdila i dokumentacijom. Vjerujem da se navodi odnose na dugovanje prema HT i Raiffeisenbank (prilog platna lista, potvrde o dugovanju, ugovor o pristupanju dugu, uplatnice na 130.000kn.prema Raiffeisenbank – sudac ih nije prihvatio). Ako je neki iskaz krivo protumačen to je iz razloga što mi nije data prilika i vrijeme za jasno i detaljno iznošenje svih relevantnih činjenica nego mi je u samom početku rečeno da je pripremno ročište samo formalno i da moj prijedlog neće biti prihvaćen. Nije mi jasno čemu onda pripremno ročište i uplata predujma od 2000 kn. ako se je na početku znao ishod moga slučaja.?????

Ujedno uz sve navedeno se pozivam na predmet Posl.br. 18 Sp.-3/16-2 koje je donio Općinski sud u Velikoj Gorici i predmet Posl.br. 4 Sp – 16/16-8 koji je donio Općinski sud u Virovitici. Oba potrošača iz ove presude su imali obrte koji su zatvoreni, a dugovanje koji im proizlazi iz obrta je znatno veće od 100.000 kn.

Slijedom navedenog, predlaže se pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Virovitici 28.03.2017.g.

Ana Marjanović

