

ODVJETNIK
I G O R S O K O L A R
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLISKI JEZIK

Zagreb, 21.08.2025.

Poslovni broj: St-3052/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Vjerovnik: NL Sailing B.V., Dr. Lelykade 22, 2583 CM Den Haag ('s-Gravenhage), Nizozemska, PDV ID: NL815278500B01, OIB: 85829422897 (posluje kao Zeezeilschool Scheveningen) po direktoru Pieteru Visseru, zastupano po punomoćniku Igoru Sokolaru, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 183

Dužnik: A-MORE YACHTS d.o.o., Ulica Vojina Bakića 10, 10000 Zagreb OIB: 44800651850

PODNEŠAK VJEROVNIKA

e-komunikacijom

Vjerovnik se ovime u cijelosti pridružuje podnesku vjerovnika Luxury Yachting d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 37B, OIB: 54288671844, PAUGER Hajóépítő és Karbonerőszített Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, Naphegy tér 5a, 1016 BUDIMPEŠTA, Mađarska, OIB 01925988691 i Michael Steinmann, Fohrenweg 88, CH-3095 Spiegel, OIB: 88586125189 od dana 18. kolovoza 2025. godine (objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 19. kolovoza 2025. godine) te iznosi svoj prigovor na predloženi (izmijenjeni) plan restrukturiranja objavljen na e-oglasnoj ploči suda dana 25. srpnja 2025. godine i ukazuje na postojanje više bitnih i nepremostivih razloga zbog kojih predstečajni postupak ne može biti nastavljen niti plan potvrđen.

Kao što su to već u svojem podnesku prethodno istaknuli vjerovnici navedeni u prethodnom odlomku, navedeni razlozi uključuju: postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, neistinit i neprovjeren prikaz imovine, neizvedivost i sadržajnu manjkavost samog plana, indicije o prijevaram i netransparentnom poslovanju dužnika, te ozbiljne nepravilnosti u sastavu i glasanju vjerovnika. Sve navedeno zahtijeva hitno postupanje i kontrolu Naslovnog suda i povjerenika radi zaštite jednakog položaja svih vjerovnika i sprječavanja daljnje štete.

Stranica 1 od 5

I. Postojanje stečajnog razloga – prezaduženost i neistinit popis imovine

Vjerovnik u prvom redu ističe da ne postoje uvjeti za nastavak ovog predstečajnog postupka jer je dužnik prezadužen u smislu članka 7. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: „SZ“), što znači da je ispunjen stečajni razlog te ne postoje uvjeti da se predmetni predstečajni postupak nastavi, odnosno, isti treba biti obustavljen sukladno članku 64. SZ-a.

Da je tomu tako, jasno proizlazi iz sada već treće revizije plana restrukturiranja, iz koje je razvidno da imovina dužnika nije niti približno dovoljna za podmirenje postojećih obveza, dok plan ne sadrži niti jednu konkretnu mjeru kako to dužnik planira doći do sredstava da namiri obveze vjerovnika. Tako, primjerice, plan navodi da će se obveze financirati iz vlastitih sredstava i prodajom neoperativne imovine, a pritom se ne navodi koja je to točno imovina, na koji način će se pristupiti njezinom unovčenju, niti je procijenjena realnost postizanja očekivane vrijednosti (npr. pretpostavka 100% naplate). Također, nije jasno na koja konkretna sredstva dužnika se plan oslanja, a priloženi tablični prikazi predstavljaju tek puku brojku na papiru, čije je stvarno postojanje i raspoloživost upitno.

Dakle, očito je da plan, iako naizgled opsežan, ne sadrži ono što je suštinski najvažnije – popis stvarnih, mjerljivih i konkretnih mjera koje bi omogućile nastavak poslovanja. Umjesto toga, plan se svodi na niz općenitih i neodređenih tvrdnji o budućem poslovanju, koje predstavljaju tek puka obećanja i želje, primjenjive gotovo na svako trgovačko društvo, neovisno o njegovoj djelatnosti i stvarnom financijskom i operativnom stanju.

Imovina dužnika, kako je prikazivana tijekom cijelog ovog postupka, neistinito je i pogrešno predstavljena, na što je vjerovnik Michael Steinmann već ukazao u svojem podnesku od 8. srpnja 2025. godine. Samo kao ilustracija, među stavkama imovine se navodi “proizvodnja u tijeku”, koja u stvarnosti djelomično ili u potpunosti predstavlja kapital vjerovnika koji su ulagali u brodove u izgradnji, a ne vlasništvo dužnika. Takav prikaz imovine stvara lažnu sliku o financijskoj održivosti i sposobnosti podmirenja obveza, što je u izravnoj suprotnosti sa svrhom predstečajnog postupka.

Pored navedenog, do sada je provedeno nekoliko postupaka osiguranja dokaza u okviru kojih se detaljno provjeravala imovina dužnika, a o čijim rezultatima Naslovni sud ni vjerovnici nisu obaviješteni. Rezultati tih postupaka imaju ključnu važnost za predstečajni postupak, jer pružaju stvaran, provjerljiv uvid u stvarno stanje dijela imovine dužnika, što je od presudnog značaja za procjenu održivosti predloženog plana restrukturiranja i za zaštitu prava vjerovnika.

Unatoč tim navodima i indicijama, niti Naslovni sud niti povjerenik do sada nisu proveli odgovarajuću provjeru točnosti, postojanja i vlasništva nad navedenom imovinom. Takvo postupanje je protivno članku 11. SZ-a, prema kojem je sud po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice važne za predstečajni postupak i radi toga može i mora izvesti sve potrebne dokaze, uključujući i provjeru stvarnog stanja i vlasništva nad imovinom koju dužnik navodi u prijedlogu i planu restrukturiranja putem ovlaštenog vještaka ili na drugi odgovarajući način.

Vjerovnik će dalje u nastavku ovog podneska detaljnije ukazati na nedostatke predloženog plana restrukturiranja te nepravilnosti u poslovanju dužnika koje su samo dodatan razlog za se predmetni predstečajni postupak bez odgode obustavi.

II. Nedostatci plana restrukturiranja

a. Neizvedivost i nepostojanje konkretnih mjera

Prema članku 27. SZ-a, plan restrukturiranja mora sadržavati mjere potrebne za provedbu restrukturiranja te procjenu njihovih učinaka. U konkretnom slučaju:

- Plan ne sadrži popis stvarnih i konkretnih mjera koje bi omogućile nastavak poslovanja, već se svodi na niz općenitih floskula i praznih tvrdnji koje u praksi ne znače ništa i ne daju nikakvu mjerljivu osnovu za provedbu ili očekivane rezultate.
- Nije naznačeno s kojim poslovnim partnerima, na kojim tržištima i u kojem obujmu dužnik namjerava djelovati i nastaviti poslovanje.
- Plan ne sadrži opis stvarnih operativnih kapaciteta niti precizno identificirane izvore financiranja za predložene aktivnosti, već se ponovno svodi na niz općenitih tvrdnji koje nemaju konkretno značenje niti predstavljaju vjerodostojnu osnovu za provedbu predloženih mjera. Nije jasno odakle proizlaze prikazani financijski brojevi, koje su točno mjere koje će se poduzeti, niti postoji ikakva jasno artikulirana strategija ili vizija poslovanja. Posebno je nejasno što konkretno znači spominjana informatizacija poslovnih procesa, koja se u planu pojavljuje gotovo rutinski, a sama po sebi ne doprinosi ostvarivanju glavne djelatnosti dužnika, primjerice, gradnji brodova. Plan također ne navodi koje će poslove obavljati dodatni kadrovi, niti pruža bilo kakav uvid u ključne operativne i strateške aktivnosti društva u odnosu na specifičnu djelatnost koju obavlja.
- Nisu navedeni pokazatelji na temelju kojih su izrađene financijske projekcije.

Umjesto toga, plan je sastavljen u formi niza općih fraza bez stvarnog sadržaja, čime se ne ispunjava zakonski standard određene, provjerljive i ostvarive strategije restrukturiranja.

Plan je u svojoj suštini toliko općenit i generički da bi se doslovno mogao primijeniti na bilo koje trgovačko društvo, bilo da se bavi prodajom cipela, IT uslugama ili poljoprivredom, i pritom nipošto ne uzima u obzir specifičnosti djelatnosti društva. Nigdje se ne navodi kako predložene mjere konkretno doprinose unapređenju stvarne djelatnosti dužnika, niti postoji i najmanja naznaka da su prilagođene stvarnom stanju ili potrebama društva.

b. Izostanak vjerodostojnih podataka

Članak 27. SZ-a izričito propisuje da plan mora sadržavati podatke o imovini, opis ekonomske situacije (odnosno obveze, prihode, rashode i druge relevantne ekonomske pokazatelje), kao i osnovu na kojoj se temelje projekcije.

U predmetnom planu:

- nema vjerodostojnog prikaza stanja imovine i obveza, štoviše, prikazana imovina ne odražava stvarno stanje – što nitko ni u jednom trenutku nije provjerio,
- izostaje procjena tržišne vrijednosti imovine u trenutku sastavljanja plana (koja je u ovom kontekstu nužna obzirom na sumnje da je vrijednost postojeće imovine pogrešno prikazana),
- ne navodi se metodologija ili pretpostavke korištene u projekcijama,
- nisu prikazane analize koje bi objektivno dokazale održivost plana.

Prikazane projekcije nisu potkrijepljene nikakvim dokazima, a uzimajući u obzir stvarno aktualno financijsko stanje, plan se temelji na neprovjerenim i nerealnim pretpostavkama koje vjerovnike dovode u zabludu. To je u izravnoj suprotnosti sa svrhom predstečajnog postupka, prema kojem plan mora stvarno osigurati održivost poslovanja, a ne tek formalno ispuniti uvjet za odgodu stečaja. Nije dozvoljeno sastaviti plan koji nominalno zadovoljava proceduralne kriterije, dok esencijalno ne znači ništa i ostaje mrtvo slovo na papiru.

Uostalom, vjerovnik ističe da se predmetnim planom cijela skupina vjerovnika, uključujući i njega, stavlja u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ-a, budući da bi se toj skupini tražbine imale umanjiti za čak 75 posto, dok se u odnosu na skupinu koja obuhvaća financijske institucije ne predviđa nikakvo umanjenje tražbine.

III. Nepravilnosti u poslovanju dužnika

Nadalje, vjerovnik ima opravdan razlog vjerovati da:

- je znatan dio poslovanja dužnika obavljan izvan službenih knjigovodstvenih evidencija,
- značajna sredstva uložena od strane vjerovnika nisu vidljiva u imovini dužnika,
- brodovi koji su trebali biti u završnoj fazi izgradnje to nisu, a njihova lokacija i status nisu potvrđeni,
- isti trup broda je više puta prezentiran različitim vjerovnicima kao predmet zasebne kupoprodaje.

Stoga se predlaže da povjerenik, sukladno članku 24. SZ-a, bez odgode izvrši provjeru poslovanja dužnika, utvrdi gdje se navedena imovina nalazi i dostavi Naslovnom sudu i vjerovnicima izvješće s opisom poduzetih mjera.

Slijedom podnesaka ostalih vjerovnika koji prileže spisu, vjerovnik također ima razloga vjerovati da su pojedini vjerovnici već primili određenu imovinu dužnika ili od njih povezanih osoba mimo plana i na štetu ostalih vjerovnika.

IV. Nepravilnosti u sastavu i glasanju vjerovnika

U predmetnom postupku ključan broj glasova imaju vjerovnici koji su izravno ili neizravno povezani s dužnikom (povezana društva, društva pod kontrolom istih vlasnika ili članova uprave, kao i društva pod kontrolom bračnog druga jedinog člana dužnika), primjerice M-ART NAUTIKA d.o.o., Martina Gajski, Silvia Mandić, Vedran Gajski itd. te postoji ozbiljna sumnja da su ta potraživanja priznata bez prave temeljite provjere. Za posljedicu, takvo postupanje izravno dovodi do manipulacije ishodom glasanja i dovodi u pitanje zakonitost eventualne potvrde plana.

Pored navedenog, dužnik je više puta mijenjao plan da prilagodi razrede vjerovnika na način da osigura dovoljan broj glasova da ovakav plan prođe. I to je napravljeno nakon što su glasovi vjerovnika već bili dani, upravo ukazujući na ciljano postupanje usmjereno na manipulaciju glasova.

Stoga se predlaže da povjerenik da, sukladno člancima 24. SZ, ponovno izvrši temeljitu provjeru svih prijavljenih i priznatih tražbina povezanih osoba i o nalazu izvijesti sud i vjerovnike prije glasanja o planu.

V. Zaključak

S obzirom na sve izneseno, vjerovnik predlaže da se:

1. Obustavi predstečajni postupak, s obzirom na postojanje stečajnog razloga u smislu članka 7. SZ-a;
2. Otvori redovni stečajni postupak radi pravovremene i potpune zaštite prava svih vjerovnika;
3. Naloži povjereniku da detaljno provjeri poslovanje dužnika, točnost i stvarno postojanje imovine, te se o rezultatima te provjere detaljno očituje u pisanom izvješću, uz opis poduzetih mjera.

Istovremeno, vjerovnik napominje da zbog ozbiljnih manjkavosti plana restrukturiranja, nepravilnog prikaza imovine, te mogućih indicija o prijevarnom postupanju dužnika, nastavak predstečajnog postupka u ovom obliku predstavlja ozbiljan rizik za prava i interese vjerovnika, te da je jedino pravno i ekonomski održivo rješenje otvaranje stečajnog postupka.

NL Sailing B.V.,
zastupan po