

Na broj: St-1016/2026-21

ST-1016 / 2026 - 22 77  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 01. 06. 2026. god. u 3.  
primjeraka sa 1. priloga.  
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 29. 05. 26. god.  
Plaćena pristojba /  
Nedostaje pristojba / Potpis službenika

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE

Savska cesta 62  
10 000 Zagreb

DUŽNIK: HUNTER & KŽ TRGOVINA d.o.o., Ulica Nikole Tomašića 4, Zagreb,  
OIB: 09352463435

ZASTUPNIK: direktor – Željko Kuhar, Ulica Pavla Šubića 7, Zagreb, OIB: 29791612390

### ŽALBA

1. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja imenovao je privremenog stečajnog upravitelja te odredio mjeru osiguranja kojom je Ministarstvu unutarnjih poslova naloženo evidentiranje mjere osiguranja za vozilo marke MERCEDES, broj šasije WDD2462121J264918, registarske oznake ZD523PA.

2. Zakonski zastupnik dužnika podnosi predmetnu žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Sud svoju odluku temelji na službenoj zabilješci Ministarstva unutarnjih poslova od 22. svibnja 2026. godine iz koje proizlazi da je dužnik „evidentiran kao vlasnik vozila”. Međutim, sud je pritom propustio pravilno i potpuno ocijeniti sadržaj iste te službene bilješke, iz koje također izričito proizlazi: „Datum objave: 20.08.2021.”. Dakle, iz samog dokaza na kojem sud temelji svoju odluku proizlazi da predmetno vozilo već gotovo pet godina nije registrirano niti aktivno sudjeluje u pravnom prometu. Unatoč tome, sud bez ikakve dodatne provjere zaključuje da predmetno vozilo predstavlja postojeću imovinu stečajnog dužnika podobnu za određivanje mjere osiguranja. Takav zaključak je preuranjen, proturječan sadržaju samog dokaza te predstavlja pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Naime, činjenica da je određena osoba u evidenciji MUP-a navedena kao posljednji evidentirani vlasnik vozila ne znači automatski da se radi o aktualnoj imovini kojom ta osoba raspolaže niti da vozilo predstavlja realnu stečajnu masu. Upravo suprotno, vozilo se već dugo vremena ne nalazi u vlasništvu dužnika. Također, registarske oznake vozila su ZD523PA, što dodatno pokazuje da vozilo nije u vlasništvu dužnika jer dužnik nema nikakve veze sa Zadrom (sjedište dužnika je Zagreb).

- dokaz: Račun br 1/1/1 od 26. ožujka 2022.

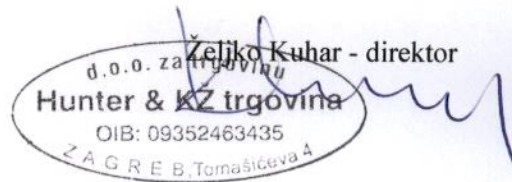
4. Posebno je važno istaknuti da iz stanja spisa proizlazi kako dužnik nema aktivne račune, ne posluje od 2023. godine, nema nekretnina i nema druge evidentirane imovine. Stoga, u takvim okolnostima sud nije imao dostatnu činjeničnu osnovu za zaključak da postoji potreba određivanja mjere osiguranja nad vozilom koje je objavljeno i nije u vlasništvu dužnika još od 2021. godine. Određivanjem mjere osiguranja nad stvari za koju nije pouzdano utvrđeno da predstavlja aktualnu imovinu stečajnog dužnika, sud je pogrešno primijenio odredbe čl. 118. Stečajnog zakona. Mjere osiguranja mogu se određivati samo radi zaštite postojeće ili vjerojatne stečajne mase, dok u konkretnom slučaju sud nije utvrdio ni postojanje ni

78

raspoloživost predmetne imovine. Pobijano rješenje stoga nema dostatnu činjeničnu i pravnu osnovu te je doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

5. Slijedom svega navedenoga predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Datum: 29.05. 2026.



Prilog:

1. Račun br 1/1/1 od 26. ožujka 2022.