

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj: **St-1264/2021**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju,**
Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: **Industrogradnja programi d.d.**
Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB: 43893033072

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA -
OČITOVANJE NA ŽALBU INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju

U Zagrebu, 23. prosinca 2025. godine

I. Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na žalbe društva Industrogradnja d.d. u stečaju, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan, podnesene dana 2. prosinca 2025. godine i potom dana 12. prosinca 2025. godine ("**Žalbe**").

II. Žalbama se pobija raspravno rješenje ovog suda posl. broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. godine i rješenje ovog suda posl.br. St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. godine ("**Rješenja**"), a sve vezano uz ukidanje odluka donesenih na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenog 2025. godine ("**Skupština vjerovnika**").

III. Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da **Industrogradnja d.d. u stečaju uopće nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku, pa nema legitimaciju ni za sudjelovanje na Skupštini vjerovnika niti izjavljivanje Žalbi**, a što je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan dobro znala, kako će biti objašnjeno u nastavku ovog podneska.

Naime, tražbina društva Industrogradnja d.d. (sada u stečaju) je **podjelom tog društva prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., koje je osnovano u podjeli.**

Da je planom podjele društva Industrogradnja d.d. ukupna tražbina (230.257.795,73 kune odnosno 30.560.461,31 eura) prešla na društvo Industrogradnja programi d.d. **potvrdio je i ovlašteni revizor te podjele** imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu.

Dokaz: Očitovanje ovlaštenog revizora Finoptimum d.o.o. od 27. studenog 2025. g.

Isto potvrđuje i izvješće stečajne upraviteljice Ivana Kalkan od 4. ožujka 2023. godine, u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. u stečaju, predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-454/21, vezano uz ovaj stečajni postupak:

"Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kn. Planom podjele dužnika od 21.02.2021. g. potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.d. Očitovanje u tom smislu dostavljeno je stečajnom sudu (u ovom predmetu, op.) podneskom od 23.12.2022. g. i 06.02.2023. g."

U istom izvješću stečajna upraviteljica Ivana Kalkan opisuje i predmet koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj P-789/22, kasnije P-81/23, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine Manede d.o.o. u ovom stečajnom postupku:

"...uzimajući u obzir činjenicu da dužnik (Industrogradnja d.d. u stečaju, op.) više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/21 TS u Zg, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.,..."

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice, TS u Varaždinu, St-454/21 od 04.03.2023.

U podnesku od 6. veljače 2023. godine u ovom predmetu, naslovljen **"Podnesak ranijeg stečajnog vjerovnika"**, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi:

"Podneskom od 23. prosinca 2022. g. društvo Industrogradnja d.d. u stečaju izvijestilo je naslovni sud da je njegovo potraživanje prema stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (ranije: Industrogradnja nekretnine d.o.o.) planom podjele od 21. veljače 2021. g. preneseno na društvo Industrogradnja programi d.d. te da isto nema više potraživanja prema ovdje stečajnom dužniku."

Dokazi: uvid u spis, podnesci od 23.12.2022. i 06.02.2023. godine

IV. Protivno navedenom, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pristupila je Skupštini vjerovnika.

Dokaz: uvid u spis

Na Skupštini vjerovnika stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je neistinito iskazala da je pravo glasa Industrogradnje d.d. u stečaju utvrđeno odlukom TS Zagreb, posl. broj St-1264/21-161 od 10. veljače 2023., potvrđeno rješenjem VTS RH posl. broj PŽ-1146/23 od 2. svibnja 2023.

Naime, u izreci navedene drugostupanjske presude stoji: **"Prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d. ... za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju ... se odbacuje kao nedopušten". Dakle, navedenim odlukama ne utvrđuje se ni koji iznos tražbine drži Industrogradnja programi d.d., niti Industrogradnja d.d. u stečaju.**

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan isto ponavlja i u žalbi od 12. prosinca 2025., pozivajući se na gore citirano rješenje VTS RH posl. broj PŽ-1146/23 od 10. veljače 2023. te rješenje VTS RH posl. broj PŽ-1433/24 od 16. travnja 2024., čija izreka u cijelosti glasi: "Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024.", dok izreka rješenja TS Zagreb posl. broj St-1264/2021 od 28. veljače 2024. glasi: "Ne priznaje se pravo glasa Industrogradnja programi d.d. za dio tražbine u iznosu od 23.246.400,39 eura (175.150.003,73 kn)".

Dokaz: uvid u spis, rješenja prileže spisu

Sud se u ovom postupku ogradio da nije stručan tumačiti plan podjele, a Ugovor, sklopljen opreza radi dana 5. srpnja 2022. godine (nakon podjele društva Industrogradnja d.d.), kojim je potvrđen prijenos tražbine (uz javnobilježnički ovjeren potpis prenositelja), prvotno je osporen zbog nedostatka suglasnosti skupštine. Nakon što je viši sud ukazao da nije potrebna suglasnost skupštine nego nadzornih odbora - koje su potom dostavljene, **o zahtjevu Industrogradnja programi d.d. još nije odlučeno**, što potvrđuje i prvostupanjski sud u svom zadnjem rješenju: "...**pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava za isti taj iznos...**"

Dokaz: uvid u spis, rješenje St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. godine

Stečajni vjerovnik ponovno je tražio utvrđivanje prava glasa u iznosu ukupne tražbine (podneskom od 2. listopada 2025. godine, ali i na samoj Skupštini vjerovnika), o čemu također Sud još nije donio odluku.

Treba naglasiti, čak i kada bi bilo točno da dio predmetne tražbine drži i Industrogradnja d.d. u stečaju (što nedvosmisleno opovrgavaju priloženi dokumenti), morala bi se primijeniti odredba **čl. 550.n st. 1. t. Zakona o trgovačkim društvima** koji uređuje da "...*ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli.*"

U tom slučaju bi, tada neraspoređena tražbina u ukupnom iznosu od 23.246.400,39 eura, bila raspoređena tako da bi Industrogradnji d.d. u stečaju pripao dio od **6.698.115,37 eura**, dok bi Industrogradnja programi d.d. stekli **16.548.285,02 eura** - što odgovara omjeru raspoređene neto imovine društva koje se dijeli prema planu podjele.

Stečajni vjerovnik upire da su sve odluke donesene nepravilno utvrđenom većinom glasova, što vrijedi za konkretan slučaj, samim time **izglasane suprotno interesu svih vjerovnika, što je protivno (poslovnom) moralu te stoga NIŠTETNO.**

Sud po službenoj dužnosti vodi računa o tome da li su donesene odluke ništetne, pri čemu ispituje da li su odluke u suprotnosti sa zakonom, javnim interesom i moralom.

V. Stečajni vjerovnik upire da je posebno problematično što je Industrogradnja d.d. u stečaju, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan, glasala zajedno sa Nenadom Markovićem, u interesu društva Maneda d.o.o., a nakon što je prethodno povukla tužbu koju je Industrogradnja d.d. vodila protiv Manede d.o.o., kako je će biti objašnjeno u nastavku.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u svom izvješću (TS u Varaždinu, St-454/21, od 4. ožujka 2023. godine) opisuje predmet koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj P-789/22, kasnije P-81/23, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine Manede d.o.o. u stečaju društva Industrogradnja Projekti d.o.o. u stečaju (što je upravo ovaj stečajni predmet):

"...uzimajući u obzir činjenicu da dužnik više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/2021 TS ZG, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d., te da je potraživanje tuženika zasnovano na ovršnim ispravama i u cijelosti je priznato od strane stečajnog upravitelja, to je u spis predan zajednički podnesak parničnih stranaka kojim se povlači tužba i tuženik daje suglasnost na isto povlačenje, te svaka stranka snosi svoje parnične troškove. Dana 25.01.2023. g. doneseno je rješenje kojim se utvrđuje da je tužba povučena. Isto je pravomoćno dana 14.02.2023. g."

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice, TS u Varaždinu, St-454/21 od 04.03.2023.

Dakle, tražbina društva Maneda d.o.o. u ovom stečajnom postupku **utvrđena je jer je stečajna upraviteljica povukla tužbu radi osporavanja iste, i to bez suglasnosti skupštine vjerovnika u stečaju Industrogradnje d.d.** Štoviše, **Stečajna upraviteljica nije imala ni suglasnosti Odbora vjerovnika** (rješenje kojim je utvrđeno da je tužba povučena doneseno je 25. siječnja 2023., a Odbor vjerovnika osnovan je gotovo dva mjeseca kasnije, 15. ožujka 2023.).

Dokaz: uvid u spis TS u Varaždinu, St-454/21

Navedeno treba promatrati u kontekstu činjenice da je prethodno (odlukom VTS RH, PŽ-4893/17, potvrđena odlukom VS RH 300/18) pravomoćno utvrđeno da je **ništetan ustup kojim je Maneda d.o.o. stekla zadužnice i mjenice temeljem kojih je u ovom stečaju utvrđena tražbina**, žurba kojom je Ivana Kalkan povukla osporavanje može se objasniti samo povezanošću Ivane Kalkan i Nenada Markovića, jer je predmetno osporavanje, uz utvrđenu ništetnost, bilo moguće dokazati.

Povlačenjem tužbe radi osporavanja tražbine Manede d.o.o., **stečajna upraviteljica Ivana Kalkan postupala je u interesu Manede d.o.o.**, a protiv interesa Industrogradnje d.d. stečaju.

Sukob interesa puno je jasniji promatra li se Industrogradnja d.d. kao vjerovnik u ovom stečajnom predmetu. Naime, **ako Industrogradnja d.d. ima potraživanje prema Stečajnom dužniku, kako sada tvrdi Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica je svojim povlačenjem tužbe protiv Manede d.o.o. postupala na štetu stečajne mase Industrogradnje d.d. - jer je povalačenjem tužbe značajno smanjila i postotak namirenja tražbine Industrogradnja d.d.** (posebno jer je tražbinu Manede d.o.o. bilo moguće osporiti).

Grubi sukob interesa stečajne upraviteljice Ivane Kalkan lako je utvrditi i kod glasovanja na Skupštini vjerovnika. Naime, stečajna upraviteljica na Skupštini vjerovnika glasala je po svim točkama dnevnog reda zajedno sa društvom Maneda d.o.o., protiv svih drugih vjerovnika, uključujući i Republiku Hrvatsku. Tako je upravo Ivana Kalkan spriječila davanje suglasnosti za nastavljajanje i pokretanje parnica protiv Manede d.o.o., a radi zaštite imovine Stečajnog dužnika (čiji je najveći vjerovnik, kako sada tvrdi Ivana Kalkan, upravo Industrogradnja d.d.). Sukob interesa stečajne upraviteljice je posebno jasan u kontekstu činjenice da je već pravomoćno utvrđeno da paralelni ovršni postupak Manede d.o.o. (u posve jednakim pravnim okolnostima) nije dopušten (odluka VTS RH, PŽ-3345/23), što čini izvjesnim uspjeh u parnici za koju se tražila suglasnost, a čime bi Stečajni dužnik zaštitio vrijednu nekretninu i time bitno povećao stečajnu masu i namirenje svih vjerovnika!

Stečajni vjerovnik želi ponoviti - na Skupštini vjerovnika se stečajna upraviteljica Ivana Kalkan priklonila vjerovniku Maneda d.o.o., i glasovala protiv predloženih odluka u zajedničkom interesu svih vjerovnika Stečajnog dužnika (što je utvrdio i Sud), s ciljem zaustavljanja ovrha koje Maneda d.o.o. i dalje vodi na teret Stečajnog dužnika, a time i očuvanja stečajne mase.

VI. Prva žalba stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u cijelosti je usmjerena na odluku suda kojom je ukinuto razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u žalbi navodi: *"Diskriminatorno je dati prednost jednim vjerovnicima nad drugim, osobito što se vjerovnici kojima se daje prednost sastoje od pravnih osoba koje su zastupane po bivšem zakonskom zastupniku dužnika i s njim povezanih osoba koje su dužnika i dovele u stanje nesposobnosti za plaćanje i uzrokovale ovaj stečajni postupak, dok su stečajni vjerovnici Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju zastupani po osobama koje nisu povezane s bivšom upravom dužnika."*

Gornji citat, kao i kasniji navodi o sumnji u pristranost stečajne upraviteljice Davorke Huljev, izneseni su paušalno, protivno činjenicama i bez ikakvih dokaza.

Pune informacije radi, stečaj društva Industrogradnja projekti d.o.o. pokrenut je temeljem prijedloga Planidal ulaganja d.o.o., čiji je jedini član i zakonski zastupnik Nenad Marković, temeljem tražbine ustupljene od strane Manede d.o.o., zastupane po Nenadu Markoviću, a koje je tražbinu steklo zloupotrebom zadužnica, što jasno opisuje odluka suda (VTS RH, PŽ-3345/23) temeljem koje je jedna od ovrha koje je provodila te i dalje provodi Maneda d.o.o. proglašena nedopuštenom.

Dokaz: Rješenje VTS RH, PŽ-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine

Treba naglasiti i da je, u vrijeme kada je Planidal ulaganja d.o.o. predložio otvaranje stečaja nad Industrogradnja projektima d.o.o., istovremeno tom društvu bilo dužno preko 30.000.000,00 kuna, što je Nenad Marković osporavao premda je postojanje obveze dokazivala potvrda banke o provedenom plaćanju. Sud je otvorio stečaj nakon što je osporio izjavljen prijeboj tražbine, uz obrazloženje da su troškovi koje je isticao predlagatelj pravomoćno utvrđeni, dok nekoliko redova veličine veća obveza predlagatelja (još) nije bila pravomoćno utvrđena.

Ranija stečajna upraviteljica u predmetnom stečajnom postupku, Josipa Jurčić, koju je ponovno predložila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, propustila je u roku preuzeti i nastaviti ranije pokrenut ovršni postupak protiv Planidal ulaganja d.o.o., radi namirenja gore spomenute tražbine, a tri parnice radi pobijanja dužnikovih pravih radnji koje su pokrenute po njezinim prijedlozima, redom su završeni presudama na teret stečajnog dužnika i troškovima za Stečajnog dužnika od gotovo 100.000,00 eura.

Druga žalba stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, poslana 11 dana kasnije, bavi se ostalim ukinutim odlukama skupštine vjerovnika.

Tako stečajna upraviteljica Ivana Kalkan razlog ne davanja suglasnosti pod prvom točkom (prva odluka Skupštine vjerovnika), predmet koje je pristupanje parnici vezano uz nekretninu Stečajnog dužnika vrijednu više milijuna eura, nalazi u potrebi pristupanja na ročište u Splitu koje bi *"iziskivalo dodatni trošak"*.

Pod drugom točkom Ivana Kalkan navodi da je razlog formalan - jer se suglasnost za pravne radnje od posebne važnosti za stečajni postupak ne daju Stečajnom dužniku, već stečajnom upravitelju.

Pod trećom točkom, u kojoj se tražila suglasnost za preuzimanje i nastavak postupka s ciljem da se isti vrati na Visoki trgovački sud RH te zatraži odluka po ranije izjavljenoj žalbi, Ivana Kalkan navodi da je objašnjenje manjkavo, uz niz drugih irelevantnih navoda.

Na kraju žalbe, Ivana Kalkan ponavlja neistinite navode vezane uz pravo glasa (i tražbinu) vjerovnika Industrogradnja d.d. te ignorira plan podjele i izričite odredbe ZTD-a, koje bi morala ne samo poznavati nego i poštivati.

VII. Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, uz to što je predložila da se u cijelosti ukinu pobijana rješenja, drugostupanjskom sudu je predložila i da se spis vrati na postupanje drugom sucu pojedincu zbog *"opsega i težine počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja"*.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, nakon što se po prvi puta pojavila na skupštini vjerovnika u četiri godine trajanja ovog stečajnog postupka, prisvojivši glasove koji Industrogradnji d.d. u stečaju ne pripadaju, glasujući protiv interesa ne samo Stečajnog dužnika kojeg zastupa (Industrogradnja d.d.) nego i svih vjerovnika u ovom postupku, svojim je Žalbama, u kojima je daleko najmanje činjenica i pravne argumentacije relevantne za ovu pravnu stvar, uz zahtjev za imenovanje drugog uredujućeg suca, zapravo pokazala koliko je daleko spremna ići ne bi li osigurala interese Manede d.o.o., na štetu svih drugih vjerovnika u ovom postupku.

VIII. Stečajni vjerovnik smatra da je iz svega iznesenog, stanja ovog spisa i dokumenata koji mu prilože (uključujući i zapisnik sa Skupštine vjerovnika), kao i činjenice da je nepravilno utvrđeno pravo glasa (što je imalo presudan utjecaj na tijek Skupštine vjerovnika), jasno da su odluke donesene na Skupštini vjerovnika ništete, a obzirom da su iste donesene protivno zakonu, javnim interesima i (poslovnom) moralu.

Navedeno se odnosi kako na odluke o odbijanju suglasnosti za pokretanje radnji s ciljem zaštite imovine stečajnog dužnika, tako i na odluku kojom je razriješena dosadašnja stečajna upraviteljica i imenovana nova.

Stečajni vjerovnik smatra da je meritorna odluka o zahtjevu Stečajnog vjerovnika da mu se prizna pravo glasa za tražbinu u punom utvrđenom iznosu od 30.560.461,31 eura bila prethodno pitanje za održavanje Skupštine vjerovnika obzirom da isto izravno utječe na utvrđene glasove, a koji - obzirom da su pogrešno utvrđeni, dovode do ništetnosti odluka donesenih na Skupštini vjerovnika.

Jednako kao što je i **odluka na prigovor izjavljen na zapisnik na Skupštini vjerovnika (protiv odluke o priznatom pravu glasa vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju) bila prethodno pitanje za donošenje odluka nastavno na Skupštinu vjerovnika.**

IX. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik ukazuje na **ništetnost odluka donesenih na skupštini vjerovnika društva Industrogradnja projekti d.d. u stečaju održanoj dana 25. studenog 2025. godine**, a podredno predlaže **drugostupanjskom sudu u cijelosti odbiti žalbe društva Industrogradnja d.d. u stečaju od 2. prosinca 2025. godine i 12. prosinca 2025. godine, kao neosnovane.**

Industrogradnja programi d.d.
Josip Galinec, direktor