



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-489/15-88

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom ALMONA d.o.o. u stečaju, Sesvete, Slavka Tomerlina 42, OIB: 71586852611, 23. svibnja 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor vjerovnika Vizum-promet d.o.o., Zagreb, Bužanova 8, OIB: 73940912255 od 26.veljače 2019. izjavljen protiv završnog diobnog popisa kao neosnovan.

### Obrazloženje

U stečajnom postupku nad dužnikom ALMONA d.o.o. u stečaju, Sesvete, Slavka Tomerlina 42, OIB: 71586852611, stečajni vjerovnik Vizum-promet d.o.o., Zagreb, Bužanova 8, OIB: 73940912255, je protiv završnog diobnog popisa na završnom ročištu 26.veljače 2019. podnio prigovore.

Vjerovnik Vizum-promet d.o.o., Zagreb, Bužanova 8, OIB: 73940912255, je na završnom ročištu održanom 26. veljače 2019., nakon što je sudac pozvao vjerovnike podnijeti prigovore na završni diobni popis te pozvao vjerovnika da se točno izjasni u kojem dijelu i iz kojih razloga stavlja prigovor na završni diobni popis u bitnom naveo da prigovara nepodnošenju tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji između dužnika i Vodoplata, a koje pravne radnje je točno naveo u svom podnesku zaprimljenom na sudu 8. ožujka 2018. (list 1215 spisa) te isto tako nepodnošenju tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika, a sukladno izrađenom vještačkom nalazu od strane Ljerke Živković. Nadalje je prigovorio da stečajni upravitelji nisu izvršili osnovni zadatak, a to je pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji dužnika koji im je bio naložen od strane Trgovačkog suda i skupštine vjerovnika. Nadalje je naveo da je nezadovoljan radom stečajne upraviteljice Martine Grgec jer smatra da nije izvršila nalog Trgovačkog suda (odobrenje za pobijanje pravnih radnji od strane sutkinje Nevenke Siladi Rstić), da nije pronašla odvjetnika koji bi pokrenuo postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji već je odredila da se uplati iznos od 205.000,00 kn u roku 8 dana, a da on obzirom da više nije imao vjere u stečajnu upraviteljicu, a nije imao niti navedeni iznos isti nije uplatio u tako kratkom roku. Na upit suda zbog čega nije podnio prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice obzirom da je bio nezadovoljan njenim radom, stečajni vjerovnik je naveo da je prestao vjerovati u institucije i prepustio se vremeplovu. Na dodatni poseban upit suda stečajni vjerovnik je naveo da ne želi staviti prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice. Dodao je da želi da se potraživanje prema Snježani Čuhnil naplati i da

se stane na kraj nepotizmu (da tata, mama i sinovi ostaju nekažnjeni za svjesno uništenje Almone d.o.o., a pri čemu su osnovali novo društvo Vodoplast j.d.o.o.) te predložio da se zakon koji to dopušta promijeni. Na kraju je prigovorio prijedlogu za dovršetak ovog stečajnog postupka, a obzirom da nisu pokrenuti postupci radi pobijanja pravnih radnji dužnika.

Na navedene prigovore sa završnog ročišta očitovala se stečajna upraviteljica Martina Grgec te u bitnom navela da u vještačenju nisu jasno konkretiziranje pobojne pravne radnje te da je za pokretanje parnice potrebno uplatiti predujam za troškove takve parnice. Napomenula je da je u prvom svom izvješću navela svoje stajalište, a vezano za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji. Dodala je da smatra da je dužnost obavljala savjesno, transparentno u skladu sa zakonom i odlukama skupštine vjerovnika te da je već u svom prvom izvješću argumentirano obrazložila što smatram potrebnim za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji kao i što je više puta ukazivala na mogućnost da i sam stečajni vjerovnik pokrene takvu parnicu. S obzirom na iskazano nepovjerenje i nezadovoljstvo većinskog vjerovnika predložila je da ju sud u daljnjem postupku razriješi dužnosti stečajnog upravitelja. Nakon upozorenja suca da izneseno nije razlog za razrješenje, stečajna upraviteljica je navela da je svjesna toga, no da jednostavno ne zna kako više komunicirati i voditi ovaj stečajni postupak, a obzirom na nezadovoljstvo većinskog vjerovnika Vizum-promet d.o.o., a koji s druge strane ne želi predložiti imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Prigovori vjerovnika su neosnovani.

Odredbom čl. 193. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96 do 133/12 dalje: SZ) koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15) propisano je između ostalog da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.

Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlaštene su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te razlučni vjerovnici. Obzirom da je vjerovnik Vizum-promet d.o.o., Zagreb, Bužanova 8, OIB: 73940912255, stečajni vjerovnik II višeg isplatnog reda, ovaj sud je mišljenja da je prigovor podnijela ovlaštena osoba.

Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provedene djelomične diobe), popis vjerovnika čije će se tražbine položiti te naznaku mjesta polaganja, popis vjerovnika osporenih tražbina, iznos osporenih tražbina i iznos koji će se položiti, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet, iznos tražbine vezani uz odgodni uvjet koji se uzima u obzir pri diobi, iznos koji će se položiti te naznaku odgodnog uvjeta, popis vjerovnika tražbina vezanih uz odgodni uvjet koji se neće uzeti u obzir pri završnoj diobi, iznos tražbine vezane uz odgodni uvjet te razlog neuzimanja u obzir te pouku o pravnom lijeku.

Predmet prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.

Obzirom da prigovori stečajnog vjerovnika Vizum-promet d.o.o., Zagreb, Bužanova 8, OIB: 73940912255, izneseni na završnom ročištu ne predstavljaju niti jedan od navedenih razloga koji mogu biti predmet prigovora, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 23. svibnja 2019.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka.

Broj zapisa: **1788b-6d7dd**

Kontrolni broj: **020ad-bd333-b7948**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.