



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3772/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMUS MAIUS d.o.o. u stečaju, OIB 30820315056, Sutivan, Sutivan bb, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita, protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-37/2025-53 od 27. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Ukidaju se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-37/2025 od 30. srpnja 2025. i rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-37/2025-53 od 27. kolovoza 2025.

### Obrazloženje

1. U konkretnom slučaju se smatra da je prvostupanjski sud donio pretpostavljeno rješenje u smislu odredbe čl. 104. st. 1. u vezi s odredbom čl. 95. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da u zakonom propisanom roku nije donio odluku o prijedlogu stečajnog upravitelja od 1. srpnja 2025. za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta na kojem bi se raspravljalo o završnom računu i zaključio stečajni postupak.

2. Protiv tog pretpostavljenog rješenja, za koje se smatra da je doneseno 30. srpnja 2025., stečajni upravitelj je podnio pravovremenu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer se pretpostavljeno rješenje ne može ispitati. Predlaže ovom žalbenom sudu da ukine pretpostavljeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Nakon toga je prvostupanjski sud donio rješenje 27. kolovoza 2025. poslovni broj St-37/2025-53 kojim je odbijen prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje završnog ročišta iz podneska od 1. srpnja 2025.

4. Protiv tog rješenja stečajni upravitelj je podnio pravovremeno žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnom ističe da prvostupanjski sud žalbu protiv pretpostavljenog rješenja od 31. srpnja 2025. nije dostavio drugostupanjskom sudu na odlučivanje nego je 27. kolovoza 2025. donio odluku o nečemu što se po sili zakona smatra odlučnim, budući da se smatra da je doneseno pretpostavljeno rješenje kojim je već odbijen prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta. Ističe da prvostupanjski sud nije mogao ponovno odlučivati o prijedlogu koji je pretpostavljenim rješenjem već odbijen, te da je takvim postupanjem prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 104. st. 4. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbama, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. O žalbi protiv pretpostavljenog rješenja.

8. Ostvaren je žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a zato što pretpostavljeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama pa se ne može ispitati.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj 1. srpnja 2025. dostavio prvostupanjskom sudu završni račun te da je predložio da se sazove završno ročište i prihvati završni račun te donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana računajući od 1. srpnja 2025. odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja.

10. Odredbom čl. 104. st. 2. SZ-a propisano je da vrijeme između primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, dok je odredbom čl. 104. st. 4. SZ-a propisano da ako sud ne sazove skupštinu vjerovnika u roku od 30 dana niti ne donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio, a podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu.

11. U konkretnom slučaju stečajni sudac u roku od 30 dana od dana zaprimanja prijedloga stečajnog upravitelja nije odlučio pa se sukladno odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a smatra da je prijedlog odbijen 30. srpnja 2025.

12. Pretpostavljeno rješenje nema obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga pa ovaj sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, čime je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

13. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pretpostavljeno rješenje valjalo ukinuti.

14. O žalbi protiv rješenja od 27. kolovoza 2025.

15. S obzirom na protek roka od 30 dana za donošenje odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika – završnog ročišta i izjavljenu žalbu stečajnog upravitelja protiv pretpostavljenog rješenja od 30. srpnja 2025., prvostupanjski sud nije mogao ponovno odlučivati o prijedlogu stečajnog upravitelja od 1. srpnja 2025. jer je, protekao rok propisan odredbom čl. 104. st. 4. SZ-a. Budući da je prvostupanjski sud ponovno odlučivao o prijedlogu stečajnog upravitelja koji je pretpostavljenim rješenjem od 30. srpnja 2025. već odbijen, prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu čl. 104. st. 4. SZ-a na što stečajni upravitelj osnovano ukazuje u žalbi.

16. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pretpostavljeno rješenje valjalo ukinuti.

17. Iz podataka u e-Spisu ovog predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-37/2025-62 od 16. rujna 2025., između ostalog, sazvao skupštinu vjerovnika, odnosno odredio završno ročište za 6. listopada 2025. radi raspravljanja o završnom izvješću i završnom računu stečajnog upravitelja.

18. Budući da je prvostupanjski sud sazvao skupštinu vjerovnika, pobijana rješenja su ukinuta bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 24. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087c-dc3b9**

Kontrolni broj: **0f5dc-ef031-276d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.