

**Stečajni upravitelj  
Stjepan Lović**

**Zagreb, Radnička 52/II, tel. 01/48 72 545, fax. 01/48 19 152  
e-mail: [stjepan.lovic@lawoffice-gll.hr](mailto:stjepan.lovic@lawoffice-gll.hr)**

**Zagreb, 04. listopada 2021.g.**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Posl.br. St-441/2019  
Stečajni sudac: Ivan Čulić**

**Razlučni vjerovnik:** ORIENS d.o.o., Split, Kopilica 62, OIB: 3292623252, zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka, odvjetničko društvo d.o.o., Split, Starčevićeva 13

**Stečajni dužnik:** Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 15404560205, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Lović

**Očitovanje stečajnog dužnika  
na žalbu ORIENS d.o.o. od 27.09.2021.g.**

---

**I.** Nastavno na nalog naslovnog suda od dana 29. rujna 2021.g., stečajni dužnik se ovim podneskom očituje na žalbu razlučnog vjerovnika, društva ORIENS d.o.o., izjavljenu dana 27. rujna 2021.g. protiv rješenja naslovnog suda, posl.br. St-441/2019 od dana 17.09.201.g., a sve kako slijedi.

**II.** Uvodno stečajni dužnik primjećuje da je razlučni vjerovnik svojom žalbom samo ponovio sadržaj do sada donesenih rješenja u ovom stečajnom postupku čime je očito želio na svoju stranku ostaviti dojam "opsežnosti" i "stručnosti" žalbe, bez da je ukazao na bilo koji žalbeni razlog, a ono što i smatra pod "žalbenim navodima" je ispod svakog profesionalnog nivoa i suprotno dosadašnjoj dugogodišnjoj sudskoj praksi, pa je jasno da je žalba izjavljena samo da se odgodi prodaja jedine nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Takva zlouporaba prava u stečajnom postupku nažalost ne može od strane suda biti sankcionira iz razloga nedostataka odgovarajućih odredbi, ali je neshvatljivo postupanje punomoćnika razlučnog vjerovnika

suprotno interesima upravo tog istog razlučnog vjerovnika, jer ovakvim postupanjem samo nastaju daljnji troškovi koje će u konačnosti morati podmiriti razlučni vjerovnik, ili u slučaju da ne sudjeluje na dražbi ili da njegova ponuda ne bude najpovoljnija, njegovo će se potraživanje manje namiriti upravo zbog tih novonastalih troškova.

Jasno je također iz predmetne žalbe da je ista izjavljena samo iz "razloga" što razlučni vjerovnik smatra da nije dužan naknaditi stečajnom upravitelju valjano i zakonito određenu naknadu, a koja obveza razlučnog vjerovnika i visina naknade stečajnom upravitelju je već potvrđena i ponovno iskazana Rješenjem VTS-a br. PŽ-3255/2021 od 12.07.2021. godine. Obzirom da razlučni vjerovnik nije postupio po prethodnim pravomoćnim rješenjima i podmirio pravomoćno utvrđene troškove, izgubio je i pravni interes za izjavljivanjem ove žalbe. Već iz navedenog razloga je jasno da su ispunjeni uvjeti da žalbeni sud odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

**III.** Unatoč prethodno istaknutim navodima koji nesporno ukazuju na neosnovanost podnesene žalbe, stečajni dužni izlaže dalje kako slijedi. Podnositelj žalbe dakle smatra da je odluka suda prvog stupnja nezakonita i da je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona i odredbe Ovršnog zakona, te se poziva na odredbe čl. 107. st. 1. Ovršnog zakona, sa obrazloženjem da niti u jednom propisu Stečajnog zakona, a niti Ovršnog zakona, nije propisano da će sud staviti izvan snage rješenje o namirenju, te rješenje o dosudi i prodaju oglasiti nevažećom, ako nisu uplaćeni troškovi postupka, već samo ako nije uplaćena kupovina.

Suprotno navodima žalbe, stečajni dužnik ističe da je odredbom čl. 107. st. 1. OZ-a propisano da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

U konkretnom slučaju kupoprodajna cijena za predmetne nekretnine iznosila je 4.330.000,00 kn, dok je razlučni vjerovnik ORIENS d.o.o. Split izjavio da njegova tražbina osigurana razlučnim pravom prema stečajnom dužniku iznosi 26.593.390,36 kn, te je dao izjavu u smislu odredbe čl. 107. OZ-a da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine. Stoga, budući da je kupoprodajna cijena manja od potraživanja razlučnog vjerovnika, ispunjena je pretpostavka za oslobađanje kupca od polaganja kupovnine.

Međutim, iako je kupac oslobođen od polaganja kupovnine, isti je dužan snositi troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u skladu sa odredbama čl. 248 i čl. 254 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17). Naime, u slučajevima kada je kupac oslobođen plaćanja kupovnine (čl. 247. st. 7. SZ-a i čl. 107. OZ-a), ne postoji novčani iznos iz kojeg bi se namirili troškovi iz čl. 254 SZ-a. Stoga u tom slučaju, a odgovarajućom primjenom čl. 107. st. 3. OZ-a, sud je već u rješenju o dosudi ovlašten naložiti kupcu podmirenje troškova iz čl. 254. SZ-a.

Nesporno je da Stečajni zakon u čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu OZ-a, prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a SZ upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka u vezi prodaje nekretnine na

kojoj postoji razlučno pravo. S druge strane, u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika, SZ posebnom odredbom čl. 248 uređuje pitanje obračuna troškova i namirenje ove grupe vjerovnika. U suprotnom bi svi troškovi koji terete nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo pali na teret stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika koji se odvojeno namiruje iz predmeta razlučnog prava.

Slijedom navedenog jasno je da se na obračun troškova i namirenje vjerovnika primjenjuju odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ-a. Sve navedeno bi trebalo biti poznato punomoćniku razlučnog vjerovnika, kao osobi koja uglavnom i zastupa u stečajnim postupcima, ali očito je propustio upoznati se sa praksom i zakonskim odredbama koje su već duži niz godina na snazi.

**IV.** Obzirom na sve navedeno, a i činjenicu da razlučni vjerovnik niti jednom riječju u "žalbi" nije ukazao zašto naslovni sud nije bio ovlašten donijeti napadano Rješenje već se samo "koncentrirao" na obvezu podmirenja nagrade stečajnom upravitelju o kojoj je već prethodno pravomoćno odlučeno, stečajni dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu razlučnog vjerovnika, društva ORIENS d.o.o. **odbije kao neosnovanu** i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-441/2019 od dana 17. rujna 2021.g.

Stečajni upravitelj  
Stjepan Lović