



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Ref. 21 Pž-726/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
1 -03- 2017 20 god. u 3 primjeraka sa SPIS priloga  
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 18. 2. 2017. god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.  
Primljena vrijednost (novac, taksene marke i sl.)

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAS. TECH. d.o.o., OIB 30240809658, Labin, Rudarska 3, kojeg zastupa Goran Jovanović, odvjetnik u Labinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-1110/16-58 od 11. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika MAS. TECH. d.o.o., OIB 30240809658, Labin, Rudarska 3 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-1110/16-58 od 11. siječnja 2017.

## Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak nad navedenim dužnikom.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Sud je obustavio predmetni predstečajni postupak na temelju članka 63. stavak 3. Stečajnog zakona, utvrdivši da je od dana podnošenja prijedloga, u predmetnom slučaju protekao rok od 120 dana i dodatnih 90 dana, propisanih člankom 63. stavak 1. i 2. navedenog Zakona, a predstečajni sporazum nije potvrđen.

Osnova osporavanja takve odluke suda u žalbi sadržana je u žaliteljevom upućivanju na ukidnu odluku ovog suda u konkretnom predmetu od 2. prosinca 2016. poslovni broj PŽ-7274/16, posebice u odnosu na sadržaj upute o postupanju prvostupanjskog suda u ponovljenom postupku. Žalitelj navodi da je prema danoj uputi sud bio dužan zakazati ročište za glasovanje o planu restrukturiranja, prema kojoj uputi sud nije postupio. Podredno žalitelj navodi da je svakako bilo dovoljno vremena zakazati ročište za glasovanje o planu restrukturiranja u periodu od donošenja drugostupanjske odluke pa do proteka rokova propisanih člankom 63. Stečajnog zakona.

Žalbeno osporavanje nije osnovano, pri čemu se posebno upućuje na žaliteljevu nepotpunu interpretaciju upute žalbenog suda. U uputi je navedeno da će sud „... slijedom radnji dužnika i njegovih vjerovnika, ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za provođenje ovog postupka, cijenivši i ukupnost njegovog trajanja te zakazati ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.“

Prvo valja istaći da je rješenje o obustavi ovog predstečajnog postupka od 4. listopada 2016. doneseno na temelju odredbe Stečajnog zakona kojom je uređen institut odgode ročišta za glasovanje – članak 60. navedenog Zakona. U odredbi stavka 3. tog članka, obustava postupka je propisana kao posljedica propuštanja dužnika podnijeti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u roku određenom za slučaju odgode ročišta. U žalbenom je postupku navedeno rješenje i ukinuto stoga što nisu bile ispunjene pretpostavke za odgodu ročišta, a time ni za obustavu postupka, a žalbeni je sud u danoj uputi usmjerio sud na ocjenu ispunjenja pretpostavke za provođenje ovog postupka, poglavito ukupnost njegovog trajanja.

Predmetno pobijano rješenje o obustavi doneseno je s osnove članka 63. Stečajnog zakona kojom je izrijekom određeno trajanja predstečajnoga postupka.

Naime, Stečajnim zakonom je izrijekom ograničeno trajanje predstečajnog postupka koji se mora završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga (članak 63. stavak 1. Stečajnog zakona).

Kako bi odlučio o ne/zakonitosti pobijanog rješenja, tako je žalbeni sud ispitao je li tijekom predmetnog postupka, glede rokova određenih za poduzimanje radnji iz njegove ovlasti tijekom provedenog postupka, sud može bitno radnje propustio ili ih poduzeo izvan propisanih rokova. Utvrđenje je žalbenog suda da je sud u rokovima poduzimao radnje potrebne u ovom predstečajnom postupku te da na strani suda nije došlo do propuštanja čije bi posljedice trpio dužnik.

Sud je, upravo postupajući prema uputi žalbenog suda, ispitao jesu li ispunjene pretpostavke za provedbu ovog postupka te kako predstečajni sporazum nije potvrđen u roku

od 120 dana od dana podnošenja prijedloga, a dužnik nije predložio produženje roka za daljnjih 90 dana tako je, donijevši pobijano rješenje o obustavi predstečajnoga postupka zbog njegova trajanja, sukladno članku 63. stavak 3. Stečajnog zakona, sud donio zakonitu odluku. Stoga postupanje suda prema izričitoj zakonskoj odredbi članka 63. stavak 3. Stečajnog zakona, žalitelj podnesenom žalbom nije osnovano osporio.

Iz navedenih je razloga, na temelju članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 17. veljače 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN