



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 19. Povrv-722/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nini Radiću, temeljem pisanog prijedloga više sudske savjetnice Nere Popović Šalec, u pravnoj stvari tužitelja Manda Odak, OIB 26126405352, Put Buljanije 41, 21260 Donji Proložac, vl. obrt za usluge pranja DMP ODAK, Put Buljanije 41, 21260 Donji Proložac, koju zastupa punomoćnik Ivan Duplančić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika TITAN CONSTRUCTA d.o.o., OIB 89116114911, Zeleni trg 6A, 10000 Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bilić, odvjetnik u odvjetničkom društvu - Odvjetničko društvo Matulić i Bilić d.o.o., radi isplate iznosa od 5.312,89 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 21. svibnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, odvjetnika Joška Mikulića i punomoćnika tuženika, s danom objave 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivice Vukovića iz Zagreba, Draškovićeve 13, poslovnog broja Ovr-643/2023 od 31. srpnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.547,84 EUR sa zateznim kamatama koje na:

- na iznos 1.574,85 EUR teku od 2. studenog 2022.
- na iznos od 2.972,99 EUR od 23. studenog 2022.

po kamatnoj stopi koja se određuje od dana dospelosti svakog pojedinog navedenog iznosa pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine; kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju namiri zakonske zatezne kamate koje na iznos od 270,00 EUR teku od 2. studenog 2022. do 28. lipnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, tu u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 273,75 EUR za zateznim kamatama koje

na taj iznos teku od 31. srpnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivice Vukovića iz Zagreba, Draškovićeve 13, poslovnog broja Ovr-643/2023 od 31. srpnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznosu od 765,05 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 102,19 EUR od 1. studenog 2022. do isplate
- 392,86 EUR od 22. studenog 2022. do isplate
- 270,00 EUR od 29. lipnja 2023. do isplate, kao i u dijelu u kojem tužitelj traži plaćanje zakonskih zateznih kamata na iznose od 1.574,85 EUR od 1. studenog 2022. do 2. studenog 2022. i na iznos od 2.972,99 EUR od 22. studenog 2022. do 23. studenog 2022. te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.350,00 EUR, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškove postupka u iznosu od 1.849,58 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, 27. lipnja 2023. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na temelju kojeg je javni bilježnik Ilica Vuković iz Zagreba, donio 31. srpnja 2023. rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-643/2023, a kojim je naložio tuženiku da namiri tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 5.312,89,00 EUR sa zateznim kamatama kao i da namiri nastale troškove tog ovršnog postupka u iznosu od 273,75 EUR sa zateznim kamatama koja na taj iznos teku od dana donošenja tog rješenja pa do isplate.

2. Tuženik, tada ovršenik, je protiv rješenja o ovrsi podnio prigovor u kojim je naveo da su računi na temelju kojih je rješenje o ovrsi doneseno, djelomično podmireni, a da se u nepodmirenom dijelu odnose na usluge koje nisu niti dogovorene.

3. Spis predmeta je povodom prigovora dostavljen u rad Općinskom građanskom sudu u Zagrebu koji se rješenjem poslovni broj Povrv-3228/2023-2 od 18. ožujka 2024, oglasio stvarno nenadležnim i ustupio predmet ovom sudu.

4. Po prigovoru je pobijano rješenje o ovrsi rješenjem ovog suda od 27. lipnja 2024. u predmetnom postupku stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje određeno da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitane su i pregledane isprave: račun broj: 39/FIN/1 (list 9-10 spisa), račun broj: 43/FIN/1 (list 11-13 spisa), Izvadak iz poslovnih knjiga tuženika (list 36 i 40 spisa), saslušani su svjedoci: Damir Odak (list spisa 75-77) i Tomislav Grepo (list 113-123 spisa) te tužiteljica Manda Odak (list spisa 61-65). Sud nije proveo dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, budući da tužitelj, iako uredno obaviješten o posljedicama ne uplate predujma za provedbu sudskog vještačenja rješenjem ovog suda od 10. veljače 2026., ispravljenog rješenjem od 13.

veljače 2026., nije u roku uplatio predumak za provođenje vještačenja u roku, niti do održavanja ročišta za glavnu raspravu 21. svibnja 2026.

6. Ocjenom izvedenih dokaza te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Predmet spora je visina potraživanja tužitelja prema tuženiku: na ime naknada za pružene usluge čišćenja gradilišta tuženika na lokaciji Policijske postaje Imotski, troškova sredstava za čišćenje i odvoza šute, u razdoblju od 11. srpnja 2022. do 29. kolovoza 2022. i na ime naknada za pružene usluge čišćenja gradilišta tuženika, na lokaciji Dječjeg vrtića u Makarskoj, troškova sredstava za čišćenje i trošak goriva, u razdoblju od 3. listopada 2022. do 13. listopada 2022.

8. Između stranaka nije sporno da je posao čišćenja tužitelj obavio, ali je sporna visina tražbine tužitelja s obzirom na visini ugovorene satnice i troškova sredstava za čišćenje, prijevoza radnika i odvoza šute.

9. Sud je čitanjem dostavljenog računa broj 39/FIN/1 utvrdio da je isti izdan od strane tužitelja tuženiku 17. listopada 2022. u iznosu od 1.947,04 EUR, da je dospio 1. studenog 2022. i da se odnosi na usluge čišćenja gradilišta tuženika, troškova sredstava za čišćenje i odvoza šute, na lokaciji Policijske postaje Imotski, u razdoblju od 11. srpnja 2022. do 29. kolovoza 2022. Iz istog proizlazi da je tužitelj računao radni sat 50,00 HRK i 100,00 HRK, da je trošak za sredstva za čišćenje varirao ovisno o danu čišćenja od 70, 00 HRK do 200,00 HRK i da je tužitelj cijenu odvoza šute računao 200,00 HRK po odvozu.

10. Iz Izvadka iz poslovnih knjiga tuženika (list 36 i 40 spisa) sud je utvrdio da je tuženik, 28. lipnja 2023. djelomično podmirio račun broj 39/FIN/1 u iznosu od 270,00 EUR, pa je preostalo po istom podmiriti iznos od 1.677,04 EUR.

11. Sud je čitanjem dostavljenog računa broj 43/FIN/1 utvrdio da je isti izdan od strane tužitelja tuženiku 7. listopada 2022. u iznosu od 3.365,85 EUR, da je dospio 11. studenog 2022. i da se odnosi na i za pružene usluge čišćenja gradilišta tuženika na lokaciji Dječjeg vrtića u Makarskoj, na troškova sredstava za čišćenje i trošak goriva, u razdoblju od 3. listopada 2022. do 13. listopada 2022. Iz istog proizlazi da je tužitelj računao radni sat 50,00 HRK i 100,00 HRK, da je trošak za sredstva za čišćenje varirao ovisno o danu čišćenja od 180, 00 HRK do 45,00 HRK. Proizlazi da je tužitelj cijenu goriva računao za 3. listopada 2022. u iznosu od 300,00 HRK, za 5. listopada 2022. u iznosu od 150,00 HRK i za 13. listopada 2022. u iznosu od 200,00 HRK, a da za 4., 6., 7. i 8. listopada 2022. nije uopće zaračunao cijenu goriva.

12. Iz iskaza tužiteljice Mande Odak (list spisa 61-65), proizlazi da je kao vlasnica obrta tužitelja dogovarala predmetni posao sa zaposlenikom tuženika Tomislavom Grepom te je bilo dogovoreno čišćenje dva poslovna prostora i to vrtića u Makarskoj te policijske postaje u Imotskom. U predmetnim poslovnim prostorima bili su vršeni građevinski radovi te je predmet poslovnog odnosa bilo čišćenje istih neposredno nakon izvršenih građevinskih radova i to na način da će sada tuženik između ostalog podmiriti i trošak svih potrebnih sredstava za čišćenje, na način da sam ja ona kupila potrebna sredstva te ispostavila račun za njih i isto tako je bilo dogovoreno plaćanje rada po satu, za jednostavnije poslove čišćenja 50,00 kn po satu, a za one složenije koji su uključivali između ostalog i iznošenje težeg tereta iz poslovnog prostora te odstranjivanje ostataka izvršenih građevinskih radova da bismo uopće mogli započeti sa čišćenjem. Ne sjeća se točno koliko je bilo zaposlenih radnika na poslovima predmetnih čišćenja ali navodi da je njena i satnica njenog supruga iznosila 100,00 kn

po satu. Nakon što je izvršeno čišćenje te izdan račun, tuženik nije imao prigovora na izvršeni posao te po računu ništa nije plaćeno. Nakon uvida u sporne račune ističe kako je bilo ukupno osam radnika te kako se trošak goriva odnosi na trošak prijevoza svih radnika kombijem od Donjeg Prološca do Makarske i da je podmirenje tog troška bilo dogovoreno sa Tomislavom Grepom, no da ne posjeduje dokaz u pisanom obliku o tome i da je prilikom dogovora koji se obavio telefonskim putem bio prisutan samo gospodin Tomislav Grepo i ona. Proizlazi iz iskaza da je izvršila je uvid u lice mjesta prostora policijske postaje u Imotskom, dok u poslovne prostore vrtića u Makarskoj ušla tek prilikom prvog dana izvođenja radova čišćenja i da nije tuženika obavijestila da se radi o određenim neuobičajenim radovima čišćenja te kako je za čitavo vrijeme izvođenja čišćenja bio prisutan djelatnik tuženika kao svojevrsan nadzor. Navodi da se svaki dan prilikom izvođenja radova čišćenja tužitelj javljao nadzornom djelatniku tuženika pri dolasku i pri odlasku pa je tuženik imao uvid u vrijeme tužitelja provedeno u obavljanju čišćenja i da nije predavala na potpis listu s popisom provedenih sati rada za svaki pojedini dan proveden u obavljanju čišćenja. Proizlazi da je cijenu prijevoza, s obzirom da je riječ o fiksnoj udaljenosti od mjesta Donji Proložac do Makarske, ugovorila po cijeni povratne autobusne karte za pojedinog zaposlenika uračunavajući i amortizaciju samog vozila.

13. Iz iskaza svjedoka Damira Odaka (list spisa 75-77) proizlazi da je sa svojom suprugom Mandom Odak vršio radove čišćenja na gradilištima tuženika, nakon čega su ispostavili račun i da tuženik nije imao primjedbi na izvršene radove, te je u početku izbjegavao račune platiti navodeći da mu je knjigovođa na skijanju, zatim da je potrebno tražbine konvertirati u valutu euro. Proizlazi da mu je poznato da je njegova supruga s tuženikom dogovorila cijenu za poslove čišćenja u visini 50,00 kn po satu za radnike, a u visini od 100,00 kn po satu za rad njega i nje i da je tuženik bio dužan snositi i trošak kupnje deterđentata, te mi je poznato da je posebno bilo ugovoreno da na objektu Policijske Postaje Imotski tužitelji iznesu i šutu. Svjedok navodi da je sve poslove koje su obavljali za tuženika prethodno odobrio tuženik i da mu je poznato da je prethodno također bilo dogovoreno da tuženik snosi trošak goriva za prijevoz radnika do objekta u Makarskoj. Proizlazi da je tuženik sam određivao koliko je ljudi potrebno za čišćenje objekata i da su prilikom dolaska na čišćenje u Imotski kontaktirali zaposlenika tuženika Ljubu Kovača koji je vršio nadzor na gradilištu koji im je na upit vezano za evidentiranje dolaska rekao da on nema ništa s time i da njega nije briga za evidenciju, a da su sličan odgovor dobili i od nadzornika na gradilištu u Makarskoj. Proizlazi da s Tomislavom Grepom nije bilo dogovora vezano za obvezu tužitelja da podnosi bilo kakvu evidenciju i da su on i supruga za sebe vodili evidenciju radnih sati, broja ljudi i ostalih troškova koju nisu dostavili tuženiku, ali su na temelju iste sastavili predmetne račune koje su ispostavili tuženiku. Proizlazi da je njegova supruga osobno dogovarala predmetni posao s Tomislavom Grepom, a da je on sa svime bio upoznat. Također proizlazi su i on i njegova supruga čistili na oba gradilišta i da je tuženik na ime utuženih računa u dva navrata uplatio iznose od otprilike 120 kn, te nije siguran je li on te iznose dobrovoljno platio ili prisilno. Iz iskaza proizlazi da je Tomislav Grepo odredio broj radnika potreban za radove čišćenja u Imotskom, a da je u odnosu na Makarsku napomenuo da mu je potreban veći broj radnika zbog nadolazeće

inspekcije. Glede cijene goriva, navodi da je ista bila utvrđivana prema cijeni autobusne karte.

14. Iz iskaza svjedoka Tomislava Grepe (list 113-123 spisa) proizlazi da je kao zaposlenik tuženika s tužiteljicom dogovarao poslove čišćenja na gradilištu tuženika (Imotski, Makarska) te je s njom dogovorio cijenu sata rada u visini od 50,00 kn po satu. Evidencija radnih sati tužitelja bila je dogovorena na način da se radnici tužitelja evidentiraju na gradilištu u tzv. "šihterici" u koju se trebalo evidentirati koliko radnika tužitelja i koliko radnih sati je tužitelj proveo radeći na gradilištu. Dužnost vođenja evidencije bila je na tužitelju te je dogovoreno da se evidencija dostavlja na ovjeru voditelju gradilišta i da se ista prilaže uz uspostavljene račune, ali da tužitelj predmetnu evidenciju nije dostavio sukladno dogovoru. Svjedok je naveo da satnica od 100,00 kn po satu uopće nije bila dogovorena među strankama i da tuženik nije prihvatio podmiriti troškove kupnje detrdenata, trošak prijevoza radnika na gradilište i odvoz šute s gradilišta. Iz iskaza proizlazi da u trenutku provođenja čišćenja nije bio velik broj ljudi na gradilištu s obzirom da se čišćenje provodi na kraju građevinskih radova te da je upravo zbog toga bilo dogovoreno da tužitelj vodi evidenciju sam te je svjedok i sam obilazio predmetna gradilišta kada su se vršili radovi čišćenja te da ne pamti da bi istovremeno bilo prisutno osam ljudi koji su čistili.

15. Sud je iskaze tužiteljica Mande Odak i svjedoka Damira Odaka ocijenio kao istinite u dijelovima u kojima navode da je cijena radnog sata čišćenja između stranaka bila ugovorena u visini od 50,00 kuna, a 100,00 kuna po satu za njihov rad, kao i u dijelu da su oni sami vodili evidenciju sati provedenih na gradilištima na temelju koje su ispostavili račun tuženiku. U tom dijelu su tužiteljica i navedeni svjedok iskazivali suglasno i sukladno ispravama u spisu. Stoga sud u navedenim dijelovima sud nije prihvatio iskaz svjedoka Tomislava Grepe koji je iskazivao suprotno.

16. Sud nije prihvatio iskaza tužiteljica i svjedoka Damira Odaka u dijelu u kojem su naveli da je s tuženikom bilo dogovoreno da trošak prijevoza radnika tužitelja do gradilišta u Makarskoj snosi tuženik, budući da je taj trošak prema iskazima tužiteljice i Damira Odaka tužitelj odredio prema cijeni autobusne karte uračunavajući i amortizaciju samog vozila, a iz priloženih računa proizlazi da je trošak prijevoza evidentiran kao stavka "gorivo" i da ta stavka na računu broj 43/FIN/1 nije navedena uz svaki dan čišćenja i razlikuje se po danima, a ne korespondira s brojem radnika na gradilištu. Primjerice, na dan 3. listopada 2022. je prema spomenutom računu na gradilištu čistilo osam radnika i zaračunat je trošak goriva od 300,00 kuna, a 5. listopada 2022. je prema spomenutom računu na gradilištu čistilo isto osam radnika i zaračunat je trošak goriva od 150,00 kuna, dok je 4. listopada 2022. prema spomenutom računu na gradilištu čistilo isto osam radnika i nije za taj dan uopće zaračunat je trošak goriva. Također, sud nije prihvatio iskaz tužiteljice i svjedoka Damira Odaka u dijelu u kojem su naveli da je prilikom čišćenja na oba gradilišta tuženik priznao snositi trošak za kupnju sredstava za čišćenje, budući da troškovi za kupnju sredstava za čišćenje nisu potkrijepljeni računima za kupnju istih, a sama tužiteljica je u iskazu navela da je ona kupila potrebna sredstva te ispostavila račun za njih tuženiku. Sud nije prihvatio niti iskaz tužiteljice i svjedoka Damira Odaka u dijelu u kojem su naveli da je prilikom čišćenja tuženik pristao posebno platiti odvoz šute s gradilišta u Imotskom, budući da u svojim iskazima nisu uopće pojasnili na koji način bi trošak odvoza iste uopće bio određen s tuženikom.

17. Dakle, sud je prihvatio kao istinit iskaz svjedoka Tomislava Grepe u dijelovima u kojima je naveo da tuženik nije prihvatio podmiriti troškove kupnje sredstava za čišćenje, trošak prijevoza radnika na gradilište i odvoz šute s gradilišta.

18. Stoga je sud utvrdio da je tužitelj pružio usluge čišćenja na gradilištima tuženika na lokaciji Policijske postaje Imotski, u razdoblju od 11. srpnja 2022. do 29. kolovoza 2022. i na lokaciji Dječjeg vrtića u Makarskoj, u razdoblju od 3. listopada 2022. do 13. listopada 2022. po ugovoreno cijeni radnog sata od 50,00 kn, odnosno 100,00 kn po satu za radni sat čišćenja tužiteljice i njenog supruga i da su izdani računi sačinjeni prema evidenciji radnih sati koje je tužitelj sa svojim radnicima stvarno proveo na gradilištima obavljajući poslove čišćenja za tuženika.

19. Dakle, sud je utvrdio da je tražbina tužitelja po računu broj 39/FIN/1 za usluge čišćenja:

- od 11. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn, a neosnovan za iznos od 200, kn za deterdžente;

- od 12. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn, a neosnovan za iznos od 105, kn za deterdžente;

- od 13. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn, a neosnovan za iznos od 70,00 kn za deterdžente;

- od 14. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn, a neosnovan za iznos od 106,00 kn za deterdžente;

- od 15. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn a neosnovan za iznos od 70,00 kn za deterdžente i 400,00 EUR za odvoz šute;

- od 16. srpnja 2022. kad je pet radnika čistilo pet sati dnevno za 50, 00 kn ($5 \times 5 \times 50 = 1.250,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug pet sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 5 \times 100,00$ kn = 1.000,00 kn), osnovan za iznos od 2.250,00 kn a neosnovan za iznos od 69,00 kn za deterdžente;

- od 29. kolovoza 2022. kad je tužiteljica i njen suprug dva sata dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 2 \times 100,00$ kn = 400,00 kn), osnovan za iznos od 400,00 kn.

20. Stoga je tražbina tužitelja prema tuženiku po računu broj 39/FIN/1 osnovana za ukupan iznos od 13.900,00 kn¹, odnosno 1.844,85 EUR, a neosnovana za iznos od 769,05kn / 102,19 EUR. Budući da je tuženik 28. lipnja 2023. djelomično podmirio tražbinu tužitelja po tom računu uplatom od 270,00 EUR (list 36 spisa), to je tražbina tužitelja po tom računu osnovana za iznos od 1.574,85 EUR (1.844,85 EUR- 270,00 EUR), a neosnovana za iznos od 372,19 EUR (102,19 EUR + 270,00 EUR).

21. Dakle, sud je utvrdio da je tražbina tužitelja po računu broj 43/FIN/1 za usluge čišćenja:

- od 3. listopada 2022. kad je tri radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($3 \times 8 \times 50 = 1.200,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 8 \times 100,00$ kn = 1.600,00 kn), osnovan za iznos od 2.800,00 kn, a neosnovan za iznos od 350,00 kn za deterdžente i 300,00 za gorivo;

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450 HRK

-od 4. listopada 2022. kad je šest radnika čistilo osam sati dnevno za 50,00 kn ($6 \times 8 \times 50 = 2.400,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug osam sati dnevno za 100,00 kn ($2 \times 8 \times 100,00$ kn = 1.600,00 kn), osnovan za iznos od 4.000,00 kn, a neosnovan za iznos od 270,00 kn za deterdžente;

- od 5. listopada 2022. kad je šest radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($6 \times 8 \times 50 = 2.400,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 8 \times 100,00$ kn = 1.600,00 kn), osnovan za iznos od 4.000,00 kn, a neosnovan za iznos od 230,00 kn za deterdžente i 150,00 kn za gorivo;

-od 6. listopada 2022. kad je šest radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($6 \times 8 \times 50 = 2.400,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 8 \times 100,00$ kn = 1.600,00 kn), osnovan za iznos od 4.000,00 kn, a neosnovan za iznos od 300,00 kn za deterdžente i 150,00 kn za gorivo;

-od 7. listopada 2022. kad je četiri radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($4 \times 8 \times 50 = 1.600,00$ kn), a tužiteljica ili njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($1 \times 8 \times 100,00$ kn = 800,00 kn), osnovan za iznos od 2.400,00 kn, a neosnovan za iznos od 350,00 kn za deterdžente;

-od 8. listopada 2022. kad je četiri radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($4 \times 8 \times 50 = 1.600,00$ kn), a tužiteljica i njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($2 \times 8 \times 100,00$ kn = 1.600,00 kn), osnovan za iznos od 3.200,00 kn, a neosnovan za iznos od 450,00 kn za deterdžente;

-od 13. listopada 2022. kad je tri radnika čistilo osam sati dnevno za 50, 00 kn ($3 \times 8 \times 50 = 1.200,00$ kn), a tužiteljica ili njen suprug osam sati dnevno za 100, 00 kn ($1 \times 8 \times 100,00$ kn = 800,00 kn), osnovan za iznos od 2.000,00 kn, a neosnovan za iznos od 180,00 kn za deterdžente i 200,00 kn za gorivo.

22. Stoga je tražbina tužitelja prema tuženiku po računu broj 43/FIN/1 osnovana za ukupan iznos od 22.400,00 kn², odnosno 2.972,99 EUR, a neosnovana za iznos od 2.960,00kn / 392,86 EUR.

23. Odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023 dalje u tekstu: ZOO) određeno je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje to je tuženik dužan podmiriti po računu broj 39/FIN/1 iznos od 1.574,85 EUR, a po računu broj 43/FIN/1 iznos od odnosno 2.972,99 EUR, odnosno sveukupno iznos od 4.547,84 EUR, pa je u tom dijelu platni nalog održan na snazi i odlučeno kao pod toč. I. izreke presude.

24. S obzirom da tko kasni s plaćanjem novčane tražbine, sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO i čl. 183. st. 1. ZOO duuguje i zatezne kamate koje počinju teći prvi dan nakon dolaska u zakašnjenje, a nije sporno da je račun broj 39/FIN/1 dospio 1. studenog 2022., a račun broj 43/FIN/1 dospio 22. studenog 2022., to je tuženik dužan podmiriti i zatezne kamate koje na navedene iznose teku prvi dan nakon dolaska u zakašnjenje, po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a po stopi koja se određuje na odnose iz trgovačkih ugovora, a ne od dana dospeljeća iznosa kako to traži tužitelj.

25. U preostalom dijelu koji se odnosi na trošak sredstava za čišćenje i odvoza šute po računu broj 39 /FIN/1 u iznosu od 102,19 EUR i u iznosu od podmirenih 270,00 EUR uplatom tuženika od 28. lipnja 2023., kao i u odnosu na trošak sredstava za čišćenje i goriva po računu broj 43 /FIN/1 u iznosu od 392,86 EUR i u dijelu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice (toč. I. izreke) prije prvog dana nakon

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450 HRK

dospijeća, sud je ocijenio da je zahtjev tužitelja u tim dijelovima neosnovan, pa je u tom dijelu platni nalog ukinut i zahtjev tužitelja odbijen.

26. S obzirom na to da je tuženik uplatom 28. lipnja 2023. iznosa od 270,00 EUR djelomično podmirio tražbinu tužitelja po računu broj 39/FIN/1 koji je dospio 22. studenog 2022., to tužitelj ima pravo potraživati i zakonske zatezne kamate na iznos od 270,00 EUR od prvog dana nakon dospelja računa broj 39/FIN/1 (23. studenog 2022.) do podmirenja tog iznosa 28. lipnja 2023. po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a po stopi koja se određuje na odnose iz trgovačkih ugovora.

27. S obzirom da je tužitelj tužbenim zahtjevom tražio da se održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi za iznos od 5.312,89 EUR s kamatama, a presudom je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi za iznos od 4.547,84 EUR s kamatama te je ukinut za iznos od 765,05 EUR, (s time da je tužitelj ukinuti iznos od 270,00 EUR podmirio 28. lipnja 2023., odnosno nakon pokretanja predmetnog postupka pa ju u dijelu od 270,00 EUR tužitelj bez svoje krivnje za taj iznos izgubio u sporu), to je tužitelj uspio u sporu sa 90,68 %, a tuženik sa 9,32 % svojih traženja. Stoga je odluka o troškovima postupka donesena na temelju odredaba čl. 154. st. 5. ZPP-a, budući da tužitelj nije uspio u sporu samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva.

28. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju vrijednosti predmeta spora primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.; dalje: Tarifa), Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18., 51/23., dalje: ZSP) te Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.).

29. U odnosu na troškove ovršnog postupka, tužitelj ima pravo na zatražene troškove ovršnog postupka javnobilježničku nagradu u iznosu od 25,00 EUR (članci 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku - "Narodne novine" broj 9/21., 18/22., 154/22.) i na naknadu troška za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 248,75 EUR, sukladno (Tbr. 11.1. i 46. Tarife), sveukupno na iznos od 273,75 EUR.

30. Na ime troškova parničnog postupka tužitelju je, prema njegovom zahtjevu, priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom, i to za zastupanje na ročištima 21. studenog 2024., 26. ožujka 2025., 11. rujna 2025., 28. siječnja 2026. i 21. svibnja 2026. (Tbr. 9.1. Tarife), u iznosima od po 200,00 EUR, odnosno ukupno 1.000,00 EUR, što uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife), ukupno iznosi 1.250,00 EUR. Tužitelj je priznato pravo i na naknadu troška sudske pristojbe za presudu u zatraženom iznosu od 100,00 EUR (članak 1. stavak 1. ZSP-a u vezi s Tar. br. 2. stavak 1. Uredbe o tarifi), dakle sveukupno tužitelj ima pravo na naknadu troška postupka u iznosu od 1.350,00 EUR, pa je odlučeno je kao u toč. III. izreke ove presude.

31. Budući da je tuženik uspio u sporu u neznatnom iznosu, to isti nema pravo na naknadu troškova predmetnog postupka pa je o njegovom zahtjevu odlučeno kao pod toč. IV. izreke ove presude.

32. Slijedom sveg navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sudac
Nino Radić

Nacrt presude izradila
Viša sudska savjetnica:
Nera Popović Šalec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30889-5612b**

Kontrolni broj: **07efb-6850a-1ff11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NINO RADIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.