



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Velikoj Gorici po sutkinji toga suda Ivani Klaić Žlepalo kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Mužara, OIB: 17333938749 iz Đurmanca, Goričanovec 40, protiv tuženika Osnovna škola Matije Gupca Gornja Stubica, OIB: 93929174665, Gornja Stubica, Matije Gupca 2, kojeg zastupa punomoćnica Miljenka Polanović, odvjetnica u Zaboku, radi poništenja odluke i zaštite od diskriminacije, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 23. travnja 2026. u prisutnosti tužitelja i zamjenice punomoćnice tuženika, 28. svibnja 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi koji glase:

„1. Utvrđuje se da je tuženik povrijedio tužiteljeva prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto: "UČITELJ/ICA INFORMATIKE na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica", koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 5. listopada 2022. godine, te da je odgovorna osoba i druge osobe u tužitelju zloupotrebljavajući svoje položaje i ovlasti tužitelju opetovano uskratile pravo na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja, opetovano i teško zlostavljale tužitelja, pridružile se i opetovano provodile do sada neviđenu osvetu i odmazdu prema tužitelju, opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminirale tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja, akademskog statusa i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te mu time nanijele veliku materijalnu, odnosno financijsku i živornu štetu budući da je nezaposlena osoba više od šest godine, da je bez prihoda i primitaka više od šest godina, odnosno da uzdržava dvoje roditelja koji su teško bolesni i stari svaki više od 83 godine života.

2. Nalaže se tuženiku da isplati odštetu tužitelju u iznosu od 50.000,00 kuna sa svim zakonskim zateznim kamatama i po zakonski određenoj stopi počevši danom završetka postupka provođenja javnog natječaja za radno mjesto: "UČITELJ/ICA INFORMATIKE na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica" koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 5. listopada 2022. godine pa sve do pravomoćnog okončanja ovog postupka."

II. Nalaže se tužitelju Robertu Mužaru, OIB: 17333938749 iz Đurmanca, Goričanovec 40 da naknadi tuženiku Osnovna škola Matije Gupca Gornja Stubica, OIB: 93929174665, Gornja Stubica, Matije Gupca 2, parnični trošak u iznosu od 1.000,00 eura, sve u roku od petnaest dana.

### r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopušten prigovor tužitelja protiv rješenja ovog suda o upravljanju postupkom poslovni broj Pr-12/2024-4 od 25. studenoga 2024.

II. Odbacuje se kao nedopušten prigovor tužitelja protiv rješenja ovog suda poslovni broj Pr-12/2024-28 o rukovođenju glavnim raspravom od 23. travnja 2026.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi koju je podnio pred Općinskim sudom u Zlataru naveo da tužbu podiže zbog poništenja nezakonito provedenog natječajnog postupka Osnovne škole Matije Gupca Gornja Stubica, a vezano za radno mjesto po raspisanom javnom natječaju za: UČITELJ/ICA INFORMATIKE na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica, koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 5. listopada 2022. godine, a sve radi bitne povrede natječajnog postupka, opetovane povrede tužiteljevog ustavnog prava na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja u istoj, opetovanog i teškog zlostavljanja tužitelja i nanošenja teških duševnih boli tužitelju, opetovane i do sada neviđene osvete i odmazde tužitelju, opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te naknade odštete tužitelju u iznosu od 50.000,00 kuna. Naveo je da je izjavljivao pravovremene prigovore ravnateljici Osnovne škole Matije Gupca, Gornja Stubica i svim članovima komisije za provedbu predmetnog javnog natječaja. Smatra da mu namjerno, protuzakonito, protuustavno, te u cilju prikrivanja opetovano počinjenih kaznenih djela u Osnovnoj školi Matije Gupca Gornja Stubica nije dostavljena sva zatražena i pravovaljana dokumentacija o provođenju natječajnog postupka i sva natječajna dokumentacija svih prijavljenih kandidata na predmetni javni natječaj. Stoga tužitelj traži da sud u roku od osam dana rješenjem od tuženika zatraži i kao odlučne dokaze u postupku izvede, te tužitelju dostavi svu pravovaljanu i kompletnu dokumentaciju vezanu uz provođenje gore navedenog predmetnog javnog natječaja, kao i svu pravovaljanu i kompletnu natječajnu dokumentaciju svih prijavljenih kandidata na navedeni predmetni javni natječaj, odnosno da tuženik dostavi sudu i tužitelju svu pravovaljanu i kompletnu

dokumentaciju vezanu uz provođenje svih javnih natječajnih postupaka kod tuženika, a gdje je tužitelj bio prijavljeni kandidat, kao i da tuženik dostavi svu pravovaljanu i kompletnu natječajnu dokumentaciju svih prijavljenih kandidata na sve te javne natječaje. Navodi da je u Osnovnoj školi Matije Gupca, Gornja Stubica nezakonito, protuustavno, diskriminirajuće, te iz opetovane i do sada neviđene osvete i odmazde prema tužitelju i obitelji tužitelja donesena Odluka o zasnivanju radnog odnosa sa gospođom Josipom Brgles, odnosno počinjeno je kaznenog djelo zloupotrebe položaja i ovlasti, kazneno djelo teškog zlostavljanja tužitelja i nanošenja teških duševnih boli tužitelju, kazneno djelo do sada neviđene osvete i odmazde tužitelju, kazneno djelo opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, odnosno opetovano i teško je povrijeđeno tužiteljevo ustavno prava na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja u istoj. Tužitelj navodi pravnu osnovu o postojanju diskriminacije i teške povrede natječajnog postupka, odnosno navodi pravnu osnovu diskriminacije i to prema članku 1., članku 2., članku 3., članku 4., članku 6. Zakona o suzbijanju diskriminacije i članku 7. Zakona o radu. Nadalje, zagwarantirana prava tužitelja su također opisana Poveljom Europske unije o temeljnim pravima (2016/C 202/02) i zagwarantirana Ustavom Republike Hrvatske. Nadalje, tužitelj pojašnjava i dopunjuje činjenice iz tužbe, a vezano uz odštetu u iznosu od 50.000,00 kuna navodeći da je prilikom provođenja predmetnog javnog natječaja kod tuženika, a gdje je tužitelj bio pravovremeno i objektivno najbolji prijavljeni i pravovaljani kandidat, odnosno kod predmetnog i gore navedenog natječajnog postupka osim svega gore navedenog učinjena je i teška i opetovana diskriminacija prema tužitelju po gore navedenim pravnim osnovama, osnovi političkog i javnog djelovanja, osnovi obrazovanja, osnovi temeljnog ustavnog prava tužitelja na dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život, te se opetovano i teško zlostavlja tužitelja, odnosno nanesena je velika materijalna šteta tužitelju, a sve s obzirom na činjenicu da se tužitelj više od šest godina nalazi u evidenciji nezaposlenih osoba Hrvatskog zavoda za zapošljavanje Područnog ureda Krapina, odnosno da više od šest godina nema dohotka i primitaka, odnosno da uzdržava dvoje roditelja koji su teško bolesni i stari svaki više od 83 godine, odnosno obitelj tužitelja i tužitelj je žrtva opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije, odnosno prema obitelji tužitelja i tužitelju se provodi opetovana i do sada neviđena osveta i odmazda jer je tužitelj prijavio kaznena djela u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice, kod tuženika i kod drugih ustanova i pravnih subjekata, odnosno tužitelj je živući svjedok protiv počinitelja kaznenih djela, žrtva i oštećenik, odnosno opetovano se stvara ponižavajuće okruženje i provodi sramoćenje obitelji tužitelja i tužitelja, odnosno vezano uz okolnost da je nezakonito, protuustavno, te u svrhu zastrašivanja i sramoćenja obitelji tužitelja i tužitelja, a po nalogu nadređenog u tuženiku (i nositelja osnivačkih prava u tuženiku), odnosno župana Krapinsko-zagorske županije, gospodina Željka Kolara i načelnika Općina Hum na Sutli, gospodina Zvonka Jutriše na privatni posjed, odnosno u obiteljsku kuću obitelji tužitelja u najmanje pet navrata nezakonito dolazila policija naoružana do zuba, a kako bi se zastrašivalo i maltretiralo tužitelja, majku tužitelja, odnosno cijelu obitelj tužitelja, na okolnost opetovanog, sustavnog i teškog zlostavljanja i nanošenja teških duševnih boli i opetovane, sustavne i kontinuirane diskriminacije tužitelja po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja, akademskog i profesionalnog statusa, ustavnog prava tužitelja na jednaku dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj i

ustavnog prava tužitelja na život i zaradu za život. Naime, tužitelj se kontinuirano više od šest godina prijavljuje na gotovo sve raspisane javne natječeaje na području Krapinsko-zagorske županije i natječeaje ustanova čiji je osnivač i/ili nositelj osnivačkih prava i/ili su ingerenciji JL(R)S i/ili Krapinsko-zagorske županije, gdje je župan iste gospodin Željko Kolar, a zamjenica župana mr. sc. Jasna Petek (od natječaja za javne radove pa sve do natječaja za radna mjesta ravnatelja), te kao magistar informacijskih znanosti (mr. sc.), diplomirani informatičar, predavač i vlasnik pet međunarodno priznatih Microsoft certifikata sa 18 godina radnog iskustva stečenog u obrazovnim ustanovama i poduzećima ne može dobiti posao na niti jednom radnom mjestu raspisanom po javnim natječajima na koje se prijavljuje kontinuirano više od šest godina (kao što i ne može dobiti dokumentaciju o provođenju tih javnih natječaja bez obzira što je tužitelj bio pravovaljani i pravovremeno prijavljeni kandidat na iste), odnosno tužitelj (svjedok protiv počinitelja kaznenih djela, žrtva i oštećenik) je opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminiran po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava na rad i zaradu za život, odnosno tužitelju se opetovano, sustavno i kontinuirano uskraćuje ustavno pravo na dostupnost javnoj službi i zapošljavanja u istoj (tužitelj se više puta prijavljivao na javne natječeaje kod tuženika), odnosno tužitelj i njegova obitelj je opetovano, sustavno, kontinuirano i teško zlostavljana, te se nad istima provodi do sada neviđena osveta i odmazda. Nadalje, tužitelj iznosi činjenicu da je magistar informacijskih znanosti (mr. sc.) sa više od 18 godina radnog staža (od čega 13 godina provedenog radnog staža u nastavi u Fakultetu organizacije i informatike Varaždin), te ima neusporedivo više radnog iskustava i staža, odnosno posjeduje daleko veće kompetencije od bilo kojeg drugog prijavljenog kandidata na sve javne natječeaje na koje se tužitelj prijavio kod tuženika, kao i na predmetni javni natječaj. Kako je navedeni javni natječaj protuzakonito, protuustavno, pristrano i diskriminirajuće, te na ogromnu štetu tužitelja proveden, odnosno teško su povrijeđena zakonima i Ustavom Republike Hrvatske zagwarantirana tužiteljeva prava, odnosno temeljem svega navedenoga, priloženoga i zatraženoga tužitelj predlaže da sud, nakon provedenog postupka donese presudu kojom će prihvatiti sve zahtjeve tužitelja.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da nije povrijedio tužiteljeva prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto učitelja/ice informatike niti je u bilo kojem smislu prilikom provođenja postupka zapošljavanja na navedeno radno mjesto opetovano niti teško zlostavljao tužitelja niti ga diskriminirao po osnovi obrazovanja, akademskog statusa, niti mu je uskratio pravo na rad i nije mu nanio nikakvu materijalnu štetu. Naveo je da je postupak zapošljavanja za predmetno radno mjesto proveden u skladu s propisima Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u osnovnoj školi, Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj. Osim primjene propisa iz djelatnosti školstva pri zapošljavanju odnosno provedbi postupka zapošljavanja tuženica nije niti u jednom slučaju ni prema jednom kandidatu postupila diskriminirajuće i šikanozno. Istaknuo je da je predmetni natječaj raspisan temeljem Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi i Pravilnika o odgovarajućoj vrsti obrazovanje učitelja i stručnih suradnika u osnovnoj školi te članka 2. i 3. Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava

jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj, da je prije raspisivanja natječaja prijavljena potreba za zapošljavanjem učitelja/ice informatike povjerenstvu na razini županije, da je nakon isteka roka za prijavu na natječaj Komisija za provedbu natječaja 18. listopada 2022. sastavila zapisnik Komisije za provedbu natječaja i popis prijavljenih kandidata i utvrđivanje potpunosti i pravodobnosti prijave kandidata, da su na natječaj pristigle prijave kandidata: Josipe Brgles, VSS magistra primarnog obrazovanja, modul informatika Azre Kopjar VSS magistra primarnog obrazovanja, modul informatika Roberta Mužara VSS diplomirani informatičara s položenim pedagoškim kompetencijama i sa položenim ispitima pedagoško psihološke i didaktičko-metodičke naobrazbe te Irene Lovrenčić VSS -profesor fizičke kulture završena I godina Specijalističkog studija informatike na Tehničkom veleučilištu u Zagrebu, da se na natječaj za radno mjesto učitelja/ice informatike nije prijavio niti jedan kandidat/inja koji ima vrstu obrazovanja propisanu člankom 17.točka a) Pravilnika o odgovarajućoj razini obrazovanja učitelja i stručnih suradnika u osnovnoj školi, da je Komisija je sastavila listu kandidata koji se pozivaju na testiranje te da su na prvu fazu testiranja pristupili kandidati Robert Mužar i Josipa Brgles dok je nakon obavljenog testiranja utvrđeno da je kandidatkinja Josipa Brgles zadovoljila na pismenom dijelu testiranja te je pozvana na razgovor (intervju). Nakon provedenog razgovora Komisija za provedbu natječaja je sastavila rang listu kandidata i izvješće o provedenom postupku koji je dostavila ravnateljici. Nakon dobivenog izvješća ravnateljica je od Školskog odbora zatražila prethodnu suglasnost za zasnivanje radnog odnosa s Josipom Brgles. Slijedom navedenog, da tuženik nije povrijedio tužiteljeva prava na jednako i nepristrano postupanje prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto učitelja-ice informatike te smatra da je postavljeni tužbeni zahtjev radi isplate naknade štete od 50.000,00 kn potpuno neosnovan. Stoga predlaže da sud odbije postavljene tužbene zahtjeve u cijelosti uz naknadu parničnog troška s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

3. Rješenjem Vrhovnog suda poslovni broj Gr1-75/2024-2 od 29. veljače 2024. određeno je da će u ovom predmetu postupati ovaj sud. Rješenjem Vrhovnog suda poslovni broj Gr 1-153/2025-2 od 5. svibnja 2025. odbijen je tužiteljev zahtjev za delegaciju.

4. U tijeku postupka izvršen je uvid u svu materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, a koju sud zbog opsežnosti neće pojedinačno navoditi dok je sud posebno izvršio uvid u dokumentaciju koja se odnosi na predmet ovog spora- prijavu-zamolbu (list 27-28 spisa), poziv kandidatima na testiranje (list 29-32 spisa), prigovore tužitelja (list 33-47 spisa), životopis tužitelja s priložima (list 48-98 spisa), Statut Osnovne škole Matije Gupca Gornja Stubica i Odluku o objavi Statuta (list 116-154 spisa), Pravilnik o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj (list 155-160 spisa) i suglasnost na taj Pravilnik (list 161 spisa), Pravilnik o radu (list 162-188 spisa), prijavu potrebe za zapošljavanjem učitelja/ce informatike (list

194 spisa), Odluku o imenovanju komisije za provedbu natječaja (list 196 spisa), Natječaj za zasnivanje radnog odnosa za radno mjesto učitelj/ica informatike na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica (lista 197 - 200 spisa), Zapisnik komisije za provedbu natječaja (list 202-203 spisa), Listu prijavljenih kandidata koji ispunjavaju formalne uvjete iz natječaja čije su prijave pravodobne i potpune i popis kandidata s liste koji se upućuju na testiranje (list 204 spisa), Poziv kandidatima na testiranje (list 205-207 spisa), dokument naziva prva faza testiranja (list 208 spisa), pisani test tužitelja (list 209-213 spisa), pisani test Josipe Brgles (list 214-218 spisa), poziv na razgovor kandidata Josipe Brgles (list 219 spisa), dokument naziva druga faza testiranja-razgovor, intervju (list 220 spisa), Izvešće o provedenom postupku i rang listu kandidata (list 221-225 spisa), Zahtjev za prethodnu suglasnost za zasnivanje radnog odnosa na radno mjestu učitelja informatike na podređeno puno radno vrijeme (list 226-229 spisa), Suglasnost za zasnivanje radnog odnosa na radnom mjestu učitelja informatike na podređeno puno radno vrijeme (list 231 spisa), Odluku o zasnivanju radnog odnosa na radno mjesto učitelja informatike na podređeno puno radno vrijeme sa Josipom Brgles (list 232-236 spisa), Obavijest o izboru kandidata (list 237 spisa), Ugovor o radu tuženika s Josipom Brgles s prilogima (list 239-247 spisa), natječajnu dokumentaciju ostalih prijavljenih kandidata (list 248-272), natječajnu dokumentaciju tužitelja (list 273-322 spisa), Potvrde HZZO, tužiteljeve dopise Krapinsko-zagorskoj županiji, medicinsku dokumentaciju za Miciku Mužar.

5. Sud nije izvodio dokaze saslušanjem svjedoka koje je predložio tužitelj u tužbi i podnescima tijekom postupka, zaključno sa podneskom od 22. studenoga 2024. koji je podnesen do zaključenja prethodnog postupka, a koje svjedoke sud neće poimenično navoditi budući da se radi o preko 320 predloženih svjedoka, jer se tim dokazima ne bi u konkretnom slučaju mogla utvrditi odlučna činjenica je li tužitelj bio diskriminiran prilikom provođenja spornog natječaja iz razloga koji će uslijediti u daljnjem tijeku ovog obrazloženja, kao i iz razloga što se većina predloženih svjedoka ne odnosi na predmetni natječaj, odnosno nemaju neposredna saznanja o natječaju koji je predmet ovog spora, te bi se izvođenjem takvih dokaza znatno narušilo načelo ekonomičnosti postupka. Medicinsku dokumentaciju Mužar Micike, majke tužitelja sud nije posebno cijenio jer ona nije od značaja za ovaj postupak.

6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjevi nisu osnovani.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje njegove diskriminacije prilikom provođenja javnog natječaja za radno mjesto za radno mjesto: UČITELJ/ICA INFORMATIKE na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica, koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 5. listopada 2022. godine, zbog čega tvrdi kako mu je tuženik zasnivanjem radnog odnosa sa kandidatom Josipom Brgles uskratio pravo na jednaku dostupnost javnoj službi prilikom zapošljavanja te ga opetovano i teško zlostavljao, opetovano, sustavno i kontinuirano diskriminirao po osnovi političkog i javnog djelovanja, obrazovanja i temeljnog ustavnog prava tužitelja na rad i zaradu za život te da mu je tuženik takvim postupanjem nanio veliku materijalnu štetu.

8. Između stranaka nije sporno da se tužitelj prijavio na natječaj za radno mjesto: za radno mjesto: UČITELJ/ICA INFORMATIKE na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica, koji je objavljen na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje 5. listopada 2022. kojeg je raspisao tuženik te da je na natječaju izabran drugi kandidat. Sporno je je li tužitelj bio na natječaju diskriminiran na način kako opisuje u tužbi te je li mu nastala šteta.

8.1. Sud je pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva, vezan činjeničnom osnovom koju je istaknuo tužitelj, a tužitelj se u tužbi i tijekom postupka pozivao na diskriminatorno ponašanje tuženika, navodeći samo jednu zakonom određenu pravnu osnovu po kojoj smatra da je bio diskriminiran, a to je po osnovi obrazovanja tvrdeći da je izborom drugog kandidata, on kao objektivno najbolji prijavljeni kandidat koji ima odgovarajuće obrazovanje i sve potrebne kompetencije za predmetno radno mjesto diskriminiran u odnosu na izabranog kandidata Josipu Brgles.

9. Radi utvrđenja odlučnih činjenica sud je izveo dokaz saslušanjem tužitelja te uvidom u dokumentaciju u spisu pri čemu je sud cijenio samo onu dokumentaciju koja se odnosi na predmet ovog spora.

10. Uvidom u Natječaj za zasnivanje radnog odnosa za radno mjesto učitelj/ica informatike na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica (lista 197 - 200 spisa), Zapisnik komisije za provedbu natječaja (list 202 spisa), Listu prijavljenih kandidata koji ispunjavaju formalne uvjete iz natječaja čije su prijave pravodobne i potpune i popis kandidata s liste koji se upućuju na testiranje (list 204 spisa) i Poziv kandidatima na testiranje (list 205-207 spisa) sud je utvrdio da je tuženik raspisao natječaj za prijem u radni odnos za popunu radnog mjesta učitelj/ica informatike na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica, mjesto rada Osnovna Škola Matije Gupca Gornja Stubica, koji je objavljen putem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, na web stranicama i mrežnoj stranici škole te da su na raspisanom natječaju i tužitelj i izabrana kandidatkinja Josipa Brgles ispunjavali formalne uvjete navedene u natječaju, te da je tužitelj pozvan na pisano testiranje koje je održano 24. listopada 2022. dok je uvidom u dokument naziva Prva faza testiranja (list 208 spisa) i pisani test (list 209-213 spisa, te list 213-218 spisa) sud utvrdio da je tužitelj na pisanom dijelu testiranja ostvario 8,1 bod, a izabrana kandidatkinja Josipa Brglez 14,95 bodova.

10.2. Uvidom u Odluku o izboru kandidata od 2. studenoga 2022. (list 232-236 spisa) utvrđeno je da je tuženik za traženo radno mjesto izabrao kandidatkinju Josipu Brgles.

11. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu održanom 23. travnja 2026. u opširnom stranačkom iskazu koji se većim dijelom ne odnosi na predmet ovog spora, pa ga u tom dijelu sud neće unositi u obrazloženje presude, tužitelj je u bitnome naveo tužitelj je naveo da je podnio tužbu protiv tuženika ne samo vezano uz zahtjev za protuzakonito održani natječajni postupak i protuzakonito zaposlenog primljenog kandidata gospođu Josipu Brgles već je podnio i tužbu za utvrđenje postojanja opetovane diskriminacije tužitelja od strane tuženika, a budući da je tužitelj kod tuženika za radno mjesto učitelja bio četiri puta pravovremeno, pravovaljani i objektivno najbolje prijavljeni kandidat, i to 2018., 2020., 2022. i 2023. Dakle tužitelj

kao magistar informacijskih znanosti sa svim pedagoškim i inim kompetencijama kao i radnim stažem više od 18 godina odnosno više od 13 godina provedeno u školskim odnosno obrazovnim ustanovama u nastavi ne može dobiti posao više od 8 godina na cijelom području Krapinsko-zagorske županije, a gdje je nositelj osnivačkih prava u gotovo svim školskim ustanovama krapinsko-zagorska županija, a gdje je župan iste gospodin Željko Kolar, a dožupani bili i jesu gospođa mr.sc.Jasna Petek i bio, a sada više nije gospodin Anđelko Ferek Jambrek, a koji su kontinuirano tijekom sadašnjih i prethodnih mandata upoznati sa kontinuirano počinjenim kaznenim djelima prema tužitelju pa tako i počinjenim kaznenim djelima prema tužitelju od strane tuženika. Napomenuo je da je podnio više kaznenih prijava protiv svih odgovornih osoba u tuženiku kao i svih odgovornih osoba u nositelju osnivačkih prava za tuženika, a što uključuje župana gospodina Željka Kolara i dožupanicu mr.sc. Jasnu Petek kao i bivšeg dožupana Anđelka Ferek-Jambreka. Dalje je naveo da u školskim ustanovama pa tako i u školskim ustanovama na području krapinsko-zagorske županije odluke o zapošljavanju djelatnika iste pa tako i učitelja donosi školski odbor koji ima sedam članova od kojih je jedan predsjednik, a tri su birani i predlagani od strane aktualne političke vlasti odnosno u konkretnom slučaju za tuženika od strane SDP-ove vlasti koja je na vlasti na području krapinsko-zagorske županije jer su župan Željko Kolar i dožupanica Jasna Petek nositelji te vlasti. Naveo je da su on i njegova obitelj više od 8 godina progonjeni od strane te vlasti još od vremena kada je tužitelj bio djelatnik u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice (nadalje SB KT), a u kojem upravnom vijeću ista ta vlast namješta ravnatelje, bivše ravnatelje i upravno vijeće i članovi županijske vlasti su članovi upravnog vijeća, a on je živući svjedok protiv počinjenih kaznenih djela od strane doc.dr.sc. Duška Cerovca koji je bio bivši ravnatelj te ustanove te koji je ravnatelj u sjeni te ustanove bez obzira koji se ravnatelj pojavio, a tužitelj je bio djelatnik te ustanove i dobio protuzakoniti otkaz ugovora o radu. U odnosu na tuženika da se četiri puta prijavljivao na javne natječaje i svi redom su namješteni za manje obrazovane osobe odnosno osobe sa manje radnog staža ili bez radnog staža. Naveo je da je, s obzirom na činjenicu da je 2016. dobio protuzakoniti otkaz u SB KT počeo pravne bitke, počeo je intenzivno tražiti, odnosno javljati se na sve javne natječaje javnih ustanova Krapinsko-zagorske županije i tražiti posao, te o tome uredno obavještavao i sud i USKOK i župana i druge nadležne institucije te da je ponukana njegovim dopisima u kojima ju je obavještavao što se događa po školskim ustanovama, ministrica Blaženka Divjak promijenila pravilnik, naložila je promjenu pravilnika u školskim ustanovama na način da se uvodi pisano testiranje u školskim ustanovama. Naveo je da ga gospođa ministrica Blaženka Divjak nije htjela vidjeti, zato što je, dok je radio na Fakultetu organizacije i informatike u Varaždinu umjesto profesora, a uključujući i nju koji su se bavili privatnim biznisima i drugim stvarima samo ne studentima, umjesto njih predavao šest informatičkih predmeta paralelno. Dakle da je on prošao sve, od stručnog suradnika, mlađeg asistenta, asistenta. Vezano uz natječaj koji je predmet ove tužbe naveo je da je prethodno već dva puta bio prijavljeni kandidat, pravovaljani, objektivno najbolji i jednom još naknadno nakon tog spornog natječaja. Budući da na svakom natječaju šalje svoju natječajnu dokumentaciju, da su i protukandidati u istoj obvezi. Naveo je da gotovo sve škole na području Krapinsko-zagorske županije mogu i bez provođenja natječaja u slučaju hitnosti zaposliti osobu, a to znači da mogu bez dokumentacije, bez diplome i bez staža zaposliti djelatnika jer im se žuri budući da nema tko provoditi nastavu. Oni prije nego planiraju natječaj, zaposle onu osobu koju namjeravaju primiti na kasnije raspisanom natječaju, u gotovo



svim slučajevima. Znači oni zaposle kandidata na šest mjeseci legalno, ali je diskriminirajuće za njega budući da je u konkretnom slučaju škola bila upoznata, kao i Krapinsko-zagorska županija da je na tržištu rada te da ima sve kompetencije. Smatra da se škole na taj način izruguju njegovim dvjema diplomama, izruguju se školstvu i državi te namjerno uništavaju život njemu i obitelji, a budući da su upoznati sa svim njegovim kompetencijama. U konkretnom slučaju ravnateljica tuženika koja je sudjelovala u donošenju odluke o izabranom kandidatu ima samo pedagoški fakultet i ne može se na taj način izrugivati njemu kao magistru znanosti i financijski uništavati život njemu i njegovoj obitelji, a s obzirom da namješta radna mjesta manje obrazovanim osobama. Naveo je da se on 19 puta javio na natječaj u OŠ Viktora Kovačića, Hum na Sutli, kao i svim drugim ustanovama na području KZZ, a svaki puta zaposlene su manje obrazovane osobe i to nećakinja od doc.dr.sc.Duška Cerovca, a čija je sestra bila u više navrata u školskom odboru OŠ Viktora Kovačića koji odlučuje o zapošljavanju. Ista analogija može se primijeniti na svaku školsku ustanovu koja je navedena u njegovim podnescima. Naveo je da ga tuženik, iako je imao sve podatke o njegovim stručnim kvalifikacijama, a budući da se kod tuženika više puta javljao na natječaje, nije zaposlio. Dakle, da tuženik namjerno namješta natječaj na način da osobi uruči odgovore na test, a budući da gotovo svi koji su mu konkurenti na testiranju ostvaruju 100 posto ili nešto sitno manje od 100 posto na testiranju, a niti imaju radnog iskustva niti staža. Dakle pismeni dio testiranja pripremi se unaprijed za osobu koju se namjerava zaposliti te se on, bez obzira na činjenicu što riješim prolazno dva dijela testa, omalovažava, odbija ga se pozvati na usmeni razgovor, a na usmenom razgovoru uvijek bude bolji od njega onaj koji nema odgovarajuće kompetencije. Nakon toga, u slučaju da se ne složi s tim povjerenstvo ravnatelj ima opciju kako bi spriječio njegovo zapošljavanje da poništi natječaj izmišljenim stvarima i ponovno bez natječaja zaposli osobu na šest mjeseci i tako unedogled, ili ima opciju da sam predloži školskom odboru koga zaposliti, a u školskom odboru politika bira tri člana od sedam postojećih članova. Po tome on nikada neće dobiti posao, a što mu je zagantirano Ustavom odnosno pravom na život i zaradu za život. Naveo je da je u konkretnom slučaju prošao pisani test i nije pozvan na usmeni i zaposlena je gospođa Brgles.

12. Prema odredbi članka 107. stavak 1. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj: 87/2008, 86/2009, 92/2010, 105/2010, 90/2011, 5/2012, 16/2012, 86/2012, 94/2013, 152/2014, 7/2017, 68/2018, 98/2019, 64/2020, 133/2020; dalje u tekstu ZOOOSŠ-a, radni odnos u školskoj ustanovi zasniva se ugovorom o radu na temelju natječaja koji se objavljuje na mrežnim stranicama i oglasnim pločama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje te mrežnim stranicama i oglasnim pločama školskih ustanova. Prema stavku 9. navedenog članka, način i postupak kojim se svim kandidatima za zapošljavanje u školskim ustanovama osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima, vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj, odnosno kandidata koje je uputilo nadležno upravno tijelo županije, odnosno Gradski ured, kao i odredbe vezane uz sastav posebnog povjerenstva koje sudjeluje u procjeni kandidata uređuju se pravilnikom školske ustanove, na koji suglasnost daje nadležno upravno tijelo županije, odnosno Gradski ured.

13. Pravilnikom o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje

kandidata prijavljenih na natječaj (list 155-159 spisa) određeno je da se radni odnos u školskoj ustanovi zasniva ugovorom o radu na temelju natječaja (članak 2.), da se natječaj objavljuje na mrežnoj stranici i oglasnoj ploči školske ustanove i na mrežnim stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje te je propisano da se provodi testiranje kandidata (članak 4.), da se u prvu fazu testiranja upućuju svi kandidati koji ispunjavaju formalne uvjete natječaja (članak 7.), da se opći i posebni dio obveznog testiranja provodi pisanim testom (članak 8.), da svaki dio testiranja kao i razgovor vrednuje bodovima od 0 do 10 pri čemu se smatra da je kandidat zadovoljio ako je za svaki dio testiranja i na razgovoru dobio najmanje 5 bodova, (članak 9. i 10.), da se utvrđuje rang lista prema ukupnom broju bodova ostvarenih na testiranju i razgovoru (članak 11.), da komisija sastavlja izvješće o provedenom postupku (članak 12.), da o odluku o kandidatu za kojeg se traži suglasnost školskog odbora donosi ravnatelj školske ustanove na temelju rang liste (članak 13.), te da se svi prijavljeni kandidati izvješćuju o rezultatima natječaja putem obavijesti na mrežnim stranicama školske ustanove u zakonom propisanom roku (članak 14.).

14. Prema odredbi članka 7. stavak 4. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/2014, 127/2017, 98/2019; dalje u tekstu ZR), zabranjena je izravna ili neizravna diskriminacija na području rada i uvjeta rada, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, profesionalnom usmjeravanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju te prekvalifikaciji, u skladu s tim Zakonom i posebnim zakonima.

15. Odredbom članka 1. stavak 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije („Narodne novine“, broj: 85/2008 i 112/2012; dalje u tekstu ZSD) propisano je da se tim zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rasne ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. Prema stavku 2. tog članka, diskriminacijom u smislu tog Zakona smatra se stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. tog članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskom ili drugim vezama.

15.1. Prema odredbi članka 2. stavak 1. tog Zakona, izravna diskriminacija je postupanje uvjetovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. tog Zakona kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji, a prema odredbi stavka 2. neizravna diskriminacija postoji kada naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, stavlja ili bi mogla staviti osobe u nepovoljniji položaj po osnovi iz članka 1. stavak 1. tog Zakona, u odnosu na druge osobe u usporedivoj situaciji, osim ako se takva odredba, kriterij ili praksa mogu objektivno opravdati legitimnim ciljem, a sredstva za njihovo postizanje su primjerena i nužna.

15.2. Prema odredbi članka 16. stavak 1. ZSD-a, svatko tko smatra da mu je zbog diskriminacije povrijeđeno neko pravo može tražiti zaštitu tog prava u postupku u kojem

se o tom pravu odlučuje kao o glavnom pitanju, a može tražiti i zaštitu u posebnom postupku propisanom u članku 17. ZDS.

15.3. Odredbom članka 17. ZDS-a propisano je da je osoba koja tvrdi da je žrtva diskriminacije po odredbama tog Zakona ovlaštena podnijeti tužbu i tražiti:

1. da se utvrdi da je tuženik povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da radnja koju je poduzeo ili propustio može neposredno dovesti do povrede prava na jednako postupanje (tužba za utvrđenje diskriminacije),
2. da se zabrani poduzimanje radnji kojima se krši ili može prekršiti tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija ili njezine posljedice (tužba za zabranu ili otklanjanje diskriminacije),
3. da se naknadi imovinska i neimovinska šteta uzrokovana povredom prava zaštićenih ovim Zakonom (tužba za naknadu štete),
4. da se presuda kojom je utvrđena povreda prava na jednako postupanje na trošak tuženika objavi u medijima.

15.4. Također, žrtva diskriminacije ima pravo na naknadu štete prema propisima koji uređuju obvezne odnose (članka 11. ZSD-a). To u bitnome znači da žrtva diskriminacije ima pravo na naknadu materijalne štete (stvarne štete i izmakle koristi) i pravo na pravičnu novčanu naknadu po osnovi diskriminacije kao samostalne osnove za naknadu štete.

15.5. Pritom je osoba koja tvrdi da je povrijeđeno njezino pravo na jednako postupanje prema odredbama ZSD-a, prema odredbi članka 20. stavak 1. ZSD-a dužna učiniti vjerojatnim da je došlo do diskriminacije. U tom slučaju teret dokazivanja da nije bilo diskriminacije leži na protivnoj stranci.

16. Dakle, za utvrđivanje diskriminacije je, osim postojanja koje od osnova iz odredbe članka 1. stavak 1. ZSD-a, nužno i da postoji relacija prema kojoj drugoj osobi u usporedivoj situaciji.

17. Da bi se radilo o diskriminaciji bilo je potrebno utvrditi je li tužitelj stavljen u nepovoljni položaj po kojoj od osnova navedenih u odredbi članka 1. stavak 1. ZSD-a, je li učinio vjerojatnim da je došlo do diskriminacije, odnosno ukazati na postojanje konkretnih postupaka i propusta tuženika kojima je doveden u nepovoljni položaj i ukazati na činjenice iz kojih je moguće pretpostaviti da je nepovoljno postupanje moglo biti uvjetovano diskriminatornom osnovom, pa ako tužitelj uspije učiniti vjerojatnom diskriminaciju, tada bi teret dokazivanja da diskriminacije nije bilo prešao na tuženika.

18. Tužitelj, međutim, navedeno nije učinio vjerojatnim.

19. Uvidom u natječajnu dokumentaciju ovaj je sud utvrdio da je da je tuženik raspisao Natječaj za zasnivanje radnog odnosa za radno mjesto učitelj/ica informatike na određeno puno radno vrijeme (40 sati ukupnog tjednog radnog vremena) 1 izvršitelj/ica koji je objavljen putem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, na web stranicama i mrežnoj stranici škole, da se tužitelj na navedeni natječaj prijavio, da je ispunjavao formalne uvjete navedene u natječaju, kao uostalom i izabrana kandidatkinja Josipa Brgles, da je tužitelj u prvoj fazi testiranja ostvario manji broj bodova od izabrane

kandidatkinje Josipe Brgles, odnosno da je tužitelj na pisanom dijelu testiranja ostvario 8,1 bod od ukupno dvadeset bodova, a izabrana kandidatkinja 14,95 bodova od ukupno dvadeset bodova. Dakle, sud je utvrdio kako je u konkretnom slučaju tužitelju bilo omogućeno da se javi na natječaj, da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, pristupi općem i posebnom dijelu testiranja, sve na isti način kao i drugom kandidatu Josipi Brgles. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 107. ZOOOSŠ-a te u skladu s odredbama Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj, međutim, tužitelj nije u prvoj fazi testiranja (opći i posebni dio) zadovoljio jer nije za svaki dio (opći i posebni) ostvario minimalno pet bodova, a kako je to propisano odredbom članka 9. Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj.

19.1. Slijedom iznijetih razloga sud je utvrdio da je tuženik predmetni natječaj proveo u skladu s relevantnim odredbama ZOOOSŠ-a te u skladu s odredbama Pravilnika o načinu i postupku kojim se svim kandidatima za zapošljavanje osigurava jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj dok tužitelj nije učinio vjerojatnim da je došlo do diskriminacije po osnovi na koju se poziva u tužbi.

19.2. Stoga tužitelji navodi i njegovo duboko uvjerenje da je upravo on bio najbolji kandidat za predmetno radno mjesto, ne predstavljaju osnovu za utvrđenje diskriminacije jer činjenica što je tuženik na natječaju izabrao kandidata koji je, prema tužiteljevim tvrdnjama, "manje obrazovan, manje kvalificiran i manje radno iskusan", sama po sebi, pa ni u okolnostima konkretnog slučaja, ne predstavlja diskriminaciju budući da je u konkretnom slučaju odlučno je li tužitelju bila omogućena jednaka dostupnost javnim službama pod jednakim uvjetima te vrednovanje kandidata prijavljenih na natječaj, a što je sud utvrdio da mu je bilo omogućeno. Također, bitni element radnog odnosa jest dobrovoljnost, a što pretpostavlja suglasnost volje obiju stranaka (poslodavca i budućeg zaposlenika) da zasnuju radni odnos dok je vrednovanje testiranja i razgovara isključivo pravo poslodavca te sud nema nikakvih ovlasti to vrednovanje samo po sebi preispitivati. Pritom se napominje da tužitelj nije ostvario dovoljan broj bodova za pristup drugoj fazi testiranja i da je izabrana kandidatkinja ostvarila viši broj bodova od njega i ispunjavala formalne uvjete natječaja.

19.3. Diskriminaciju tužitelja od strane tuženika ne može predstavljati niti činjenica da se tužitelj javljao na brojne druge natječaje ustanova i institucija, makar one imale i istog osnivača, na kojima također nije izabran, niti što je (kao i u ovome predmetu) podnosio prijave raznim tijelima zbog čega je sud i odbio njegov prijedlog za pribavljanjem dokumentacije koja se ne odnosi na predmetni natječaj. Osim toga, tužitelj nije ni tvrdio ni dokazao da se prije predmetnog natječaja nalazio u evidenciji o radnicima za kojima je prestala potreba u školskim ustanovama koju, u skladu s odredbom članka 107. stavak 4. ZOOOSŠ-a vodi nadležno upravno tijelo županije, niti to proizlazi iz dokumentacije o njegovom stažu ili njegovog iskaza u dijelu u kojem navodi svoja dosadašnja zaposlenja.

19.4. Uvažavajući da je za tužitelja izrazito tegobna činjenica dugotrajne nezaposlenosti u životnoj situaciji kada brine i o bolesnim i starim roditeljima, sud ipak nalazi da to nisu okolnosti koje bi mu, same o sebi osiguravale prednost pri zapošljavanju niti su to okolnosti koje bi povlačile odgovornost tuženika za bilo kakvu štetu zbog neizbora tužitelja na predmetnom natječaju.

20. Preostale tvrdnje koje je tužitelj istaknuo u tužbi i tijekom postupka (utvrđenje diskriminacije po pravu tužitelja na rad i zaradu za život, diskriminacije po osnovi političkog i javnog djelovanja) po svom sadržaju nemaju značaj isticanja drugih zabranjenih osnova iz članka 1. stavka 1. ZSD-a po kojima bi mogao biti diskriminiran u odnosu na izabranog kandidata, a veći dio se i ne odnosi se na predmetni natječaj, nego na druge natječaje na koje se prijavljivao zbog čega ti navodi nisu od utjecaja u ovom postupku. Ovaj sud nije ovlašten odlučivati o eventualnoj povredi prava tužitelja i zakonitosti odluka koje su donesene u svim prethodnim natječajima za zapošljavanje u javnim službama na području Krapinsko-zagorske županije na koje se tužitelj prijavljivao, a time ni ocjenjivati tužiteljeve navode u kojima se poziva na dugogodišnju sustavnu i kontinuiranu diskriminacija, odmazdu, osvetu i teško zlostavljanje njega i njegove obitelji.

20.1. Slijedom navedenog, sud je ocijenio neosnovanim tužiteljev zahtjev usmjeren na utvrđenje da ga je tuženik diskriminirao na predmetnom natječaju.

21. Imajući u vidu da je sud utvrdio kako tužitelj u konkretnom slučaju nije učinio vjerojatnim da je u postupku provedbe predmetnog natječaja od strane tuženika došlo do diskriminacije tužitelja, odnosno da tužitelj nije bio stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na izabranog kandidata, nije ispunjena ni osnovna pretpostavka za naknadu štete iz odredbe članka 11. ZSD-a. Stoga sud ocjenjuje neosnovanim i tužiteljev zahtjev za naknadu štete.

22. Slijedom svih iznijetih razloga, na temelju odredbe članka 20. stavak 1. ZSD-a i članka 16. stavak 1. ZSD-a, u vezi s odredbom članka 11. ZSD-a odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

23. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a. Tužitelj, koji je u cijelosti izgubio ovaj spor dužan je tuženiku naknaditi trošak postupka koji se odnosi na trošak jednokratne nagrade iz Tbr. 7. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (Narodne novine“ broj: 138/2023, 107/2025; dalje u tekstu OT) u iznosu od 500,00 eura što obuhvaća četiri radnje (podnošenje odgovora na tužbu, zastupanje na ročištima 19. travnja 2023. i 16. siječnja 2024. i sastavljanje podneska od 24. travnja 2023.) kao i za daljnje radnje zastupanja na ročištima održanima 25. studenoga 2024., 11. studenoga 2025. i 23. travnja 2026. u iznosu od po 100,00 eura po radnji, dakle ukupno 800,00 eura uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. OT) čime je tužitelj dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 1.000,00 eura te je na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 155. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

24. Zaključno, rješenjem su odbačeni prigovori tužitelja protiv rješenja o upravljanju postupkom od 25. studenoga 2024. i rješenje o rukovođenju glavnom raspravom od 23. travnja 2026.

24.1. Naime, rješenjem o upravljanju postupkom donesenim na pripremnom ročištu održanom 25. studenoga 2024., a protiv kojeg nije dopuštena žalba, sud je odbio tužiteljev prijedlog za odgodu pripremnog ročišta te upozorio tužitelja da protiv tog rješenja žalba nije dopuštena. Unatoč upozorenju, tužitelj je izjavio prigovor protiv navedenog rješenja kao protuzakonitog, diskriminirajućeg, protuustavnog i osvetničkog.

24.2. Budući da je odredbom članka 278. stavak 2. ZPP-a propisano da protiv odluka koje donosi sud u tijeku pripremanja glavne rasprave, a koje se odnose na upravljanje postupkom, nije dopuštena žalba, sud je odbacio tužiteljev prigovor kao nedopušten te je riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

24.3. Također, rješenjem o rukovođenju glavnom raspravom donesenim na ročištu za glavnu raspravu održanom 23. travnja 2026. sud je odbio prijedlog tužitelja za odgodu ročišta do pravomoćnog okončanja postupka povodom tužiteljevog zahtjeva za izuzeće raspravne sutkinje Ivane Klaić Žlepalo.

24.4. Tako je sud odlučio budući da je isti postupak pravomoćno okončan donošenjem rješenja predsjednice suda Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: 29 Su-435/2025-2 od 17. studenog 2025. kojim je odbijen zahtjev za izuzeće raspravne sutkinje Ivane Klaić Žlepalo, a koje rješenje je tužitelj zaprimio 3. prosinca 2025., te donošenjem rješenja predsjednice suda Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: 29 Su-435/2025-4 od 23. prosinca 2025. kojim je odbačen prigovor protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za izuzeće sutkinje Ivane Klaić Žlepalo.

24.5. Dalje, istim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za odgodu ročišta do pravomoćnog okončanja postupka povodom tužiteljevog zahtjeva za izuzeće predsjednice Općinskog suda u Velikoj Gorici Lucije Lisac istaknutog u podnesku od 20. siječnja 2026. budući da je uvidom u spis utvrđeno da ovom spisu ne prileži podnesak tužitelja od 20. siječnja 2026.

24.6. Konačno, odbijen je i tužiteljev zahtjev za odgodu ročišta do okončanja postupka radi delegacije ovog predmeta na drugi stvarno nadležni sud. To iz razloga što je je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gr 1-153/2025-7 odbačena žalba tužitelja podnesena protiv rješenja tog suda poslovni broj Gr 1-153/2025-2 od 5. svibnja 2025., a kojim rješenjem je odbijen zahtjev za delegaciju i određivanje drugog stvarno nadležnog suda.

24.7. Tužitelj je, iako prethodno od strane suda upozoren kako protiv navedenih rješenja o upravljanju postupkom nije dozvoljena žalba ni prigovor izjavio prigovor u kojem je naveo da postupak delegacije ovog predmeta van nadležnosti Općinskog suda u Velikoj Gorici nije pravomoćno okončan a vodi se pod brojem Gr 1- 153/2025, a iz razloga jer je tužitelj pravovremeno podnio prigovor predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske odnosno sada v.d. predsjedniku Vrhovnog suda Republike

Hrvatske gđi. Gordani Jalšovečki te je zatražio izuzeće suca koji je odlučio o delegaciji ovog predmeta van nadležnosti Općinskog suda u Velikoj Gorici te taj postupak nije pravomoćno okončan, i vodi se kod predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosno sada v.d. predsjednika Vrhovnog suda RH gđe. Gordane Jalšovečki.

24.8. Budući da je odredbom članka 311. stavak 5. ZPP-a propisano da protiv rješenja koja se odnose na rukovođenje raspravom nije dopuštena posebna žalba, sud je odbacio tužiteljev prigovor protiv navedenih rješenja te je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Velika Gorica, 28. svibnja 2026.

SUTKINJA  
Ivana Klaić Žlepalo

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od objave ove presude. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem su presuda i rješenje objavljeni, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude i rješenja.

#### Dostaviti:

1. Tužitelj
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-b62ad**

Kontrolni broj: **04631-a4402-1c2a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Klaić Žlepalo, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.