

U Splitu, 07. siječnja 2022.

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

10-01-2022

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka 3 priloga

taksirano KN POTPIS

Posl.br.: St-340/2021

Dužnik: Naziv: DM SIGNAL – P.T.F.E. d.o.o.
OIB: 40959728416
Adresa sjedišta: Papandopulova 222, Split

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (trostruko)

Prilozi: bez priloga

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- II Naslovni je sud dana 24. prosinca 2021. godine donio Rješenje, poslovni broj gornji kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; 104/2017 u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 24.12.2021. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

III Razlozi zbog kojih se podnosi žalba

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 10. SZ-a te članku 381. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: „ZPP“*).

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

IIII Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Naslovni sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uslijed čega je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja nije moguće utvrditi na kojim činjenicama je sud temeljio svoju odluku.

Sud u obrazloženju Rješenja navodi kako je PROTIV prihvatanja plana restrukturiranja glasovalo 12 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 648.154,12 kn (560.678,77 kn vjerovnik Leonard Družijanić + 11 vjerovnika s ukupnim iznosom tražbine od 87.475,35 kn, a za koje vrijedi presumpcija iz članka 57. stavka 2. SZ-a)

Iz navedenog nije moguće utvrditi da li su ti vjerovnici uistinu glasovali protiv plana restrukturiranja s iznosom tražbina s kojima su vjerovnici imali pravo glasa obzirom da nisu bili dostavljeni do zakazanog termina ročišta Obrasci za glasovanje na temelju kojih bi se to moglo i utvrditi, kako to stoji u Rješenju. U konkretnom slučaju je nejasno koja točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa je glasala Protiv obzirom da nema Obrazaca sa zaokruženim PROTIV.

Naime, ako su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja, navedeno bi trebalo jasno proizlaziti iz Rješenja na temelju čega je to i utvrđeno. Ukoliko je riječ o većini, kako je to utvrdio sud u Rješenju i

naveo, trebao je i navesti na temelju čega je utvrdio vjerovnike koji su glasovali ZA te na temelju čega je utvrdio i one koji su glasali PROTIV u odnosu na ukupan broj vjerovnika s pravom glasa.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što podatci o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj vjerovnika i tražbina s pravom glasa, razvidno isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

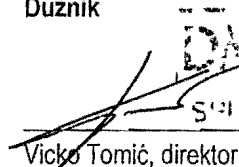
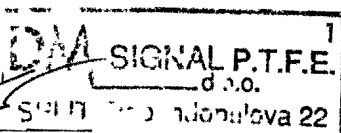
Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.2. Sukladno članku 57. Stečajnog Zakona, sud je obavezan sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju kako bi vjerovnici mogli glasovati za plan restrukturiranja, a po kojem članku Zakona sud nije postupio. Do ročišta za glasovanje sud nije objavio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripada te vjerovnici nisu bili ni upućeni u pravo glasa koje imaju.

Dokaz: uvid u objave e-Oglasne ploče sudova

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, predlaže se drugostupanijskom sudu ukinuti Rješenje u cijelosti te vratiti predmet prvostupanijskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik

 
Vicko Tomić, direktor