

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

KOS & PARTNERI
odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 20. 12. 2022.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

St-61/2014

STEČAJNI VJEROVNIK/
VJEROVNIK

STEČAJNE MASE: **MERCATOR – H d.o.o.** Sesvete, Ljudevita Posavskog 5,
OIB: 10045107278, koje zastupa Tomislav Kos, odvjetnik u Zagrebu

STEČAJNI DUŽNIK: **MESTRA d.o.o. „u stečaju“**, Varaždinske Toplice, Petkovec Toplički 46,
OIB: 19823739547, koje zastupa stečajna upraviteljica Sanja Kraljek,
odvjetnica u Čakovcu

ŽALBA

Poslano elektroničkom komunikacijom
Punomoć u spisu

stečajnog vjerovnika/vjerovnika stečajne mase
protiv rješenja Naslovnog suda posl. br. gornji
od 5. prosinca 2022.

I. Točkom I rješenja Naslovnog suda pod poslovnim brojem gornjim od 5. prosinca 2022. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, točkom II je utvrđeno da će se predmetno rješenje o zaključenju stečajnog postupka objaviti na e-oglasnoj ploči suda, dok je točkom III određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja provesti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Protiv citiranog rješenja, stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase, podnosi ovu žalbu iz svih žalbenih razloga.

II. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je sva imovina stečajnog dužnika unovčena, da nema neunovčivih predmeta stečajne mase te da su iz prikupljenih sredstava namireni troškovi stečajnog postupka, namireni su vjerovnici I višeg isplatnog reda u cijelosti te djelomično vjerovnici II višeg isplatnog reda.

Nadalje se navodi da je izvršena rezervacija iznosa od 25.000,00 kn za pokriće obveza stečajne mase za koje bi se osnovano moglo pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (konkretno za buduće troškove postupka povrata ustegnutih sredstava i njihovog povrata u stečajnu masu).

Međutim, niti iz prihvaćenog završnog računa niti iz pobijanog rješenja nije razvidno na koji način su osigurana sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a koja se odnose

za slučaj da stečajni dužnik izgubi u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-810/2019.

Stečajni upravitelj nije iz stečajne mase osigurao sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase u odnosu na gore navedeni parnični postupak, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 87.a Stečajnog zakona.

Sukladno odredbi stavka 1. navedenog članka, stečajni je upravitelj dužan tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

U skladu s odredbom stavka 2. istog članka, stečajni je upravitelj u obvezi, prije zaključenja stečajnog postupka, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. navedenog članka položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Iz završnog računa i završnog popisa proizlazi da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa svojim zakonskim obvezama.

S obzirom da parnični postupak koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-810/2019 još nije dovršen, nužno je bilo rezervirati sredstva za namirenje tražbine iz pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, posl. br. P-17/17 od 6. listopada 2017. kao i daljnjih troškova parničnog postupka za slučaj da stečajni dužnik u parničnom postupku ne uspije s podnesenom tužbom.

No unatoč tomu, prvostupanjski sud je dopustio istovremenu rezervaciju sredstava za troškove odvjetnika u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, dok istovremeno nisu rezervirana novčana sredstva za slučaj da stečajni dužnik ne uspije u parnici u istom postupku.

U slučaju da stečajni dužnik izgubi predmetni spor, žalitelju će biti dosuđeni troškovi parničnog postupka te **će isti nesporno steći status vjerovnika stečajne mase.**

Činjenica je da je u ovom stečajnom postupku pravomoćno utvrđeno da iznos od 440.375,00 kn ne predstavlja obveze stečajne mase. No, činjenica je i da se o osnovanosti naplate navedenog iznosa vodi postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te da je i dalje moguće da žalitelj uspije u navedenoj parnici te da bi se potvrdilo da je žalitelj imao pravo na naplatu predmetnog iznosa. Stoga se žalitelj ne slaže s iznesenim stavom da predmetni iznos ne predstavlja obveze stečajne mase te smatra da isto nema nikakvu pravnu snagu, s obzirom da o pravnom statusu predmetne obveze odlučuje nadležni parnični, a ne stečajni sud. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da isti već jest vjerovnik stečajne mase.

No, neovisno o pravnom statusu predmetne tražbine, ističe se da će žalitelj nesporno postati vjerovnik stečajne mase, u slučaju da uspije u parnici te mu se dosude troškovi postupka na teret stečajnog dužnika.

Posebno se ističe da rezervacija iznosa od 25.000,00 kn radi pokrića troškova povrata ustegnutih sredstava i povrata u stečajnu masu nisu više niti potrebna s obzirom da je u predmetnom postupku donesena drugostupanjska presuda kojom je potvrđena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-810/2019 od 27. svibnja 2021. te je žalitelj postupio po istoj te isplatio i troškove postupka (za koje je i previđena rezervacija sredstava).

Žalitelj je u predmetnom postupku izjavio prijedlog za dopuštenje revizije o kojem prijedlogu još nije odlučeno.

Sve odluke, prijedlog za dopuštenje revizije i potvrdu o uplati iz postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-810/2019, žalitelj dostavlja kao prilog žalbi kao dokaz prethodnih navoda, a koji se nisu mogli istaknuti ranije, odnosno s kojima je stečajni sud bio upoznat pa usprkos tomu donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

Prilog: - *prvostupanjska presuda*
- *drugostupanjska presuda*
- *prijedlog za dopuštenje revizije*
- *potvrda o uplati*

Dakle, čak i kada bi se prihvatio pravni stav, da u slučaju uspjeha žalitelja s revizijom, (a eventualno s ustavnom tužbom), taj uspjeh ne bi utjecao na pravni status tražbine žalitelja u iznosu od 440.375,00 kn, žalitelj bi u svakom slučaju postao vjerovnik stečajne mase u odnosu na troškove koji bi mu bili dosuđeni, a za koje troškove stečajni upravitelj nije rezervirao novčana sredstava.

III. Slijedom svega iznesenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu te da ukine pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka žalitelju.

MERCATOR-H d.o.o.

Trošak:

| | |
|------------------------------|-------------|
| 1. sastav žalbe | 9.375,00 kn |
| 2. + 25 % PDV | 2.343,75 kn |
| 3. sudska pristojba na žalbu | 1.000,00 kn |

| | |
|----------------|---------------------|
| UKUPNO: | 12.718,75 kn |
|----------------|---------------------|