



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU  
Varaždin, Hallerova aleja 6e

Broj: S-DO-48/2024-114  
Varaždin, 24. ožujka 2023.  
JK/JK

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-54/2024

STEČAJNI DUŽNIK: KP PROM d.o.o. u stečaju, OIB: 89267730044,  
Varaždin, Dravska 15

STEČAJNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587,  
Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni  
ured Varaždin, koju zastupa Županijsko državno  
odvjetništvo u Varaždinu

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika protiv rješenja br.  
St-54/2024-166 od 10. travnja 2026.

I. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-54/2024-166 od 10. travnja 2026. sud je stečajnom upravitelju Josipu Dujmiću utvrdio nagradu za rad u bruto iznosu od 2.000,00 €.

DOKAZ: Uvid u spis

II. Protiv označenog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ulaže žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a i čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15; dalje: Uredba), a prema čl. 5. st. 1. Uredbe.

Stečajni vjerovnik smatra kako je nagrada određena u previsokom iznosu budući da je navedeni stečajni upravitelj svojim postupanjem nanio štetu stečajnom dužniku.

Stečajni je vjerovnik podnescima od 27. veljače 2024. i 10. travnja 2024., o čemu je i obaviješten sud, obavijestio stečajnog upravitelja da stečajni dužnik koristi motorna vozila pobliže navedena u samom dopisu, radi poduzimanja daljnjih radnji te je u konačnici predloženo poduzimanje radnji u skladu s odredbom propisanom člankom 216. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik je podneskom od 26. rujna 2024. obavijestio sud da izvješće stečajnog upravitelja za razdoblje od 12. travnja 2024. do 19. srpnja 2024. ne sadrži financijsko izvješće odnosno ne sadrži podatke o prihodima i rashodima u razdoblju za koje se podnosi, a nedostaje i podatak o radnjama poduzetim u odnosu na motor marke Yamaha u vlasništvu dužnika koji je navodno izgorio u garaži; da se vjerovnik Porezna uprava protivi produljenju sklapanja ugovora budući su u istima ugovorene najamnine u preniskom iznosu.

Stečajni upravitelj nije podmirivao porezne obveze nastale u stečajnom postupku, slijedom čega je stečajnom dužniku od strane Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, 23. rujna 2024. izdano rješenje o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava Klasa: UP/I-415-01/2024-01/2716, a uz porezni dug je stečajni dužnik bio prisiljen snositi i dodatne troškove prisilne naplate..

Stečajni upravitelj je sklopio ugovore o najmu nekretnina i pokretnina (vozila) bez sredstava osiguranja, nije redovito podnosio financijska izvješća te nije poduzimao radnje radi naplate ugovorenih najamnina, a radi kojih neplaćenih iznosa se i dalje vode sporovi koji opterećuju stečajnu masu.

Ugovor o najmu nekretnine u Čakovcu, Ulica bana Josipa Jelačića 38. kao i ugovore o najmu vozila stečajni upravitelj je sklopio s tvrtkom bivših vlasnika stečajnog dužnika, a najmoprimac je nekretninu dao u podnajam i nije plaćao režije. Stečajni upravitelj nije poduzimao potrebne radnje niti je raskinuo ugovor o najmu zbog neplaćanja i nepoštivanja ugovornih obveza, a režijske troškove je plaćao stečajni dužnik.

Glede vozila u vlasništvu stečajnog dužnika, koja su služila za potrebe auto-škole, stečajni vjerovnik Porezna uprava je više puta o tome obavještavao stečajnog upravitelja, budući da je utvrđeno da se vozila koriste nenamjenski, bez ikakve reakcije stečajnog upravitelja.

Također su iznijete primjedbe na elaborat o procjeni nekretnine u Čakovcu budući te je istom ukazano kako je procijenjena vrijednost ispod tržišne vrijednosti nekretnine, pa i ispod nabavne vrijednosti, koje primjedbe su u potpunosti zanemarene.

Imajući u vidu gore navedene nedostatke u izradi izvješća i poduzimanju radnji radi zaštite interesa razlučnih vjerovnika, a posebice blokadu poslovnog računa poslovnog računa dužnika u stečaju zbog neplaćanja obveza nastalih u stečaju,

razvidno je da su bili ispunjeni razlozi iz članka 91. st.1. SZ-a te je vjerovnik predložio sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj će kao točka dnevnog reda biti sadržan i prijedlog smjene stečajnog upravitelja i postavljanje novog, te je na skupštini vjerovnika održanoj 8. studenog 2024. donijeta odluka da se, umjesto dosadašnjeg upravitelja Josipa Dujmovića, odabere nova stečajna upraviteljica Nevenka Golubić te je sud rješenjem St-54/2024-82 od 13. studenog 2024. potvrdio imenovanje stečajne upraviteljice Nevenke Golubić koja je također u svojim izvješćima potvrdila propuste bivšeg stečajnog upravitelja.

Odredbom čl. 89. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

III Kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj razriješen budući da svoju dužnost nije obavljao uspješno, stečajni vjerovnik smatra da je nagrada određena rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-54/2024-166 od 10. travnja 2026., a s obzirom na brojne propuste i pogreške u poduzetim radnjama, u previsokom iznosu te se predlaže uvažiti žalbu, preinačiti pobijano rješenje podredno ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Jelena Knežević