



ODVJETNIK

Damir Pokupec

Frankopanska 2A, 10000 Zagreb

Tel: +385 1 3776 222, fax: +385 1 63 13 193

e-mail: damir.pokupec@odp.hr

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Europska avenija 7

31000 Osijek

Poslovni broj: Ovr-19663/2022

Zagreb, 28. rujna 2026. godine

Ovrhovoditelj: **Triglav osiguranje d.d.**, iz Zagreba, Ul. A. Heinza 4, OIB: 29743547503, zastupani po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku iz Zagreba, Frankopanska 2a

Ovršenik: **Ivana Kocsis, vl. OMNIA obrt**, iz Osijeka, I. Kršnjavog 1b, OIB: 29502279973

ŽALBA

**protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-19663/2022
od 14. rujna 2026.**

Ovrhovoditelj podnosi žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-19663/2022 od 14. rujna 2026., kojim je obustavljen ovršni postupak pod poslovnim brojem: Ovr-19663/2022, povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnoj bilježnici Anamariji Kokić iz Osijeka, od 2. prosinca 2022.

Rješenje se pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Nalovni sud u pobijanom rješenju navodi kako je javna bilježnica Anamarija Kokić, iz Osijeka, dostavila sudu predmet Ovr-19663/2022, javnobilježnički broj predmeta: UPP/OS-OVRV-1223/2022 iz razloga što je ovršenik Omnia obrt objavljen.

Nadalje, Naslovni sud navodi kako je uvidom u podatke obrtnog registra utvrđeno da je ovršenik brisan iz registra 21. ožujka 2022., pod br. 2158-09-03/03-22-2, UP/I-311-01/22-05/91.

Konačno, Naslovni sud navodi kako je slijedom navedenog, a sukladno čl. 215.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj od 53/19, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 12/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 – dalje ZPP), obustavio predmetni ovršni postupak.

Pogrešna primjena članka 215.b ZPP-a

Pobijanim rješenjem Naslovni je sud obustavio predmetni ovršni postupak pozivom na odredbu članka 215.b ZPP-a, pri čemu iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na temelju koje konkretne pretpostavke iz navedene zakonske odredbe sud zaključuje da je u ovom predmetu nastupio razlog za obustavu postupka.

Naime, člankom 215.b ZPP-a propisano je da se postupak obustavlja kada umre ili prestane postojati stranka u postupku o pravima koja ne prelaze na njezine nasljednike odnosno pravne sljednike. U zakonskoj odredbi, dakle, odlučna je činjenica prestanka postojanja stranke u postupku, a ne prestanak odnosno brisanje određenog oblika obavljanja gospodarske djelatnosti.

Prvostupanjski sud nije utvrdio niti obrazložio da je ovršenica Ivana Kocsis, OIB: 29502279973, prestala postojati.

Iz prijedloga za ovrhu jasno proizlazi da je kao ovršenica označena upravo fizička osoba Ivana Kocsis, OIB: 29502279973, uz naznaku da je ista vlasnica obrta *OMNIA, obrt za dizajn i ostale poslovne djelatnosti*.

Stoga se brisanje obrta Omnia iz Obrtnog registra ne može poistovjetiti s prestankom postojanja ovršenice kao fizičke osobe.

Drugim riječima, prvostupanjski sud je, bez obrazloženja, očito izjednačio obrt s fizičkom osobom koja je njegov vlasnik, premda takvo izjednačavanje nema zakonsko uporište.

Prema članku 36. stavku 1. Zakona o obrtu ("Narodne novine" br. 143/13., 127/19., 41/20.), za obveze koje nastaju u obavljanju obrta obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom. Obrtnik je fizička osoba, a obrt nije zasebna pravna osoba čijim bi prestankom prestala postojati i fizička osoba koja je obrt vodila.

Stoga sama činjenica brisanja obrta iz Obrtnog registra ne predstavlja prestanak postojanja stranke u ovom postupku.

Navedeno je izrijeком potvrđeno i u rješenju Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž Ovr-313/2024 od 12. ožujka 2024., u kojem je odlučivano o činjenično bitno istovjetnoj situaciji.

Sud je pritom izrijeком zauzeo stav:

„odgovornost obrtnika za obveze nastale u obavljanju obrta ne prestaje brisanjem iz obrtnog registra“.

Posebno je značajno da je isti sud naglasio da je pravilno označiti ovršenicu kao fizičku osobu „kao vlasnicu“ obrta, upravo na način kako je učinjeno i u ovom postupku.

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ Ovr-313/2024 od 12. ožujka 2024.

Slijedom navedenog, člankom 215.b ZPP-a nije bilo moguće obustaviti postupak zbog činjenice da je obrt Omnia brisan iz Obrtnog registra, budući da brisanjem obrta nije prestala postojati stranka ovog postupka – fizička osoba Ivana Kocsis.

Nedostatak razloga o odlučnim činjenicama

Pobijano rješenje ujedno ne daje razloge o odlučnoj činjenici zbog koje bi se članak 215.b ZPP-a uopće mogao primijeniti.

Samo pozivanje na članak 215.b ZPP-a nije dostatno, jer je za njegovu primjenu potrebno postojanje zakonske pretpostavke – prestanak postojanja stranke – a ta pretpostavka u ovom predmetu nije utvrđena niti postoji.

Odnos članka 215.b ZPP-a i članka 21. Ovršnog zakona

Odredbe ZPP-a u ovršnom se postupku primjenjuju na odgovarajući način temeljem članka 21. Ovršnog zakona.

Međutim, takva supsidijarna primjena ne omogućuje da se fizička osoba koja je obrtnik poistovjeti s obrtom niti da se prestanak obrta tretira kao prestanak postojanja fizičke osobe.

Primjena članka 215.b ZPP-a stoga ne može imati za posljedicu prestanak ovrhe protiv fizičke osobe samo zato što je prestala djelatnost obrta putem kojega je obveza nastala.

Takav bi zaključak bio protivan članku 36. Zakona o obrtu, prema kojem obrtnik za obveze nastale u obavljanju obrta odgovara cjelokupnom svojom imovinom.

Slijedom svega navedenog, pobijano rješenje temelji se na pogrešnoj primjeni članka 215.b ZPP-a te na pogrešnom poistovjećivanju obrta s fizičkom osobom koja je obrtnik, zbog čega ovrhovoditelj predlaže da se isto ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Podredno, ako drugostupanjski sud smatra da postoje uvjeti za donošenje meritorne odluke, predlaže se pobijano rješenje preinačiti na način da se odbija obustava ovršnog postupka, budući da brisanje obrta Omnia iz Obrtnog registra samo po sebi nije zakonski razlog za obustavu ovrhe protiv ovršenice Ivane Kocsis.

Za ovrhovoditelja
DAMIR
POKUPEC
Digitally signed by
DAMIR POKUPEC
Date: 2026.09.28
12:05:06 +02'00'

Damir Pokupec, odvjetnik

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova za sastavljanje ove Žalbe prema Tbr. 13.2. u iznosu od 100 bodova, odnosno 200,00 € + PDV, kao i sudskih troškova u stvarnom iznosu.