

R.H.

Trgovački Sud u Zagrebu  
Ambruševa 2/II

Predmet ~~ST-0318~~

ST - 6818/16

ŽURNO RADI  
RUČINA 5.12.2018

predlagatelj: Fina Zagreb

stečajni dužnik: Karla Teks d.o.o.

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

04 12 2018

Podnesak

poštom ☒ neposredno ☒  
u ..... prirnj. ..... priloga  
pristojba .....

Kojim društvo Karla Teks d.o.o. osporava prijedlog za otvaranje stečaja.

Ujedno osporava ispravljeni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu Ž.D.O. u Zagrebu Broj S-DO-345/15 od 27.Lipnja.2018 koji predlaže stečaj temeljem:

- Porezno rješenje iz 2009 godine.
- Prijave obrasca za 2008, 2009, 2010, 2011 i 1.mjesec. 2012.
- Ovjerene listove
- Rješenje Op. Suda od 2011
- Prilaže i službenu bilješku o otpisu za: 2008, 2010, 2011, 2012 te kamate za 2013, 2014, 2015 i 2017 godinu.

Navodeći da je razlučeni vjerovnik nad nekretninama nad kojim se provodi ovrha 3138/11 pozivan na čl. 222 Z.O.O.

Zahtjev Fine nije pravno osnovan jer je sukladno nadležnom zakonu općeg poreznog zakona tada važećeg broj 147/8 i 18/11 te zakona o poreznoj upravi nastupila zastara svih potraživanja po osnovi Rješenja klasa UP/I- 415-01/11-85, Ur broj 513-07-01-66/11-02 od 28.Rujna.2011 u kojem su naznačene sve obveze i ovdje predmetne u glavnici 318 900,00 Kn te kamate u iznosu od 57 318,71 Kn, ukupno 376 219,69 Kn. Temeljem toga rješenja Fina je izvršila blokadu žiroračuna društva.

Dokaz: Rješenje od 28.Rujna.2011.

171  
Postavlja se pravno pitanje da li su sve obveze iz rješenja i obveza i po zahtjevu Ž.D.O. sa danom 3.Ožujka.2018 kada je određeno utvrđivanje stečajnog postupka, pravno, materijalno valjane s obzirom da je nastupila prije otvaranje postupka zastara obveza iz Rješenja a time i pravo na naplatu.

Postavlja se pravno pitanje sukladno sudskoj praksi Visokog Upravnog Suda, VSRH, i odluci Ustavnog Suda iz 2008.

Kada i po kojem zakonu nastupa zastara obveza po Rješenju porezne uprave.

Nesporno je da za utvrđivanje zastare je nadležan opći porezni zakon koji tu materiju određuje i on je osnovni specijalni zakon iz upravnog postupka.

Sukladno već ranijim odlukama VSRH i Visokog Upravnog Suda, Porezna Uprava je o tome dala svoj pravni stav kroz tumačenje nastupa zastare porezne obveze.

Nesporno je da citirano porezno rješenje je pravomoćno 17.10.2011 godine, dakle izvršno, tada zastara prava na naplatu poreza, kamata i ostalog počinje teći od 17.10.2011 godine.

Apsolutna zastara nastupila je protekom roka od 6 godina, dakle s danom 18.10.2017 nastupila je zastara i pravo na naplatu sukladno općem poreznom zakonu.

Dokaz: Zakonske odredbe općeg poreznog zakona tada važećeg i pravno stajalište pravne struke.

Dokaz: Pravni stav porezne uprave u svezi zastare po osnovi poreznog rješenja u prilogu.

Dakle, društvo je dalo kontra argumenat da su obveze evidentirane od Fine temelji na zastari rješenja stoga je društvo i dalo poreznoj upravi dopis sa zahtjevom za utvrđivanje zastare.

Sukladno zakonu o poreznoj upravi ista mora dostaviti rješenje društvu što do sada nije učinila. Dakle, bez rješenja, pravorijeka o utvrđivanju zastare nema niti procesne pretpostavke za otvaranje stečaja jer nema

172

dokaza da su dugovanja nesporna a time je i materijalno pravo dvojbeno temeljem kojeg se traži stečaj.

Dokaz: Zahtjev za utvrđivanje zastare.

Ističe se i Sudu da trgovački sud nije nadležan utvrđivati materijalno pravo iz upravnog postupka već samo na rješenjima a samo rješenje citirano i obveze su po sili zakona u opisanoj zastari što i sama porezna uprava daje pravni značaj kroz svoje stanovište.

U svezi zahtjeva Ž.D.O. i svih dokaza, u svom zahtjevu Ž.D.O. vrši konstrukciju na način da dostavlja selektivne isprave koje su dvojbene.

### Obrazloženje

Službena bilješka porezne uprave se temelji gdje sama porezna uprava sukladno općem poreznom zakonu sama po proteku vremena otpisuje dugove i o tome sukladno čl. 109, st. 4 općeg poreznog zakona mora donijeti Rješenje i dostaviti ga stranci.

Ne vidi se dokaz tko je tražio i zašto odobrio službenu bilješku I i II.

Nema Rješenja o istome,

Iz tih bilješki proizlazi dokaz da je porezna uprava počela sama utvrđivati zastare iz citiranog rješenja i to za godine 2008, 2009, 2010 i 2011, iste te godine su obuhvaćene u rješenju.

Dakle, sama porezna uprava je dio obveza otpisala radi zastare, dio koji još nije iz istih godina će otpisati naknadno jer su isti uvjeti zastare za sve.

Kako društvo u svezi zastare nije dobilo rješenje sukladno zakonu o poreznoj upravi i O.P.Z. –u ne može se niti očitovati mjerodavno.

U svezi zahtjeva Ž.D.O. ono je dvojbeno i pravno neosnovano.

RH. Ima jedinu tražbinu iz gore citiranog i dostavljenog poreznog rješenja, knjigovodstveni dug naznačen 2015 godine u iznosu od 343 245,54 Kn je potpuno dvojben u svezi samih dostavljenih dokaza.

173  
Službene zabilježbe o zastari iznose:

11 332,79 kuna

91 629, 28 kuna

102 961, 07 kuna otpisa

Dakle, u dostavljenom knjigovodstvenom dugu nema dokaza da je iznos iz 2015 godine umanjena za iznos zastare iz 2018. To je dvojbeno i sporno.

### Zaključak

Pravna prvobitna osnov blokade žiro računa društva kod Fine i naplata Ž.D.O. iz istog rješenja suda više pravno nisu dozvoljena jer pravno isticana zastara rješenja ima za posljedicu da se pravo na naplatu ne može više naplatiti prisilom ovršnog a niti stečajnog postupka jer je sukladno čl. 24, st. 2 O.P.Z.-a nastupila zastara samog prava iz porezno dužničkog odnosa i to je meritum.

Iz dostavljene dokumentacije ne vidi se da je Ž.D.O. dokazalo dokazom da ima pravni osnov za zahtjevom za stečaj.

Naime, kako to Ž.D.O. navodi ono vodi ovrhu naplate nad nekretninama u ovršnom postupku nekretnina nije prodana niti se zna za koji iznos će se prodati.

Tek po završetku prodaje nekretnine i dobivenog iznosa koji bi bio manji od duga Ž.D.O. bi imalo dokaz za pokretanje stečaja jer se ne bi u cijelosti naplatilo.

Kako takvog dokaza nema Ž.D.O. kao razlučni vjerovnik nema niti pravnu osnov za pokretanje ovog postupka.

Isto pravno stajalište je zauzeo i Visoki Trgovački Sud kroz sudsku praksu u 26 slučajeva.

Uvažavajući sve naznačeno, društvo se izjasnilo i dokazalo da se nisu stekli uvjeti za otvorenje stečaja.

Ističe se naslovu radi opreza činjenicu, u slučaju da sud odredi stečaj proveden po osnovi rješenja gdje je nastupila zastara, a porezna uprava

174  
kasnije po već isticanom zahtjevu za zastaru svih potraživanja iz rješenja utvrdi zastaru. Sud će biti kao državno tijelo odgovorno za štetu jer je ovim pismenima sud upozoren da će provedbom stečaja nastaviti štetu za društvo i osnivače.

Moli se naslov da prigovor društva uvaži jer se temelji isključivo na dokazima, zakonu i sudskoj praksi.

Direktor društva i zastupnik

Juraj Korenika



**KARLA TEKS d.o.o.**  
za usluge trgovačkog posredništva  
ZAGREB, BEOGRADSKA 13  
OIB: 38702863429

Moli se naslov da svu pismenu dostavlja na adresu zastupnika:

Juraj Korenika, Odra, Odranska 152, N. Zagreb.

Prilozi:

# Jasna vizija za modernu državu

Građani

Obrtnici, slobodna zanimanja i  
poljoprivrednici

Trgovačka društva

Udruge

Nerezidenti

## Opći porezni zakon - Porezna zastara

Broj klase: 410-01/13-01/366

Unudžbeni broj: 513-07-21-01/13-2

Zagreb, 02.04.2013

### Nastup porezne zastare

Podneskom nam se obratila porezni obveznik, s upitom vezanim za početak i nastup zastare prava na utvrđivanje i naplatu poreza na dohodak od otuđenja nekretnina. U predmetnom upitu u bitnom je navedeno kako je porezno tijelo fizičkoj osobi rješenjem od dana 20.12.2008. godine, utvrdilo obvezu plaćanja poreza na dohodak od otuđenja nekretnina za razdoblje od 01.01. do 31.12.2007. godine kao i prateće kamate. Navedeno rješenje je porezni obveznik zaprimio dana 06.01.2009. godine. Kako se radi o porezu na dohodak od otuđenja nekretnina to postavlja pitanje sa kojim datumom počinje teći zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata kao i zastara prava na naplatu, odnosno s kojim datumom nastupa zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata kao i naplatu porezne obveze, kamata i troškova ovrhe.

U nastavku odgovaramo na postavljeni upit.

Člankom 94. stavkom 1. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 147/08, 18/11., 78/12 i 136/12, dalje u tekstu: OPZ) propisano je pravo poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pravo na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe, te pravo poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate. Stavkom 4. propisano je da zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove ovrhe.

Prema odredbi članka 95. stavka 1. OPZ-a tijek zastare prekida se svakom službenom radnjom poreznog tijela usmjerenom na utvrđivanje ili naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, koja je dostavljena na znanje poreznom obvezniku.

Člankom 96. OPZ-a propisano je da apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za 6 godina računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

Iz izloženih odredbi proizlazi da su utvrđivanje porezne obveze i naplata obveze dvije etape porezno-pravnog odnosa te da naplata porezne obveze ne može započeti prije negoli se ista utvrdi. Stoga niti tijek roka za naplatu porezne obveze ne može započeti prije negoli se porezna obveza utvrdi.

Prema odredbi članka 94. stavka 1. OPZ-a, porezno tijelo može utvrditi poreznu obvezu i kamate na temelju podataka koji su mu dostupni. U konkretnom slučaju, počinje teći 01.01.2008. godine i apsolutna zastara nastupa protekom roka od šest godina, u konkretnom slučaju 01.01.2014. godine (stavak 3. članka 94. OPZ-a).

Dakle, porezna obveza od strane poreznog tijela utvrđena je u okviru relativnog zastarnog roka za utvrđivanje porezne obveze.

Nadalje, od nadnevak utvrđivanja poreznog duga od strane poreznog tijela ovisi računanje početka tijeka zastare prava na naplatu poreznog duga i stoga je za razrješenje tog pitanja nužno utvrditi kada je porezni dug utvrđen i podoban za naplatu.

Prema OPZ-u, porezno tijelo na temelju činjenica utvrđenih u poreznom postupku donosi porezno rješenje (članak 85. stavak 1.).

Prema članku 167. stavku 1. OPZ-a, žalba odgađa izvršenje pobijanog akta do donošenja rješenja o žalbi, osim ako je porezni akt donesen u skraćenom postupku na temelju članka 77. ovoga Zakona.

Kada se porezni akt može izvršiti pitanje je kojeg se odgovor nalazi u općem propisu na koje upućuje OPZ, dakle Zakonu o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) koji u članku 133. propisuje u stavku 1. da se rješenje izvršuje pošto postane izvršno, a izvršno postaje prema stavku 2., istekom roka za žalbu kada nije žalba izjavljena, dostavom stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgovorni učinak, dostavom stranci rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe. Drugostupanjsko rješenje kojim se rješava upravna stvar postaje izvršno dostavom stranci (stavak 3.).

Prema stavku 4. članka 133., ako je u rješenju određeno da se radnja koja je predmet izvršenja može izvršiti u ostavljenom roku, s izvršenjem rješenja može se započeti istekom tog roka.

Slijedom navedenoga, proizlazi da je izvršnošću rješenja porezna obveza utvrđena, pa bi protekom godine u kojoj je utvrđena počeo teći rok zastare prava na naplatu poreznog duga.

U konkretnom slučaju ne možemo navesti točan datum početka zastare prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe iz razloga što nemamo dovoljno podataka koji su bitni za utvrđivanje izvršnosti rješenja (rješenje je porezni obveznik zaprimio 6.01.2009. godine, međutim nema podataka o tome je li žalba odgađala izvršenje rješenja, je li podnesena žalba i dr.).

Možemo samo primjera radi navesti da ukoliko je rješenje postalo izvršno u 2009. godini tada zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći 01.01.2010. godine i apsolutna zastara nastupa 01.01.2016. godine.

Priloga Porezna Pismu - 1542

16. 11. 2018. 23:51