

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: 72 St-6735/2016-25

Zagreb, 19.11.2019. godine

**Predlagatelj:** INTRONIC d.o.o., OIB:91062190069, Kovinska 28, Zagreb, registrirano kod Trgovačkog suda u Zagrebu (u nastavku označeno kao predlagatelj) koje zastupa direktor Nenad Jagodić

**Radi:** Predlagatelj podnosi

**Zahtijev** za obnovom-nastavkom postupka koji se vodi pod poslovnim brojem: **72 St-6735/2016-25**,

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU

PRIMLJENO

21-11-2019

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Prilozi:

- Presuda Visokog upravnog suda RH, Zagreb poslovni broj: Usz-3660/17-3 (kojom se odbija žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, **poslovni broj: Usl-845/15-7** od 18. rujna 2017. godine
- Rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: **32 Usl-2697/15-11** kojim upravni spor se prekida do pravomoćnog rješenja upravnog spora koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem; **Usl-845/15**
- Presuda Upravnog suda pod poslovnim brojem: Usl-845/15-7

Predlagatelj obaviještava gornji Naslov da se je Visoki upravnom sudu, **10 000 Zagreb**, pod poslovnim brojem : **Usz-3660/17-3** donio presudu kojom se odbija žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, **poslovni broj: Usl-845/15-7** od 18. rujna 2017. godine

Prema svemu navedenome, predlagatelj predlaže sudu, da se obnovi -nasatvi postupak koji se vodi pod poslovnim brojem: **72 St-6735/2016-25**, jer se pravomoćno završio postupak pred Upravnim sudom kojim se riješilo prethodno pitanje, pa više ne postoje razlozi za prekid postupka.

**Predlagatelj:**  
Intronic d.o.o.  
Direktor

Nenad Jagodić

INTRONIC d.o.o.  
za razvoj elektroničkih uređaja  
Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Bojanu Bugarinu i uz sudjelovanje Ivane Petrović kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4, protiv tuženika: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe: Intronic d.o.o. Zagreb, Kovinska 28, radi poništavanja rješenja, 18. rujna 2017. godine

### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanjem rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/14-01/864, urbroj: 513-04-15-2 od 14. siječnja 2015. godine i rješenja Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG07, klasa: UP-I/110/07/13-01/5788, urbroj: 04-06-14-5788-168 od 21. studenog 2014. godine.

### Obrazloženje

Tužitelj tužbom osporava u izreci ove presude navedena rješenja donesena u predstečajnom postupku koji se vodio u odnosu na dužnika Intronic d.o.o. Zagreb (zainteresirana osoba).

Prvostupanjskim rješenjem su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosu od 299.139.685,99 kn, iznos osporenih tražbina je utvrđen u iznosu od 259.247,80 kn (0,09%) te je nakon prebijanja dijela tražbina utvrđeno da iznos utvrđenih tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa iznosi 297.912.101,08 kn. Drugostupanjskim rješenjem je odbijena žalba tužitelja protiv spomenutog prvostupanjskog rješenja.

Tužitelj u tužbi osporava utvrđenje tražbine trgovačkog društva Bramgrad d.o.o. Zagreb u iznosu od 129.460.520,00 kn koja proizlazi iz ugovora o izvođenju radova sklopljenog 09. rujna 2013. godine između Bramgrada d.o.o., kao izvođača radova i vjerovnika isplate, trgovačkog društva Inem-electronic d.o.o. Zagreb kao naručitelja gradnje i dužnika (zainteresirane osobe) kao jamca. Tužitelj navodi da bi taj ugovor bio valjan samo u slučaju da ga je kao naručitelj zaključila Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama (APN; za gradnju stanova po POS-ovom modelu); međutim, APN se očitovao da nema nikakvih saznanja o izvođenju radova po POS-ovom modelu na konkretnoj lokaciji u



odnosu na naručitelja gradnje. U tom smislu tužitelj u cijelosti osporava navedeni ugovor, a time i tražbinu Bramgrada d.o.o. kao fiktivnu te ističe da se tražbina ne može automatski smatrati utvrđenom u slučaju suglasnosti vjerovnika i dužnika predstečajne nagodbe, već je treba ispitati od strane povjerenika predstečajne nagodbe i nagodbenog vijeća, kako bi se izbjegle nezakonitosti.

Uz to, tužitelj ukazuje i na činjenicu da je u Planu financijskog restrukturiranja predviđeno prenošenje navedenog ugovora o izvođenju radova na stjecatelja nekretnina na kojima tužitelj ima hipoteku, što prema planu znači da se u slučaju nemogućnosti slobodne prodaje nekretnina do 31. prosinca 2017. godine taj ugovor i velika novčana obveza prema Bramgradu d.o.o. prenosi na samog tužitelja, kao stjecatelja kojem se nekretnine prenose u vlasništvo radi podmirenja duga. Zbog navedene obveze u planu o prijenosu ugovora na stjecatelja nekretnina tužitelj navodi da se neće moći pronaći potencijalni kupac za te nekretnine te će one po prihvaćenom planu na koncu pripasti njemu, zajedno s velikom novčanom obvezom prema Bramgradu d.o.o.

Nadalje, u međuvremenu je Bramgrad d.o.o., nakon održanog glasanja o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja dužnika (01. prosinca 2014. godine), dana 05. prosinca 2014. godine dao izjavu o raskidu ugovora o izvođenju radova na temelju kojeg je figurirao kao vjerovnik velike novčane tražbine na temelju koje je i ostvario pravo glasa i prihvatio Plan financijskog restrukturiranja dužnika.

Tuženik je u odgovoru na tužbu u cijelosti osporio i tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da u cijelosti ostaje kod svog drugostupanjskog rješenja i njegovog obrazloženja.

Zainteresirana osoba je u opširnom odgovoru na tužbu također u cijelosti osporila tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da tužitelj ne može samoinicijativno neku tražbinu proglasiti fiktivnom i ističući da je i tužitelj, baš kao i Bramgrad d.o.o., u predstečajnom postupku prijavio svoju samo potencijalnu tražbinu koja je kao takva utvrđena u postupku predstečajne nagodbe i koja mu je davala pravo glasa u tom postupku. Dužnik navodi da je ugovor o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine sklopljen s Bramgradom d.o.o. upravo zato da bi naručitelj gradnje mogao konkurirati kod APN-a za gradnju stanova po POS-ovom modelu jer mu je uvjet za to prethodno sklopljen ugovor s graditeljskom tvrtkom (kao što je Bramgrad d.o.o.). Također navodi da je kod APN-a za dodjelu novčanih sredstava konkuriralo društvo Zeleno naselje TDG d.o.o. Zagreb, koje je naknadno podijeljeno s odvajanjem (i na naručitelja gradnje) u postupku u kojem je učestvovao i tužitelj. Dužnik dalje navodi da je u pogledu njegove obveze prema Bramgradu d.o.o. po ugovoru o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine postignuta suglasnost o postojanju i visini tražbine u predstečajnom postupku i time su ispunjeni svi uvjeti za utvrđenje te tražbine, a na temelju ZFPPN-a osporavanje tražbina nije dopušteno drugom vjerovniku.

Sud je održao raspravu kojoj se nisu odazvali uredno pozvani tužitelj i tuženik.

U dokaznom je postupku sud pročitao dokumentaciju priloženu sudskom spisu (spis upravnog predmeta).

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

U konkretnom postupku predstečajne nagodbe koji se vodio u odnosu na dužnika je 21. studenog 2014. godine doneseno rješenje o utvrđivanju tražbina, a u kojem rješenju je utvrđena vrlo visoka novčana tražbina Bramgrada d.o.o. prema dužniku u iznosu od 129.460.520,00 kn, na temelju sklopljenog ugovora o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine u kojem je Bramgrad d.o.o. izvođač radova i vjerovnik, Inem-electronic d.o.o. Zagreb naručitelj gradnje, a dužnik u postupku predstečajne nagodbe jamac za naručitelja gradnje.

Nesporno je da je u vrijeme donošenja rješenja o utvrđivanju tražbina (kao i u vrijeme glasanja o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja dužnika 01. prosinca 2014. godine) tražbina iz navedenog ugovora još uvijek bila samo uvjetna jer niti tada, a niti kasnije Bramgrad d.o.o. nije započeo nikakve radove na izgradnji objekata u skladu s tim ugovorom.



Međutim, činjenica da je novčana tražbina u vezi koje postoji odgovarajući pravni temelj samo uvjetna, na temelju čl. 60. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 - ZFPPN) ne oduzima toj tražbini mogućnost njezinog utvrđenja u predstečajnom postupku, ukoliko se ispune uvjeti za njezino utvrđenje iz navedene odredbe ZFPPN-a.

Na temelju čl. 60. st. 2. ZFPPN-a upravno tijelo nije imalo nikakvog drugog izbora nego utvrditi tražbinu Bramgrada d.o.o. jer je o tome postignuta suglasnost između vjerovnika i dužnika, a jedan vjerovnik (tužitelj) ne može u postupku predstečajne nagodbe osporavati tražbinu drugog vjerovnika (Bramgrada d.o.o.), već to može činiti samo u posebnom parničnom postupku u kojem će tražiti utvrđenje ništetnosti ugovora iz kojeg proizlazi tražbina koju osporava. Međutim, tužitelj niti ne tvrdi da je pokrenuo takav postupak.

Činjenica je da je Bramgrad d.o.o. dana 05. prosinca 2014. godine dao izjavu o raskidu ugovora o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine, čime tražbina tog vjerovnika realno nije ni nastala, ali se to desilo tek nakon što je ta tražbina utvrđena u postupku predstečajne nagodbe (i nakon što je provedeno glasanje o prihvatanju predloženog Plana financijskog restrukturiranja dužnika), zbog čega ovaj raskid više nije mogao utjecati na pravilnost i zakonitost utvrđivanja tražbine Bramgrada d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu je svojim rješenjem Stpn-152/15-24 od 05. studenog 2015. godine odobrio sklapanje predstečajne nagodbe u postupku protiv dužnika, a u točki 14. te predstečajne nagodbe je izričito navedeno da je zbog raskida ugovora o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine prestala utvrđena tražbina vjerovnika Bramgrad d.o.o. u iznosu od 129.460.520,00 kn.

Prema tome, u konačnici je jasno da se tražbina vjerovnika Bramgrad d.o.o. zbog raskida ugovora o izvođenju radova od 09. rujna 2013. godine uopće ne namiruje, a istovremeno glasovima Bramgrada d.o.o. prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja dužnika - pretočen u tekst odobrene predstečajne nagodbe - ni na koji način ne predviđa prenošenje navedenog ugovora i velike novčane obveze prema Bramgradu d.o.o. na tužitelja.

Međutim, u vrijeme donošenja osporavanog prvostupanjskog rješenja o utvrđivanju tražbina upravno tijelo je postupilo u cijelosti pravilno i zakonito prema tadašnjem stanju stvari, na temelju čl. 60. st. 2. ZFPPN-a, a osporavano drugostupanjsko rješenje je pravilno i zakonito odbilo žalbu tužitelja.

Stoga je tužbeni zahtjev kao neosnovan odbijen na temelju čl. 57. st. 1. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 18. rujna 2017. godine.

Sudac:  
Bojan Bugarin, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

## DNA:

1. Hrvatska poštanska banka d.d., Jurišićeva 4, 10000 Zagreb
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, 10000 Zagreb
3. Intronix d.o.o., Kovinska 28, 10000 Zagreb
4. u spis

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Snježana Miletić

