



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2822/2021-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja NUR PARTS d.o.o., Dugo Selo, Ulica hrvatskog preporoda 65, OIB: 10308459306, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Dumenčiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Željke Marijanović, glavne urednice RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, zastupane po punomoćniku Danijelu Antunu Baniću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ćurković Ćurić, Janušić & Banić j.t.d. iz Zagreba, radi objave ispravka informacija, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 08. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja odvjetnice Marie Kačinari u zamjenu za odvjetnika Tomislava Dumenčića i punomoćnika odvjetnika Danijela Antuna Banića, dana 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja NUR PARTS d.o.o., OIB: 10308459306:

„I. Nalaže se tuženici, Željki Marijanović, OIB: 07330149920, glavnoj urednici RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, da u prvom sljedećem članku na web stranici: www.rtl.hr/vijesti-hr/potruga od pravomoćnosti presude, istom veličinom slova, naslova i teksta kojim su, u članku na toj web stranici pod naslovom: „Zbog smrada ne otvaraju prozore, bore se s najezdom glodavaca: Potraga istražuje kako su Sesvete postale središte prljave industrije“ dana 09.09.2021.g. autorice Silvine Menđušić, objavljene sljedeće informacije:

„Primjerice, ova drenažna cijev vodi od čestice koju koristi tvrtka koja gospodari otpadom.

"Ovo je drenažna cijev ... da je cijev ustvari za oborinske vode i vode koje nastanu čišćenjem otpada. Ono što je zabrinjavajuće je da je ova tvrtka dobila za neopasni otpad, ali imamo i dio otpada koji dođe u kontakt s prirodom može postati opasan, to su različiti toneri, kemikalije, a obveza je da imaju vodonepropusnu podlogu, a oni nemaju već je tu šljunak, odnosno šoder. Kod ovog kanala to je kanal koji povezuje jezera, kada plave onda se prelijevaju, ikad dođe ide prema Sesvetama i Savi. Posebno je fascinantno da se nisu trudili sakriti cijeli pokret""

„Čestica o kojoj govori aktivist Udruge udruzi Zelene i plave Sesvete također se koristiti za potrebe obrade otpada, ali ona nije obuhvaćena dozvolom.“

„Mene zanima tko im je to dozvolio, nemaju prostora za ta odlagališta, baš me zanima tko im je to dozvolio“ i

„Ali ja ne mogu shvatiti da oni mogu imati dozvole u ulici koja nema ni kanalizaciju, koja je 30 metara od kuća, a nama vrtić u naselju ne daju otvoriti jer nemamo kanalizaciju, ali odlagalište smetlišta i kožaru - to daju“,

objavi, bez izmjena i dopuna, sljedeći ispravak informacija:

„Nije točno da drenažna cijev vodi do čestice kojom se koristi trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. niti se navedeno trgovačko društvo koristi spomenutom drenažnom cijevi, a koje mišljenje se pokušava nametnuti člankom objavljenim dana 09.09.2021. godine. Stoga nije niti točan zaključak, a koji se direktno i indirektno pokušava stvoriti kroz objavljeni članak, da je trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. odgovorno za onečišćenje okoliša na području Soblinca te da isto ispušta potencijalno opasni otpad u prirodu. Također, nije točna informacija kako se čestica o kojoj je govorio aktivist Udruge Zelene i plave Sesvete koristi za potrebe obrade otpada budući da se trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. za potrebe obavljanja svoje djelatnosti koristi isključivo česticom koju ima u zakupu temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 02.07.2021. godine. Nadalje, neistiniti su svi navodi kojima se dovodi u pitanje dozvola za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom jer su isti usmjereni isključivo na difamiranje, odnosno blaćenja trgovačkog društva NUR PARTS d.o.o. te njegove časti i ugleda. Navedeno trgovačko društvo je prije početka obavljanja svoje djelatnosti na lokaciji u Soblincu ispunilo sve zakonom propisane pretpostavke za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, uključujući pribavljanje Dozvole za gospodarenje otpadom od dana 16.07.2021. godine izdane od strane Gradskog ureda za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša.“

II. Nalaže se tuženici, Željki Marijanović, glavnoj urednici RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, da u prvom sljedećem izdanju televizijske emisije „Potraga“ od pravomoćnosti presude, objavi ispravak informacija objavljenih prilikom emitiranja navedene televizijske emisije dana 09.09.2021.g. i to sljedećih informacija:

„...ova drenažna cijev vodi od čestice koju koristi tvrtka koja gospodari otpadom.“,

„Ovo tu je drenažna cijev za oborinske vode, odnosno sve vode koje nastanu tijekom samog procesa čišćenja tog otpada. Ono što je u biti poprilično zabrinjavajuće je da je ova tvrtka dobila dozvolu za neopasni otpad, ali pritom imamo stvaran dio neopasnog otpada, ali i dio otpada koji ukoliko dođe u kontakt sa prirodom može postati vrlo opasan, to su i recimo različiti toneri, kemikalije i tako dalje, a ono što je obveza ubiti ovakvih tvrtki je da imaju vodonepropusnu podlogu. Međutim, ovdje možemo vrlo jasno primijetiti da nije vodonepropusna podloga, nego je šljunak, odnosno neki šoder.“,

„Mene zanima tko im je to dozvolio, evo baš me zanima na osnovu čega su oni dobili, s obzirom da nemaju prostora za ta odlagališta, baš me zanima tko im je to dozvolio...“,

„Ja ne mogu shvatiti da oni mogu imati dozvole u ulici koja nema ni kanalizaciju...“ i

„Čestica o kojoj govori aktivist Udruge Zelene i plave Sesvete također se koristiti za potrebe obrade otpada, ali ona nije obuhvaćena dozvolom.“, na način da čitanjem u istom programu i terminu u kojem su objavljene navedene informacije objavi sljedeći ispravak informacija:

„Nije točno da drenažna cijev vodi do čestice kojom se koristi trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. niti se navedeno trgovačko društvo koristi spomenutom drenažnom cijevi, a koje mišljenje se pokušava nametnuti prilikom emitiranja istraživačkog magazina „Potraga“ dana 09.09.2021. godine. Stoga nije niti točan zaključak, a koji se direktno i indirektno pokušava stvoriti kroz emitiranu televizijsku emisiju, da je trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. odgovorno za onečišćenje okoliša na području Soblinca te da isto ispušta potencijalno opasni otpad u prirodu. Također, nije točna informacija kako se čestica o kojoj je govorio aktivist Udruge Zelene i plave Sesvete koristi za potrebe obrade otpada budući da se trgovačko društvo NUR PARTS d.o.o. za potrebe obavljanja svoje djelatnosti koristi isključivo česticom koju ima u zakupu temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 02.07.2021. godine. Nadalje, neistiniti su svi navodi kojima se dovodi u pitanje dozvola za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom jer su isti usmjereni isključivo na difamiranje, odnosno blaćenja trgovačkog društva NUR PARTS d.o.o. te njegove časti i ugleda. Navedeno trgovačko društvo je prije početka obavljanja svoje djelatnosti na lokaciji u Soblincu ispunilo sve zakonom propisane pretpostavke za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, uključujući pribavljanje Dozvole za gospodarenje otpadom od dana 16.07.2021. godine izdane od strane Gradskog ureda za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša.“

III. Nalaže se tuženici, Željki Marijanović, OIB: 07330149920, glavnoj urednici RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, da naknadi tužitelju, NUR PARTS d.o.o., Dugo Selo, Ulica hrvatskog preporoda 65, OIB: 10308459306, prouzročeni parnični trošak sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, a sve u roku od 15 (petnaest) dana."

II. Nalaže se tužitelju NUR PARTS d.o.o., OIB: 10308459306 naknaditi tuženici Željki Marijanović, OIB: glavnoj urednici RTL Hrvatska d.o.o., Zagreb, Krapinska 45, OIB: 07330149920, parnični trošak u iznosu od 2.750,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj NUR PARTS d.o.o. podnio je dana 08. studenog 2021. godine tužbu protiv tuženice Željke Marijanović, glavne urednice RTL Hrvatska d.o.o., radi objave ispravka informacija objavljenih u istraživačkom magazinu „Potraga“ i na web stranici www.rtl.hr/vijesti-hr/potruga dana 09. rujna 2021. godine, pod naslovom „Zbog smrada ne otvaraju prozore, bore se s najezdom glodavaca: Potraga istražuje kako su Sesvete postale središte prljave industrije". Tužiteljev zahtjev sastoji se od (I.) objave ispravka na navedenoj web stranici, (II.) objave ispravka u emisiji „Potraga“ te (III.) naknade parničnog troška. U tužbi tužitelj navodi da su spornim prilogom i člankom objavljene neistinite i neprovjerene informacije kojima se tužitelja neutemeljeno dovodi u vezu s onečišćenjem okoliša i nezakonitim gospodarenjem otpadom, čime su narušeni čast i ugled tužitelja. Tužitelj ističe da poslovne djelatnosti obavlja zakonito,

sukladno pozitivnim propisima, te da je za obavljanje djelatnosti na lokaciji u Soblincu Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša, izdao dozvolu za gospodarenje otpadom, Klasa: UP/I-351-02/21-008/2, od dana 16. srpnja 2021. godine. Nadalje, tužitelj ističe da za potrebe svojih djelatnosti koristi isključivo česticom kč. br. 3456/3, k.o. Šašincevec, koja je jedina nekretnina kojom tužitelj raspolaže kao zakupnik temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 2. srpnja 2021. godine, te da predmetna drenažna cijev ne vodi od čestice u njegovom korištenju.

2. Tuženica je u odgovoru na tužbu od 17. prosinca 2021. godine osporila tužbeni zahtjev u cijelosti. Navela je da su sve informacije objavljene u emisiji „Potraga” i na web stranici istinite, pa stoga tuženica nije dužna objaviti zatraženi ispravak s obzirom da je svrha ispravka ispravljanje netočnih informacija, a sadržaj zahtjeva za ispravak sadrži neistinite navode. Navodi da je netočno da tužitelj ne koristi zemljište s kojeg vodi drenažna cijev, radi se o katastarskoj čestici 3460/2 k.o. Šašincevec, koja se nalazi odmah uz česticu 3456/3 koja je u zakupu tužitelja. Kroz česticu je provedena i sporna drenažna cijev, a prema navodima stanara susjednih čestica u srpnju 2021. upravo u vrijeme kada je česticu 3456/3 zakupio tužitelj. Navodi da je Udruga Zelene i plave Sesvete dala na analizu uzorak tekućine iz kanala u koji se ulijeva drenažna cijev te uzorak iz jezera koji se ulijeva u kanal i analiza je pokazala da uzorak otpadne vode ne zadovoljava zahtjeve Pravilnika o graničnim vrijednostima emisije otpadnih voda za ispuštanje u površinske vode. Slijedom navedenog predlaže odbijanje tužbe i naknade troškova postupka tužitelju.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu spisnu priležuću dokumentaciju i to: presliku izvatka iz web stranice RTL-a (list 9-17), presliku Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 02. srpnja 2021. (list 18-20), presliku Dozvole za gospodarenjem otpadom od 16. srpnja 2021. (list 21-28), presliku Zahtjeva za ispravak objavljenje informacije od 08. listopada 2021. (list 29-31), presliku odgovora na Zahtjev za objavu ispravka objavljenih informacija od 21. listopada 2021. (list 33), presliku fotografija (list 46, 113-115, 234-236), presliku izvatka iz zemljišne knjige (list 47), presliku Analitičkog izvješća od 06. prosinca 2021. s rezultatima analize (list 48-53), presliku Analitičkog izvješća od 07. prosinca 2021. s rezultatima analize (list 54-59), presliku članka s portala "Sesvete danas" (list 60), presliku Elaborata gospodarenja otpadom NUR PARTS d.o.o. s prilogima (list 61-103), preslike računa (list 108-109), CD s prilogom iz emisije "Potraga" (list 126), presliku elektroničke komunikacije (list 150-151, 155-161, 178-185), presliku dopisa Gradskog ureda za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša Grada Zagreba od 10. rujna 2021. (list 162-164), fotografije (list 213-214). Sud je također proveo dokaz očevidom (list 138-144), saslušanjem svjedoka Silvine Mendešić (list 200-201), Josipa Antolića (201-203), Ante Damjanovića (list 208-210), Marka Kičića (list 210-211), Valenta Pukšeca (list 217-218), Maje Uzelac (list 218-219) te Marija Spajića (list 231-232), kao i gledanje snimke spornog priloga iz emisije "Potraga".

4. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži objava ispravka objavljenih informacija na web stranici www.rtl.hr/vijesti-hr/potruga vezano uz članak pod naslovom "Zbog smrada ne otvaraju prozore, bore se s najezdom glodavaca: Potraga istražuje kako su Sesvete postale središte prljave industrije" autorice Silvine Mendešić, sve sukladno odredbi članka 40. Zakona o medijima („Narodne novine“,

broj: 59/04, 84/11, 81/13 i 114/22 – dalje: ZM) uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude do isplate.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Između stranaka nije sporno da je predmetni prilog emitiran u emisiji "Potraga" RTL-a te da je sporni članak objavljen na web stranici www.rtl.hr/vijesti-hr/potruga, dok je sporno jesu li navodi vezani uz tužitelja istiniti te ima li tužitelj pravo na ispravak navedenih informacija, a sve sukladno Zakonu o medijima.

7. Sud je dana 25. travnja 2024. izvršio očevid na predmetnom mjestu te utvrdio da u dvorištu tužitelja nije vidljiva nikakva drenažna cijev, kao niti na čestici 3460/2.

8. Iz iskaza svjedoka Silvane Mengušić proizlazi da je ista novinarka RTL-a i autorica spornog priloga, pojasnila je da je prilog nastao na temelju terenske istrage, izjava sugovornika koji su se identificirali punim imenima i prezimenom, koji su se na predmetnom području nalazili gotovo svakodnevno i imali profesionalna znanja o tematici (npr. geodet Ante Damjanović), da je zatraženo i primljeno očitovanje Grada Zagreba i Državnog inspektorata, te da je tužitelju ponuđena mogućnost davanja izjave, koje je tužitelj odbio. Svjedokinja je pojasnila da su osporavane informacije u tužbi citati, odnosno izjave sugovornika aktivista Udruge Zelene i plave Sesvete, a ne njezine vlastite tvrdnje ili zaključci. Također je navela da navedeni prilog nije njezina originalna priča jer je ista već bila objavljena na dnevniku HRT-a te nekim drugim medijima i društvenim mrežama.

9. Iz iskaza svjedoka Josipa Antolića proizlazi da je isti urednik emisije „Potraga“, potvrdio je da nije osobno bio na terenu, ali da je pročitao očitovanja Grada Zagreba i Državnog inspektorata, razgovarao sa Silvanom Mengušić o prilogu i sve pregledao prije emitiranja. Izrazio je mišljenje da je prilog bio u skladu s novinarskim standardom, novinarska ekipa je otišla na teren, razgovarala sa predstavnicima Udruge, s običnim ljudima te su dobili na uvid fotografije, snimke drona i laboratorijsko izvješće voda. Naveo je da se tužitelju pružila mogućnost izjave i da je isti to odbio. Naveo je i da se u prilogu ne radi samo o tužitelju već o nekoliko drugih tvrtki koje su se nalazile na predmetnom mjestu i općenito o problemu gomilanja otpada na području Sesveta od strane tvrtki koje se bave gospodarenjem otpadom.

10. Iz iskaza svjedoka Ante Damjanovića proizlazi da je isti geodet i član Udruge Zelene i plave Sesvete, naveo je da osobno nije vidio kako se drenažna cijev postavlja ali Maja Novaković Uzelac je napravila video klip u kojem se vide tragovi svježije postavljene drenažne cijevi koja vodi od prostorija tužitelja do kanala te dao iskaz o navodnom onečišćenju okoliša na predmetnom području. Svjedok je sudu pokazao i predao fotografije za koje tvrdi da pokazuju položaj navedene drenažne cijevi.

11. Iz iskaza svjedoka Maje Uzelac proizlazi da je primijetila da od hale tužitelja preko čestice koju si je prisvojio Valentin Pukšec prolazi drenažna cijev do kanala te je pokazala sudu i strankama fotografije predmetne drenažne cijevi. Navela je da je Udruga Zelene i plave Sesvete dala na analizu vodu koja je izlazila iz predmetne drenažne cijevi i utvrđeno je prisustvo nitrata i nitrita u istoj.

12. Iz iskaza svjedoka Marija Spajića proizlazi da je isti krajobrazni arhitekt i bivši član Udruge Zelene i plave Sesvete, te je naveo da sporna cijev vodi od parcela Valenta Pukšeca do kanala, da je napravljeno istraživanje vode iz koje je razvidno da voda sadrži nedopuštene razine onečišćujućih tvari, te da je osobno vidio građevinske radove za postavljanje predmetne cijevi s parcele tužitelja. Sudu je priložio fotografije koje prikazuju postavljanje cijevi i njezin izlaz u kanal. Naveo je i da je u trenucima paljenja uređaja za pranje u prostorijama tužitelja, s druge strane cijevi voda počinjala teći u kanal, a prestajala po gašenju uređaja. Na upit je naveo da ne zna tko je točno vlasnik predmetne čestice, ali da je vidio da je koristi tužitelj.

13. Sud je prihvatio iskaze svjedoka: Silvane Mendušić, Josipa Antolića, Ante Damjanovića, Maje Uzelac i Marija Spajića s obzirom da su isti iskazivali uvjerljivo, životno logično i međusobno sukladno kao i sukladno s ostalom dokumentacijom u spisu.

14. Svjedok Marko Kičić iskazao je da je komercijalni direktor tužitelja, te da tužitelj nikada nije postavio niti koristio drenažnu cijev koja se navodi u spornom članku, te da tekućine zbrinjavaju u bioplinskim postrojenjima prijevozom nepropusnim spremnicima. Nadalje, iskazao je da novinarka RTL-a, kao niti ijedna druga osoba, nije kontaktirala tužitelja radi davanja izjave. Iskaz svjedoka Kičića u izravnoj je i nerazrješivoj suprotnosti s iskazima svjedoka Damjanovića, Uzelac, Spajića i samog Pukšeca. Svi navedeni svjedoci, neovisno jedni o drugima, potvrdili su postojanje predmetne drenažne cijevi koja prolazi kroz česticom kč. br. 3460/2 k.o. Šašincev prema kanalu. Posebice je u tom smislu indikativan iskaz svjedoka Spajića koji je naveo da je osobno vidio izvođenje građevinskih radova postavljanja cijevi s parcele tužitelja, da je cijev s ceste bila vidljiva, te da je opazio izravnu vremensku korelaciju između uključivanja uređaja za pranje u prostorijama tužitelja i istjecanja vode iz cijevi u kanal. Ta opažanja potkrijepljena su fotografijama priloženima uz spis. Također, navod svjedoka Kičića da novinarka RTL-a nije kontaktirala tužitelja pobijen je iskazom svjedokinje Silvane Mendušić, koja je navela da je tužitelju ponuđena mogućnost davanja izjave, ali ju je tužitelj odbio. Ovaj navod upućuje da iskaz svjedoka Kičića nije pouzdan ni u tom dijelu. Nadalje, iz priložene dokumentacije Državnog inspektorata razvidno je da tužitelj nije posjedovao vodopravnu dozvolu, što je u izravnoj suprotnosti s tvrdnjom svjedoka Kičića da tužitelj svu djelatnost obavlja sukladno svim važećim dozvolama. Također, svjedok Kičić je komercijalni direktor tužitelja, dakle osoba u neposrednom interesnom odnosu spram ishoda ovoga spora. Iskaz interesno vezane osobe sam po sebi ne mora biti nevjerodostojan, no u situaciji kada je on u izravnoj suprotnosti s usklađenim iskazima više međusobno nepovezanih svjedoka i s pisanim dokazima u spisu, sud ocjenjuje da ovaj iskaz nije pouzdan i ne može poslužiti kao temelj za utvrđivanje relevantnih činjenica.

15. Svjedok Valent Pukšec iskazao je, s jedne strane, da je vlasnik čestice kč. br. 3460/2 k.o. Šašincev, da je drenažnu cijev zatekao i da ne zna tko ju je postavio, te da je dao vodu iz cijevi na analizu i da rezultati pokazuju da voda nije zagađena. S druge strane, potvrdio je, odgovarajući na pitanje, da kroz njegovu česticu prolazi drenažna cijev od sredine čestice prema kanalu. Svjedokinja Maja Uzelac navela je da je upravo Pukšec osobno rekao da separatori ulja još nisu spojeni te da nema što izlaziti van iz cijevi — što upućuje na to da je Pukšec bio svjestan sadržaja i svrhe predmetne instalacije, a ne da je cijev tek zatekao kao nepoznatu. Ova proturječnost

bitno narušava unutarnju dosljednost iskaza i upućuje na njegovu nepouzdanost. Nadalje, analiza vode koju je navodno dao Pukšec i na koju se svjedok poziva nije dostavljena sudu kao pisani dokaz, pa sud nije u mogućnosti provjeriti njezin sadržaj, metodologiju ni neovisnost. Također, svjedok Spajić naveo je da je cijev vidio kako se polaže s parcele tužitelja, a svjedokinja Uzelac izričito je navela da čestica prolazi između postrojenja tužitelja i kanala te da je voda onečišćena. Svjedok Pukšec, unatoč podudaranju s navedenim svjedocima u pogledu samog postojanja i položaja cijevi, odriče svako znanje o njezinom podrijetlu i svrsi — što je u okolnostima u kojima je osobno dao navodnu analizu vode i razgovarao s udrugom o tematici teško vjerodostojno. Nadalje, iskaz svjedoka Pukšeca u dijelu u kojemu tvrdi da česticu nije dao u zakup tužitelju niti da tužitelj ima ikakve veze s njom, dolazi u izravnu suprotnost s iskazom svjedoka Spajića koji je osobno opazio da se tužitelj koristio tom česticom i vidio postavljanje cijevi upravo s te lokacije. Sud daje prednost iskazu Spajića kao osobno opaženom i potkrijepljenom fotografijama nad iskazom Pukšeca koji u bitnim dijelovima nije ni interno dosljedan ni poduprijet pouzdanim materijalnim dokazima.

16. Uvidom u dokumentaciju u spisu, Analitičko izvješće od 06. prosinca 2021, fotografije priložene u spisu, osobito od strane svjedoka Marija Spajića, iz suglasnih iskaza svjedoka Damjanovića, Spajića i Uzelac, koje je sud ocijenio vjerodostojnima s obzirom na konzistentnost iskaza, suglasnost s fotografijama priloženima uz spis te profesionalno poznavanje problematike od strane pojedinih svjedoka, sud utvrđuje da sporna drenažna cijev postoji, da ista vodi prema kanalu te da voda u njoj sadrži onečišćujuće tvari u nedopuštenim vrijednostima. Svjedok Spajić osobno je vidio izvođenje radova postavljanja cijevi s parcele tužitelja, a iskaz svjedoka Kičića koji poriče te okolnosti sud ocjenjuje s rezervom, s obzirom da je isti komercijalni direktor tužitelja i time interesno vezan uz ishod spora. Također, činjenica da sudska komisija na očevidu nije utvrdila postojanje predmetne cijevi nije odlučna s obzirom da je očevid proveden 25. travnja 2024., a sporni prilog je nastao u rujnu 2021., dakle zbog proteka vremena, izvjesno je da je stanje na predmetnom mjestu izmijenjeno, a pogotovo uzimajući u obzir iskaze svjedoka koji se odnose na stanje u vremenskom razdoblju neposredno prije i u vrijeme nastanka predmetnog priloga.

17. Odredbom čl. 40. st. 1. ZM propisano je da svaka pravna osoba ima pravo od glavnog urednika zahtijevati da objavi ispravak objavljene informacije kojom su bila povrijeđena njezina prava ili interesi, pri čemu je svrha ispravka ispravljanje netočne ili nepotpune informacije.

18. Odredbom čl. 46. ZM propisano je da ako glavni urednik ne objavi ispravak u roku i na način određen zakonom, podnositelj zahtjeva ima pravo podnijeti tužbu protiv glavnog urednika, dok je odredbom čl. 48. st. 2. ZM propisano je da je tuženiku, kao razlog neobjavljivanja ispravka, dopušteno dokazivati točnost činjenica iz objavljene informacije.

19. Odredbom čl. 48. st. 3. ZM propisano je da će sud u sporovima radi objave ispravka odbiti tužbeni zahtjev ako utvrdi da nije povrijeđeno pravo ili interes tužitelja ili je utvrđeno da postoji kakva druga okolnost zbog koje prema zakonu ne postoji obveza objave ispravka.

20. U konkretnom slučaju, sud utvrđuje da je tuženica u dokaznom postupku uspjela dokazati točnost, odnosno dovoljnu utemeljenost spornih informacija. Sporne informacije objavljene u emisiji „Potraga” i na pratećem web članku sadržavale su iskaze konkretnih identificiranih sugovornika — aktivista koji na tom prostoru borave svakodnevno i imaju profesionalno znanje o tematici — u pogledu drenažne cijevi koja navodno vodi s parcele u korištenju tužitelja te sadržaja vode u predmetnoj cijevi. Novinarska ekipa RTL-a provela je terensku istragu, pribavila je očitovanja nadležnih tijela (Grad Zagreb, Državni inspektorat), a tužitelju je pružena mogućnost da se izjasni o navodima, od čega je on odustao.

21. Nadalje, Državni inspektorat utvrdio je da tužitelj nema vodopravnu dozvolu, što upućuje na to da su navodi objavljeni u spornom prilogu imali faktičnu podlogu. Svjedok Spajić je, sukladno svom iskazu, osobno vidio postavljanje spornih instalacija s parcele tužitelja i izlaz cijevi u kanal, a iz analize vode koju je naručila Udruga Zelene i plave Sesvete utvrđeno je da voda koja je izlazila iz predmetne drenažne cijevi sadrži nitrata i nitrite, a kako je to i navela svjedokinja Maja Uzelac u svom iskazu. Ovi iskazi su međusobno suglasni i potkrijepljeni fotografijama priloženima uz spis.

22. Slijedom navedenog, sud zaključuje da tuženica nije bila dužna objaviti traženi ispravak, jer je uspjela dokazati da su objavljene informacije bile utemeljene na točnim činjenicama, odnosno na izjavama sugovornika za koje je novinarska ekipa imala osnovanog razloga povjerovati da su točne, pri čemu su poduzete sve potrebne mjere provjere, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za predmetnu tematiku zaštite okoliša, u smislu čl. 21. st. 4. ZM. Stoga je sud, na temelju odredbe čl. 48. st. 3. ZM, odbio tužbeni zahtjev u cijelosti, odlučivši kao pod točkom I. izreke ove presude.

23. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP). Sud je tuženiku priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom, a odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 17. prosinca 2021. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 100 bodova, za sastav podnesaka od 28. travnja 2022. i 28. studenog 2024., sukladno Tbr. 8.1 Tarife u iznosu od 2x100 bodova, za sudjelovanje na ročištima od 06. travnja i 02. studenog 2023., 07. studenog 2024., 03. travnja i 09. rujna 2025. te 03. veljače i 08. svibnja 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 7x100 bodova, te za sudjelovanje na očevidu od 25. travnja 2024. sukladno Tbr. 9.7. Tarife u iznosu od 100 bodova, što ukupno iznosi 1.100 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura (sukladno Tbr. 54 Tarife) navedeni trošak tuženika iznosi 2.200,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a (sukladno Tbr. 46 Tarife) iznosi 2.750,00 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

24. Sud nije prihvatio zahtjev tuženika za naknadom troška za sastav podnesaka od 11. listopada, 06. studenog i 20. studenog 2024. s obzirom da isti, po mišljenju suda, nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, za sastav podnesaka od 15. siječnja 2025. s obzirom da isti ne prileži spisu, za naknadom troška za sudjelovanje na ročištu za objavu presude obzirom isto nije potrebno za vođenje

parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a) te obzirom da se presuda po objavi ističe na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda te je uredno pozvane stranke mogu preuzeti i neposredno u sudu (čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a) te trošak na ime sudskih pristojbi za odgovor na tužbu i presudu s obzirom da spisu ne prileži dokaz da su iste plaćene, a niti sud nije naložio tuženiku plaćanje istih.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sudac
Goran Felja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju, po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 53,09 eura
2. Tuženiku, po pun.

Broj zapisa: **9-30888-bd40a**

Kontrolni broj: **0f75b-fe9f8-8dee0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.