

**TRGOVAČKI SUD U**

**S P L I T U**

**Sukošinska 6**

**21000 SPLIT**

Split, 09. listopada 2025. **Na broj: St-15/2017**

Stečajni dužnik: KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, Imotski, Kralja Tomislava 38, OIB: 96106549521

**Prvi razlučni vjerovnik i kupac: Stipe Grabovac, Glavina Donja, Glavina Donja 52A,  
OIB:90866988712**

**P O D N E S A K**

Prvog razlučnog vjerovnika i kupca jednostruko

**I/** U predmetu pod gornjim brojem, prvi razlučni vjerovnik i kupac Stipe Grabovac (dalje u tekstu: **Stipe Grabovac**) ovim putem se očituje na obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, podnesen od strane stečajnog upravitelja Štefan Role naslovnom sudu podneskom od dana 02.10.2025.g.

Točkom III. izreke pravomoćnog Rješenja o dosudi naslovnog suda od 18.07.2025.g. određeno je da će se **nekretnina označena kao čest. zem. 3848/3 k.o. Proložac** predati u posjed kupcu nakon što isti namiri troškove unovčenja koji će biti određeni rješenjem o namirenju u skladu sa odredbama Stečajnog zakona.

Cit. podneskom od dana 02.10.2025.g. stečajni upravitelj podnio je naslovnom sudu obračun troškova za **nekretnina označenu kao čest. zem. 3848/3 k.o. Proložac**

kojem je iskazao obračun iznosa troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od ukupno EUR 17,183,78 što prema navodima stečajnog upravitelja čine:

- banka:	99,07 EUR
- knjigovostvo;	148,61 EUR
- fina-edražba	68,38 EUR
- procjena	410,92 EUR
- sudska pristojba za diobu	26,30 EUR
- odvjetnički troškovi- rezerviranja za parnicu P-99/2019	4.416,47 EUR
- rezervirana sredstva po presudi K-764/2014-83	4.005,75 EUR
- putni troškovi	189,59 EUR

- nagrada	6.604,00 EUR
- troškovi do završetka stečajnog postupka	198,15 EUR
- porez na dobit	1.016,53 EUR
što čini iznos od sveukupno	17,183,78 EUR

Iz navedenog obračuna troškova stečajnog upravitelja proizlazi da su istim iskazani apsolutno svi troškovi ovog stečajnog postupka.

Stipe Grabovac se u nastavku ovog podneska očituje na podneseni obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja kako slijedi.

**II/** Stipe Grabovac smatra da se iz uplaćene jamčevine sukladno odredbama čl. 248. i 254. st. 3. SZ-a imaju namiriti samo oni stvarno nastali troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava koji su u izravnoj (neposrednoj) vezi s prodajom nekretnine u k.o. Proložac ili su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja tih nekretnina (neizravni ili posredni troškovi unovčenja), a nikako svi troškovi ovog stečajnog postupka.

Navedeno je u skladu je stajalištima pravne teorije i sudske prakse, među kojima su i pravna shvaćanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sa 5. sjednice sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008., kojima su zauzeta jasna stajališta o tome koji troškovi se imaju smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava.

Tako osim troškova koji su u **izravnoj** vezi s prodajom predmeta razlučnog prava (izravni troškovi unovčenja) troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava obuhvaćaju i druge troškove koji nisu u izravnoj vezi s prodajom predmeta ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak **povodom i radi tih predmeta** (neizravni troškovi unovčenja).

U navedene troškove unovčenja spadaju primjerice: troškovi prodaje, procjene vrijednosti nekretnine, objave oglasa o prodaji, premije osiguranja, zaštitarske službe, režijski troškovi, troškovi redovnog održavanja nekretnine, porezi koji terete nekretninu, nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu itd.

Dakle, zajednički kriterij svih ovih troškova je **da imaju veze s unovčenjem** nekretnine, na izravan ili neizravan način.

U prilog navedenom govori brojna sudska praksa Visokog trgovačkog suda RH kao i Trgovačkih sudova u RH, a radi bolje preglednosti u nastavku se navode samo neke od recentnih odluka Visokog trgovačkog suda RH.

***VTS Pž-4155/2019 od 09. srpnja 2019.g.***

*„Osnovano razlučni vjerovnik u žalbi navodi da je u **troškove unovčenja** moguće ubrojiti **isključivo one troškove koji su izravno ili neizravno povezani s unovčenjem** predmetnih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, a **ne svi troškovi stečajnog postupka**. ...*

*U postupku prvostupanjski sud će utvrditi stvarno nastale troškove unovčenja predmetnih nekretnina, odnosno troškove koji su **izravno ili neizravno povezani s unovčenjem** predmetnih nekretnina (**troškovi nastali povodom i radi tih nekretnina**) i o svakom zahtijevanom trošku dati valjano obrazloženje.*

*Indirektni troškovi su oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina na kojima je zasnovano razlučno pravo (npr. troškovi vođenja knjigovodstva stečajnog dužnika nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmetnih nekretnina, ali stečajni dužnik na temelju zakona mora voditi knjigovodstvo, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja, neke*

*druge obveze stečajne mase) i trebaju se razmjerno namiriti iz kupovnine, a razmjer se utvrđuje prema vrijednosti stvari na kojima postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale imovine stečajnog dužnika.“*

***VTS PŽ-4817/2019 od 03. rujna 2019.g.***

*„Prema shvaćanju ovoga suda, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (npr. nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, knjigovodstveni servis, trošak vođenja žiro-računa kod banke, najam poslovnog prostora u kojemu je sjedište stečajnog dužnika i slično) namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju svi ostali troškovi, kao što su troškovi pojedinih parničnih, ovrših i zemljišnoknjižnih postupaka koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo **ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase.***

*Isto tako, u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove (članak 20. SZ-a), a ti se troškovi smatraju tražbinom nižeg isplatnog reda (članak 139. stavak 1. točka 2. SZ-a) o čijoj se osnovanosti odlučuje na posebnom ispitnom ročištu.“*

Dakle, potrebno je razlikovati troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koji se namiruju iz položene jamčevine (bilo kao izravni ili kao neizravni) od svih ostalih troškova stečajnog postupka koji se prema gore opisanim kriterijima ne mogu namirivati iz jamčevine već se namiruju kao tražbine nižeg isplatnog reda iz ostale stečajne mase.

**III/** Slijedom navedenog, Stipe Grabovac **ne osporava** sljedeće troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koje je iskazao stečajni upravitelj u svom obračunu od 02. listopada 2025.g.

***a) izravni troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava koji se ne osporavaju***

- Naknada FINA-e: 68,38 EUR
- Procjembeni elaborat: 410,92 EUR
- Sudska pristojba za diobu 26,30 EUR
- Knjigovodstvo 148,61 EUR
- Banka 99,07 EUR
- Putni troškovi 189,59 EUR
- Troškovi do završetka stečajnog postupka 198,15 EUR

dakle ukupno **1.141,02 EUR** izravnih troškova unovčenja koji se **ne osporavaju**.

***b) troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava koji se osporavaju:***

- Nagrada stečajnom upravitelju u iznosu: 6.604,00 EUR
- troškovi rezervacije troškova parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi posl.br.: P-99/2019, u iznosu 4.416,47 EUR
  - Rezervirana sredstva po presudu K-764/2014-83 u iznosu od 4.005,75 EUR

dakle ukupno 16.043,03 EUR troškova unovčenja koji se **osporavaju**.

Slijedom navedenog ad. a) i b) ove točke, Stipe Grabovac **ne osporava** iznos na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od ukupno **1.141,02 EUR**.

**IV/** Nastavno na gore navedeni iznos od 17.183,78 EUR na ime izravnih i neizravnih troškova unovčenja koji se ne osporava, Stipe Grabovac ističe da **osporava** cjelokupni preostali iznos koji stečajni upravitelj iskazuje kao troškove unovčenja predmeta razlučnog prava, dakle iznos od ukupno **16.043,03 EUR**.

Sljedom navedenog, Stipe Grabovac osporava da bi se sljedeći troškovi imali smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava.

Odvjetnički troškovi rezerviranja sredstava za parnicu P-99/2019 i K- 764/2014 -83 (odvjetnički troškovi odvjetnice Marije Jerončić Mandić ): ukupno EUR 8.422,22;

**Navedeni odvjetnički troškovi** ne mogu se smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava jer **nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo** niti s njegovim unovčenjem.

Radi se o odvjetničkim troškovima iz parničnih postupaka radi osporavanja razlučnog vjerovnika pokrenutim od strane stečajnog upravitelja, a kazneni predmet koji se vodi pod posl.br.: 5-764/2014 je vođen protiv Ante Grabovca a ne Stipe Grabovca, razlučnog vjerovnika.

Dakle, navedeni odvjetnički troškovi nemaju nikakve veze s unovčenjem nekretnine, a niti su bili potrebni i nastali kao opći trošak **povodom i radi tih nekretnina** i zbog toga se ne mogu smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava.

Stoga, sukladno gore citiranim stajalištima sudske prakse i pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda RH, **ne postoji pravna osnova niti bilo koji drugi opravdani razlog** zbog kojega bi **razlučni vjerovnik** kao kupac **trpio namirenje** ovih troškova iz jamčevine koju je uplatio.

Osim toga, osporava se i osnovanost i visina iskazanih odvjetničkih troškova jer za iste ne postoje pravomoćne sudske odluke o naknadi takvih troškove niti druga valjana pravna osnova. Posebno se navodi kako je odlukom Skupštine vjerovnika odlučeno da će se troškovi zastupanja u parničnim postupcima naknaditi punomoćnici Mariji Jerončić, ovisno o uspjehu u sporu, a s obzirom da su isti okončani u korist razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca nije osnovano potraživanje za naknadu troškova zastupanja odvjetnika stečajnog dužnika.

Napominje se da sukladno Stečajnom zakonu i gore citiranim sudskim odlukama, vjerovnici stečajne dužnika (a to su vjerovnici upravo gore navedenih osporavanih troškova) namiruju se kako te tražbine dospijevaju i o namirenju brine stečajni upravitelj koji tako mora predvidjeti sve obveze stečajnog dužnika te osigurati sredstva za njihovo namirenje po dospijeću ili u budućnosti, a ne da razlučni vjerovnik kao kupac u konačnici trpi namirenje takvih troškova iz uplaćene jamčevine.

**Osporava se** da bi se **predviđeni parnični troškovi** koje je stečajni upravitelj iskazao u svom podnesku od 02. listopada 2025.g. imali smatrati **troškovima unovčenja** predmeta razlučnog prava iz istih razloga zbog kojih se osporavaju iskazani odvjetnički troškovi, porez na dobit i nagrada stečajnom upravitelju iz ovog podneska.

Naime, **navedeni odvjetnički troškovi** ne mogu se smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava jer **nemaju nikakve veze s unovčenjem** predmeta razlučnog prava niti su potrebni kao opći trošak **povodom i radi tih predmeta**.

Razlučni vjerovnik osporava isplatu troškova sa osnova poreza na dobiti u iznosu od 1.016,53 EUR jer nisu ostvareni uvjeti za isto, naime, iz stečajnog spisa jasno proizlazi kako nisu namireni svi vjerovnici stečajnog dužnika, a sukladno istom nisu ostvareni uvjeti za isplatu poreza na dobit.

**VI/** Rezimirajući sve prethodno navedeno u ovom podnesku, u odnosu na obračun troškova stečajnog upravitelja iz podneska od 02.10.2025.g.Stipe Grabovac:

- **ne osporava** ukupan iznos od **1.141,02 EUR** iskazan na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava;

- **osporava** da bi se ukupan iznos od **16.043,03 EUR** imao smatrati troškom unovčenja predmeta razlučnog prava;

Slijedom svega navedenog, Stipe Grabovac predlaže da naslovni sud donese odluku o namirenju troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo sukladno članku 155. SZ-a uvažavajući očitovanje Stipe Grabovac izneseno u ovom podnesku, te da se ostatak uplaćene jamčevine vrati Stipi Grabovcu.

STIPE GRABOVAC zastupan po

Punomoćniku