

GEORAD d.o.o. u stečaju Makarska

Zrinsko-Frankopanska S-7/1, OIB: 78126748207, St-117/2019

Nadležan sud: **Trgovački sud u Dubrovniku**

Broj predmeta: **St-117/2019 (otvoren rješenjem TS Split pod brojem St-1550/2016)**

Stečajni dužnik: **GEORAD d.o.o. u stečaju Makarska, Zrinsko-Frankopanska S-7/1, OIB: 78126748207**

Predmet: **Podnesak**

Stečajni upravitelj ovim putem predlaže da Sud donese odluku o sazivanju skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. donošenje odluke o unovčenju 8.811 dionica Dalekovod d.d., SKDD oznake DLKV i
2. donošenje odluke o daljnjim koracima vezano uz presudu Županijskog suda u Bjelovaru, br. Kž-239/2019-4 (spis K-965/15 pri Općinskom sudu u Splitu).

GEORAD d.o.o. u stečaju Makarska
Dražen Vidman, stečajni upravitelj



SREDNJA
KLIRINŠKO
DEPOZITARNO
DRUŠTVO d.d.

Heinzelova 62a, p.p. 409
10002 Zagreb, Hrvatska
Telefon: +385 (1) 4607 300
Fax: +385 (1) 4677 696
www.skdd.hr



159/31122018/53913662/

OIB: 78126748207

GEORAD D.O.O. U STEČAJU
STEČ. UPRAV. DRAŽEN VIDMAN
VLADIMIRA NAZORA 77
42240 IVANEC

903321

OBAVIJEST O STANJU RAČUNA NA 31.12.2018 (19:34)

Uvjeti za izradu obavijesti - Oznaka izdavatelja: SVI Oznaka VP: SVI

Oznaka računa: 9419128 Vrsta računa: OSNOVNI RAČUN ULAGATELJA
Naziv računa: GEORAD D.O.O. U STEČAJU (1/1)

Vlasnik/nositelj računa: suovlaštenici/imatelj:

9419128 GEORAD D.O.O. U STEČAJU, OIB: 78126748207, vlasnik/nositelj računa, imatelj u omjeru (1/1)

OZNAKA VR. PAPIRA	REGISTRACIJA POZICIJE	VRSTA POZICIJE/STATUS OTPLATE	KOLIČINA	% TEM.KAP.
DLKV-R-A	DLKV-I DALEKOVOD D.D.	SLOBODNA POZICIJA/OTPLAĆENO	8.811	0,0356
nominalni iznos: 88.110,00 HRK tržišna vrijednost: 71.192,88 HRK			Ukupno: 8.811	0,0356
Napomena: zadnja tržišna cijena od 8,08 HRK zabilježena je 28.12.2018				
KSIN-R-A	KSIN-I KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. U STEČAJ	SLOBODNA POZICIJA/OTPLAĆENO	2.834	0,2913
nominalni izn os: 566.800,00 HRK tržišna vrijednost:nepoznata			Ukupno: 2.834	0,2913

Ova je obavijest pravaoaljana bez potpisa i pečata.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljena
neposredno - poštom

02-03-2019

obično preporučeno na poštu
datum: _____
u prim: _____
priložba: _____

Poslovni broj: KŽ-239/2019-4

K-965/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

9.6.2020

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Mladena Piškorec kao predsjednika vijeća, te suca Darka Domšića kao člana vijeća i izvjestitelja i sutkinje Antonije Bagarić, kao članice vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Božice Fijačko, u kaznenom predmetu protiv 1. opt. Ivica Smoljo i dr, zbog kaznenog djela iz čl. 229. sst 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 34. Kaznenog zakona, odlučujući o žalbama optuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu br. K- 965/2015 od 19. veljače 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11. srpnja 2019. god.

p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalbe 1. optuženika Ivica Smoljo i 2. optuženika Maria Batarelo kao neosnovane i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinski sud u Splitu proglasio je krivima 1. optuženika Ivicu Smoljo i 2. optuženika Maria Batarelo zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom u pokušaju iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 34. Kaznenog zakona (NN. br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11) i primjenom čl. 48. st. 1. i čl. 49. st. 1. toč. 5. KZ/11 osudio ih svakog na kaznu zatvora u trajanju od po četiri mjeseca, a temeljem čl. 56. KZ/11 izrekao im uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora u trajanju od četiri mjeseca izrečena optuženicima neće izvršiti ako u roku od jedne godine od pravomoćnosti presude ne počine novo kaznenog djelo. Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda RH 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 17/17 – dalje u tekstu ZKP/08) oštećenik TD Geora d.o.o. se s imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu. Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 optuženici su dužni naknaditi troškove kaznenog postupka svaki po 400,00 kn sudu na ime paušalne svote, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Protiv te presude žalbe su podnijeli 1. optuženik i 2. optuženik osobno (žalbe su identične), zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijana presuda ukinе i predmet

vрати првоступанјском суду на поновно суђење, подредно да се преиначи на начин да се оптуженици ослободе оптужбе као и да се ослободе плаћања троškova казненог поступка.

Odgovor na žalbe je podnio državni odvjetnik s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

Spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru na dužno razgledanje, te je isti vraćen sudu, temeljem čl. 474. st. 1. ZKP/08.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijajući prvostupanjku presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11 ZKP/08, u žalbama se ne navode konkretni razlozi u odnosu na tvrdnje da je presuda nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude, da su razlozi presude potpuno i u znatnoj mjeri nejasni i proturječni, kao i da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se u presudi navodi o sadržaju iskaza danih u postupku i samih tih iskaza. Suprotno tome, ispitujući pobijanu presudu u odnosu na istaknute povrede i po službenoj dužnosti, temeljem čl. 476. st. 1. ZKP/08. ovaj drugostupajski sud nije pronašao da su počinjene takve postupovne povrede, niti one na koje je dužan paziti po službenoj dužnosti.

Neosnovane su žalbe zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Suprotno navodima u žalbi, ocjena je ovoga suda da je prvostupajski sud, nakon što je izveo sve raspoložive dokaze na raspravi, savjesnom ocjenom izvedenih dokaza pravilno zaključio da su optuženici počinili kazneno djelo teške krađe u pokušaju krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 34. KZ/11 na način kako ih se tereti.

Pravilno je prvostupajski sud, prihvaćajući iskaze ispitanih svjedoka Ivana Bulića i Ivica Majića, utvrdio da je svjedok Bulić vidio vozilo marke Passat reg. oznaka ST 975-ZT na mjestu događaja, a s kojim vozilom je počinitelj pobjegao kad je uočio svjedoka i to upravo sa stroja s kojeg je pokušao otuđiti gorivo. Da su upravo optuženici osobe koje su pobjegle u predmetnom vozilu zaključuje se i temeljem navoda iz njihove obrane. Obojica su potvrdila u svojim obranama da su se na mjestu događaja nalazili kritične prigode s vozilom Passat, čije je oznake svjedok Bulić zapisao, a optuženik Ivica Smoljo čak i priznaje da je vidio svjedoka Bulića. U takvoj situaciji, činjenici da je riječ o mjestu gdje nije bilo drugih osoba, niti bi netko imao razloga dolaziti u večernjim satima na mjesto gdje se nalaze radni strojevi, nedvojbeno je prvostupajski sud zaključio da su obojica optuženika počinitelji inkriminiranog kaznenog djela, s time da nije moguće utvrditi koji je točno od optuženika bio u osobnom automobilu i čuvao stražu, a koji se popeo na radni stroj, jer i svjedok Ivica Bulić opravdano u noćnim uvjetima i uz kišu koja je padala, nije mogao prepoznati.

Pravilno je prvostupajski sud, a suprotno navodima u žalbama, zaključio da su 1. i 2. optuženici postupali zajednički i u dogovoru da odvaljivanjem katanca na čepu rezervoara radnog stroja, uporabom "pajsera", istoče gorivo koje se u rezervoaru nalazilo, a po iskazu svjedoka Majića, radilo se o količini od 250 litara eurodizela, a koje gorivo su namjeravali protupravno prisvojiti, međutim su uočeni od strane čuvara gradilišta.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostupajski sud je pravilno primijenio kazneni zakon na način da je optuženike proglasio krivim i izrekao im kaznenu sankciju za inkriminirano kazneno djelo

Neosnovano se optuženici žale zbog odluke o kazni.

Izrečene kazne zatvora optuženicima, svakom u trajanju od četiri mjeseca i uvjetne osude sa rokom kušnje od jedne godine, po mišljenju ovog suda adekvatne su kaznene sankcije i nisu prestroge kako se tvrdi u žalbama, a s obzirom na težinu počinjenog kaznenog djela i stupanj kaznene odgovornosti optuženika, a imajući pritom u vidu da je prvostupanjski sud imao u vidu samo olakotne okolnosti na strani optuženika, njihovu dosadašnju neosuđivanost, dok im od otegotnih okolnosti nije našao niti jednu, pa će se takvom kaznom u odnosu na optuženike ostvariti svrhe kažnjavanja predviđene odredbama iz čl. 41. KZ/11.

Suprotno navodima u žalbama, pravilno je prvostupanjski sud temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 donio odluku o troškovima kaznenog postupka, na način da je optuženike obvezao na platež paušalne svote, imajući u vidu njihove imovinske prilike, za 1. optuženika Ivicu Smoljo da je neoženjen bez djece, zaposlen i prima mjesečno 3.600,00 kn plaće, a posjeduje zemljište u površini od 3000 m² u Lučanima, a za 2. optuženika Maria Batarelo da je oženjen, otac dvoje maloljetne djece, zaposlen i prima plaću od 6.000,00 kn, te da su u stanju podmiriti navedene troškove i da plaćanjem tih troškova neće biti dovedeno u pitanje uzdržavanje optuženika i osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Iz izloženih razloga valjalo je temeljem čl. 482. ZKP/08 odlučiti kao u izreci.

Bjelovar, 11. srpnja 2019.

Zapisničarka

Predsjednik vijeća

Božica Fijačko v.r.

Mladen Piškorec v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik

Božidar Štefanac

