

STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📠 (042) 770-909 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Poslovni broj spisa : **4 St-988/2020.**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Stečajni dužnik: **ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju**, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7
OIB: 47000244098

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

kojim se očituje na podnesak
vjerovnika Nedima Čopra

I/ Naslovni sud svojim podneskom poslovni broj: 4 St-988/2020-141 od dana 06. listopada 2022. godine dostavio mi je podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Nedima Čopra od dana 03. listopada 2022. godine kojim se isti očituje na Zaključak suda od dana 20. rujna 2022. godine o prijavi nedostatnosti stečajne mase dužnika, te me pozvao da se na navedeni podnesak očitujem u roku od 8 dana od njegove dostave.

II/ Postupajući po pozivu naslovnog suda u ostavljenom roku izjavljujem sljedeće:

Navedeni vjerovnik u svojem očitovanju na podneseni prijedlog stečajnog upravitelja dužnika radi obustave ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti njegove stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, ne dovodi uopće u pitanje primjenu tog instituta u konkretnom slučaju, odnosno ne osporava postojanje nedostatnosti stečajne mase dužnika, štoviše vjerovnik istu čak i priznaje budući da je sam dostavio ovršnu ispravu koja se odnosi na rješenje kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, kojim je dužniku naloženo plaćanje troška u iznosu koji premašuje njegova raspoloživa novčana sredstva.

Vjerovnik Nedim Čopra u predmetnom podnesku jedino problematizira vođenje parnice protiv njega radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a za što nisu osigurana dostatna novčana sredstva za podmirenje svih troškova tog postupka u slučaju eventualnog gubitka spora.

Navedeni vjerovnik tako navodi kako stečajni upravitelj dužnika, iako je od naslovnog suda pribavio suglasnost za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji dužnika, da navedeno odobrenje nije imao i za podnašanje privremene mjere u tom postupku.

Za predlaganja određivanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine, kao stečajnom upravitelju dužnika nije mi trebalo posebno odobrenje suda budući da isto nije predviđeno stečajnim zakonom, dok sam sukladno čl. 230. Stečajnog zakona pribavio odgovarajuće suglasnosti od skupštine vjerovnika, budući da je predloženo pokretanje parnice znatne vrijednosti spora, te izdavanje punomoćni odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, time da se napominje kako sam na skupštini vjerovnika održanoj dana 09. studenog 2021. godine naveo kako ću uz tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji istovremeno podnijeti i prijedlog za zabilježbu spora, te prijedlog za osiguranje tražbine određivanjem privremene mjere zabranom tuženiku – protivniku osiguranja da otuđi ili optereti predmetnu nekretninu, tako da je skupština vjerovnika o istome bila obaviještena, te je sve te radnje odobrila u sklopu odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju dužnika za pokretanjem predmetne parnice, a u sklopu koje je predložena i predmetna privremena mjera.

Stečajni upravitelj dužnika je isto tako u potpunosti postupio u skladu s odredbom čl. 157. SZ-a, budući da su sva preostala novčana sredstva stečajnog dužnika koja nisu utrošena za podmirenje troškova njegovog stečajnog postupka, izdvojena odnosno rezervirana za vođenje predmetne parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a to što ista nisu dovoljna za podmirenje niti jedne radnje odvjetnika u tom postupku u punom iznosu nije od nikakvog značaja, budući da stečajni zakon ne propisuje obvezu stečajnog dužnika da za pokretanje i vođenje sudskih i upravnih postupaka od stečajnih vjerovnika prethodno pribavi odgovarajuća novčana sredstva za pokriće troškova u slučaju njihovog gubitka, ako ih sam ne može osigurati iz vrijednosti svoje stečajne mase.

Pokretanje parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji je zapravo bila obveza stečajnog upravitelja dužnika u konkretnom slučaju, budući da su za istu ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti, slijedom čega mi je sud prethodno i dao odobrenje za vođenje takvog postupka, kojeg u suprotnosti ne bi niti dobio, tako da ne stoji vjerovnikova tvrdnja da je taj postupak pokrenut suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

Točno je da vjerovnik u slučaju da dužnik ne uspije u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odnosno ukoliko ne bi došlo do povrata predmetne nekretnine u stečajnu masu dužnika, od istog ne bi mogao naplatiti najveći dio prouzročenih parničnih troškova, a za što ne postoji nikakva odgovornost stečajnog upravitelja dužnika jer isti nije postupao protupravno. Međutim sami troškovi zastupanja vjerovnika kao tuženika u tom postupku ne moraju nužno biti u visini koju isti spominje u svom podnesku (preko 300.000,00 Kn), budući da je posljednjim izmjenama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koje su stupile na snagu dana 31. ožujka 2022. godine, omogućeno da stranka sa svojim odvjetnikom u svim pravnim stvarima pismeno ugovori nagradu za rad na bazi satnice, kod kojeg trošak koji za stranku tom prilikom nastane nije vezan uz vrijednost predmeta spora kojeg odvjetnik za njega vodi.

III/ S obzirom na sve navedeno, stečajni dužnik će u nastavku ovog postupka raspoloživ novčani iznos iz stečajne mase dužnika razdijeliti sukladno redosljedu propisanom čl. 295. SZ-a, a nakon čega ću kao stečajni upravitelj dužnika naslovnom sudu položiti račun za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase, te će sud potom obustaviti i zaključiti ovaj stečajni postupak sukladno čl. 297. SZ-a, dok će se parnica radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji koja se kod naslovnog suda vodi pod poslovnim brojem: P-2047/2022 dalje nastaviti sa stečajnom masom dužnika.

U Ivancu, 17. listopada 2022. godine.

Stečajni upravitelj dužnika: