



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

| | |
|---|---------------------------------------|
| TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU | |
| Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) | |
| 16-05-2019 | god. u 2 primjeraka sa priloga |
| i. rubrika. | |
| Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom | |
| Predan na poštu preporučeno dana god | |
| Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje | |
| plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe. | |
| Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) | |
| Poslovni broj: 76 PŽ-2720/2019-2 | |
| OP 2143250315 HR | Potpis djelatnika: <i>[Signature]</i> |

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, OIB 33984672672, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika podnesenoj od strane stečajnog upravitelja MILANA NAKIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-896 od 11. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika podnesena od strane stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-896 od 11. ožujka 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-12/2011-896 od 11. ožujka 2019. odbacio je stečajni plan za stečajnog dužnika Domin d.o.o. u stečaju podnesen sudu od strane stečajnog upravitelja Milana Nakića 8. studenog 2018.

U obrazloženju se navodi da je stečajni upravitelj 8. studenog 2018. podnio sudu stečajni plan, nakon što je zaključcima od 18. rujna 2017., 7. ožujka 2018. i 15. lipnja 2018. bio pozivan na ispravljanje stečajnog plana. Izrada stečajnog plana naložena je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju te su mu dane i smjernice za donošenje stečajnog plana, a u izradi stečajnog plana sa stečajnim upraviteljem savjetodavno je surađivao Odbor vjerovnika, u smislu odredbe članka 63. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 133/12) te čl. 214. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13). Budući da dosadašnji pokušaji okončanja stečaja nad dužnikom prodajom imovine dužnika nisu uspjeli, Odbor vjerovnika i skupština vjerovnika protivili su se prodaji imovine dužnika ispod iznosa ukupno utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Temeljnim smjernicama stečajnog plana predviđeno je da se isti zasniva na vlasničkom restrukturiranju i dokapitalizaciji dužnika na način da se omogući svim stečajnim vjerovnicima da svoje tražbine koje imaju prema dužniku zamijene za vlasničke udjele u društvu dužnika i na taj način namire svoje tražbine u cijelosti.

Prvostupanjski sud svoju odluku temelji na odredbi članka 227. stavka 1. točaka 2. i 3. Stečajnog zakona.

Detaljno obrazlaže da bi se, predloženim stečajnim planom tražbine stečajnih vjerovnika koji ne žele sudjelovati u vlasničkom restrukturiranju dužnika, djelomično namirile isplatama u novcu i to:

1. tražbine vjerovnika 1. višeg isplatnog reda u iznosu od 50% od utvrđene tražbine, a
2. tražbine vjerovnika 2. višeg isplatnog reda u iznosu od 10% od utvrđene tražbine.

Stečajni upravitelj i predsjednik Odbora vjerovnika uputili su svim stečajnim vjerovnicima dužnika poziv i dopunu poziva od 23. lipnja 2018. s ponudom da kroz stečajni plan sudjeluju u dokapitalizaciji dužnika na način da svoje tražbine zamijene za poslovne udjele u društvu dužnika uz uvjet da sudjeluju u pokriću troškova stečajnog postupka kao i pokriću gubitka dužnika razmjerno veličini svojih tražbina ili da svoje tražbine namire u novcu u iznosu i redu namirenja sukladno odredbama stečajnog plana, uz napomenu da će se za one vjerovnike koji ne dostave svoje očitovanje po pozivu, smatrati da ne žele svoje tražbine zamijeniti za poslovne udjele u društvu dužnika, nego žele isplate u novcu. Pozivu su se odazvali vjerovnici Katarina Jergić, Boško Jergić i Denis Šimunić, svi iz Zagreba, koji su stečajnom upravitelju dostavili pisane izjave kojima su voljni svoje tražbine prema stečajnom dužniku pretvoriti u poslovne udjele u društvu dužnika i na taj način sudjelovati u dokapitalizaciji dužnika.

Stečajni vjerovnici Nada Reljić iz Slavonskog Broda, Zvonko Boras iz Slavonskog Broda, Cestar d.o.o., Gornja Vrba, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Brodsko-posavska, Slavonski Brod, su stečajnom upravitelju dostavili pisane izjave da žele da se njihove utvrđene tražbine isplate u novcu u iznosima i isplatnom redu sukladno odredbama stečajnog plana, a stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured ranije se očitovao na način da traži da se u stečajnom planu izvrši rezervacija iznosa od 1.469.346,77 kn radi namirenja razlučnog prava Ministarstva financija, Porezne uprave, za koje je pravomoćnim sudskim odlukama utvrđeno da ne postoji niti tražbina niti razlučno pravo. Stečajni vjerovnik Bribirski parkovi d.o.o. očitovao se na način da se iz očitovanja ne može zaključiti za koju su od ponuđenih opcija namirenja svoje tražbine. Ostali stečajni vjerovnici nisu se izjasnili o ponuđenim opcijama namirenja njihovih tražbina te se smatra da su suglasni da se njihove utvrđene tražbine namire u novcu u iznosu i redu namirenja sukladno odredbama stečajnog plana, te da nisu iskoristili ponuđenu mogućnost zamjene svojih tražbina za poslovne udjele u društvu.

Navodi da se prema temeljnim smjernicama stečajnog plana provedbom stečajnog plana stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj od onog u kojem bi bili da se pristupi unovčenju stečajne mase dužnika i namirenju njihovih tražbina, na posljednjoj (11.) javnoj dražbi koja nije uspjela, jer je jedina ponuda za kupnju cjelokupne imovine dužnika glasila na iznos od 2.357.354,00 kn, a ukoliko bi se imovina dužnika unovčila za taj iznos od kupovnine bi se prvenstveno namirile obveze stečajne mase u iznosu od 1.311.158,01 kn, tražbine razlučnih vjerovnika u iznosu od 20.500,00 kn, a za preostali iznos od 1.025.695,99 kn namirile bi se tražbine stečajnih vjerovnika 1. višeg isplatnog reda i to sa 37,3% od iznosa utvrđenih tražbina, dok bi vjerovnici 2. višeg isplatnog reda ostali u cijelosti nenamireni. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da se prihvaćanjem i provedbom stečajnog plana

stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj nego da plana nema, jer se provedbom stečajnog plana njihove tražbine namiruju u većem iznosu nego što bi bile namirene od prodaje imovine dužnika.

Nadalje navodi da je smjernicama stečajnog plana predviđeno i da se smanjenjem temeljnog kapitala dužnika uz istovremeno povećanje kapitala ulaganjem novca u temeljni kapital društva, pokrije kumulirani gubitak nastao u poslovanju dužnika, a imovina bi bila veća od obveza. Gotovim novcem će se namiriti sve obveze stečajne mase dužnika, razlučni vjerovnik i djelomično tražbine stečajnih vjerovnika koji ne žele svoje tražbine zamijeniti za poslovne udjele u društvu dužnika, te će na taj način, na strani dužnika, prestati postojati stečajni razlozi prezaduženost i insolventnost. Slijedom navedenog, ostvariti će se uvjeti za obustavu stečajnog postupka nad dužnikom zbog nestanka stečajnih razloga. Provedbom stečajnog plana dužnik se oslobađa preostalih obveza prema vjerovnicima i izlazi iz stečaja kao ista pravna osoba Domin d.o.o., Slavonski Brod.

Stečajni upravitelj dostavio je sudu 14. prosinca 2018. preporučeno putem pošte podnesak kojim dostavlja u spis popis vjerovnika stečajne mase s raspoloživom dokumentacijom na kojoj se tražbine zasnivaju sa stanjem na dan 31. studenog 2018. U navedenom podnesku stečajni upravitelj je naveo da je u ranije dostavljenom stečajnom planu potrebno izvršiti promjene na pojedinim pozicijama kod vjerovnika stečajne mase i ukupnom iznosu obveza stečajne mase kako bi stečajni plan bio usklađen s naknadno dostavljenim podacima u navedenom podnesku i naknadno dostavljenoj dokumentaciji, a što stečajni upravitelj nikada nije učinio te sudu nije dostavio ispravljeni stečajni plan u kojemu će vjerovnici stečajne mase i ukupan iznos obveza stečajne mase biti pravilno naznačen u skladu s dostavljenom dokumentacijom kao dokazom.

Nadalje, nakon podnošenja stečajnog plana Odbor vjerovnika dostavio je sudu zapisnike sa sjednica odbora vjerovnika od 8. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 26. veljače 2019. u kojima se navodi da se i za vrijeme mandata sadašnjeg stečajnog upravitelja nastavilo s učestalim otuđenjem, krađom i propadanjem stečajne mase, a u što su se i članovi Odbora vjerovnika u nekoliko navrata i neposredno uvjerali obilaskom imovine koja čini stečajnu masu. Tako su utvrdili da je u posljednje tri i pol godine između ostalog otuđen i sav crijep na upravnoj zgradi, zatim svih sedam komada balkonskih kovanih ograda, kompletni štokovi i prozori, te brojne druga oštećenja i otuđenja imovine koja čini stečajnu masu. Također, Odbor vjerovnika zaključio je da je stanje stečajne mase drugačije od prikazanog stanja stečajne mase u stečajnom planu i izvješćima stečajnog upravitelja i da je isto katastrofalno i u goreem stanju nego li to prikazuje stečajni upravitelj. Odbor vjerovnika je u zaključcima sa svoje sjednice održane 1. veljače 2019. u odnosu na stanje imovine stečajnog dužnika konstatirao da je za vrijeme mandata aktualnog stečajnog upravitelja, a naročito u razdoblju poslije 15. siječnja 2018., iz zgrade stečajnog dužnika s 26 apartmana do danas zbog nebrige stečajnog upravitelja sve još dodatno znatno oštećeno tako da su ostali samo goli zidovi, stropovi i podovi. Također, Odbor vjerovnika je u zapisniku s posljednje sjednice održane 26. veljače 2019. zaključio što se tiče imovine stečajnog dužnika da je najveći dio imovine otuđen i devastiran u posljednje vrijeme za trajanja mandata sadašnjeg stečajnog upravitelja, unatoč čuvarskoj službi koju je isti organizirao i plaćao kao obveze stečajne mase, ali čuvara nije nadgledao.

Sam stečajni upravitelj dostavio je sudu 5. veljače 2019. podnesak kojim zahtijeva od suda odbacivanje stečajnog plana i nastavak prodaje nekretnina stečajnog dužnika iz razloga što smatra da isti nije kvalitetan, da ne sadrži svc što je potrebno i da je neprovediv. Smatra da dužnik nema izgleda da kroz stečajni plan nastavi poslovanje jer je njegova imovina i to materijalna osnova znatno oštećena, pokradena i devastirana, te da što se tiče stečajne mase, dužnik ima nekretnine i veću količinu otpadnog željeza čija je vrijednost vjerojatno veća od one koja je procijenjena i koja je navedena u stečajnom planu. Nastavno, skupština vjerovnika održana 14. veljače 2019. donijela je odluku kojim nisu prihvaćena izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1. srpnja 2015. do 31. prosinca 2018.

Prvostupanjski sud ističe da, nakon što je stečajni upravitelj podnio sudu 8. studenog 2018. posljednji stečajni plan, sud je utvrdio uvidom u zapisnike sa sjednice Odbora vjerovnika od 8. siječnja 2019., 1. veljače 2019. i 26. veljače 2019. da imovina stečajnog dužnika prikazana u stečajnom planu nakon nespornih učestalih krađa i otuđenja imovine te njenog propadanja više ne odgovara njezinoj stvarnoj vrijednosti koju je ista imala u trenutku podnošenja stečajnog plana odnosno u trenutku njezine procjene, što je i sam Odbor vjerovnika zaključio, da je stanje stečajne mase drugačije od prikazanog stanja stečajne mase u stečajnom planu i izvješćima stečajnog upravitelja i da je isto katastrofalno i u goreem stanju nego li to prikazuje stečajni upravitelj, a što je potvrdila i skupština vjerovnika održana 14. veljače 2019. svojom odlukom kojom nisu prihvaćena izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1. srpnja 2015. do 31. prosinca 2018. Pri tome naglašava i da su procjene tržišne vrijednosti nekretnina i pokretnina dužnika vršene 2015. godine, a zalihe materijala po procjeni iz 2007. godine, dakle u razdoblju nakon kojega je proteklo više godina i nakon kojega su posebice uslijedila brojna otuđenja, krađe i devastacija imovine što je imalo za posljedicu da imovina stečajnog dužnika prikazana u stečajnom planu više ne odgovara njezinom stvarnom stanju i njezinoj stvarnoj vrijednosti.

Da stanje imovine dužnika ne odgovara podacima prikazanim u stečajnom planu utvrđeno je i iz podneska stečajnog upravitelja dostavljenog sudu 5. veljače 2019. kojim predlaže sudu odbacivanje stečajnog plana i nastavak prodaje nekretnina stečajnog dužnika iz razloga što smatra da je isti neprovediv između ostalog i zbog toga što je imovina dužnika znatno oštećena, pokradena i devastirana te da što se tiče stečajne mase, dužnik ima i veću količinu otpadnog željeza čija je vrijednost vjerojatno veća od one koja je procijenjena i kao takva navedena u stečajnom planu. Da vrijednost prikazane imovine u stečajnom planu nakon očitih brojnih krađa i propadanja iste nije pravilno iskazana, može se zaključiti i iz toga što i sam stečajni upravitelj kao podnositelj stečajnog plana smatra da dužnik nema izgleda da kroz stečajni plan nastavi poslovanje jer je njegova materijalna osnova znatno oštećena, pokradena i devastirana, a što se nastavilo i nakon podnošenja stečajnog plana, što je vidljivo i iz njegovih izvješća koja je dostavljao sudu.

Prvostupanjski sud navodi da stečajni plan mora pružiti točne i realne podatke svim sudionicima stečajnog postupka kako bi oni mogli donijeti odluku o stečajnom planu, s tim da je posebno bitno da imovina koja čini stečajnu masu bude iskazana u njezinom stvarnom stanju i stvarno utvrđenoj vrijednosti jer je pravilan prikaz imovine od osnovnog značaja kako za daljnji tijek stečajnog postupka tako i za donošenje odluke o stečajnom planu. Ako imovina dužnika i njezina vrijednost u stečajnom planu više nije realno iskazana i ne odgovara njezinom stvarnom stanju, tada u konkretnom stečajnom planu i usporedba prikaza

iznosa koji bi se dobio unovčenjem imovine od njezine prodaje i prikaza iznosa koji bi vjerovnici dobili provedbom stečajnog plana nije realan, a time ni provediv, jer se zasniva na netočnim pokazateljima. Ističe da ovisno o pravilno prikazanom stanju imovine stečajnog dužnika i njezinoj vrijednosti ovisi i visina investiranja ulagača u ovom stečajnom planu, kao što i o stanju i vrijednosti takve imovine ovisi i vrijednost poslovnih udjela koje preuzimaju vjerovnici u zamjenu za svoje tražbine.

Prvostupanjski sud je uvidom u podnesak stečajnog upravitelja od 14. prosinca 2018. utvrdio i da obveze stečajne mase i njihov ukupan iznos u stečajnom planu nije usklađen s naknadno dostavljenim podacima u navedenom podnesku i naknadno dostavljenoj dokumentaciji, tako da u stečajnom planu osim stvarnog stanja i vrijednosti imovine koja čini stečajnu masu, niti obveze stečajne mase nisu pravilno prikazane i ne odgovaraju navedenom naknadno dostavljenom podnesku stečajnog upravitelja i priloženoj dokumentaciji u spisu, slijedom čega je utvrdio da stečajni plan ima bitne nedostatke koji se tiču stanja i vrijednosti imovine kao i obveza stečajne mase dužnika, a na temelju koje bi pojedini vjerovnici prema provedbenoj osnovi stečajnog plana trebali steći određena prava te da nema izgleda da takav plan sud prihvati.

Protiv tog rješenja žalbu, koja se ima smatrati pravovremenom u smislu odredbe članka 492.c stavka 5. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona, je podnio stečajni dužnik po stečajnom upravitelju Milanu Nakiću zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbenim navodima pobija utvrđenja prvostupanjskog suda, ali ne negira da je došlo do umanjavanja vrijednosti imovine stečajnog dužnika, ističući dugotrajnost postupka i činjenicu da je odluku o stečajnom planu prvostupanjski sud donio nakon 18 mjeseci i 6 dana od dostave stečajnog plana sudu. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 6. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, i upućuje se žalitelja na obrazloženje prvostupanjskog pobijanog rješenja.

Valja naglasiti da odluku o stečajnom planu donose vjerovnici, a svrha prethodne sudske kontrole stečajnog plana je iz stečajnog postupka odstraniti takav stečajni plan koji uopće nije podoban da se o njemu raspravlja, odnosno glasuje. Pri tome je zadaća stečajnog suca da primjenom odredbe članka 227. Stečajnog zakona spriječi zlouporabu instituta stečajnog plana.

Člankom 227. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u vezi s odredbom članka 63. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 133/12), a i u vezi s odredbom članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), propisano je sljedeće:

„(1) Stečajni sudac će stečajni plan odbaciti po službenoj dužnosti:

1. ako nisu poštivani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju plana te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio,

2. ako očito nema izgleda da plan koji je dužnik podnio vjerovnici prihvate ili sud potvrdi,

3. ako se prava koja bi sudionici trebali steći prema provedbenoj osnovi plana koji je dužnik podnio, očito ne mogu ostvariti.

(2) Ako je dužnik u stečajnom postupku već podnio plan koji su vjerovnici odbili, koji sud nije potvrdio ili koji je dužnik povukao nakon javnoga zakazivanja ročišta za raspravljanje o planu, sud će odbaciti novi plan dužnika ako to odbacivanje zatraži stečajni upravitelj uz suglasnost odbora vjerovnika, ako je taj odbor osnovan.

(3) Protiv rješenja kojim se plan odbacuje podnositelj ima pravo na žalbu.“

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da stečajni plan podnesen od stečajnog upravitelja ima bitne nedostatke koji se tiču stanja i vrijednosti imovine prikazane u stečajnom planu, a na temelju kojeg bi pojedini vjerovnici prema stečajnom planu prema provedbenoj osnovi trebali steći određena prava te stoga očito nema izgleda da takav plan sud prihvati.

Odredbom članka 227. SZ-a, kako se primjenjuje u konkretnom postupku, propisane su, dakle, pretpostavke za odbačaj stečajnog plana tako da sudac može po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan, što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pravilno učinio.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbama ukazuju vjerovnik i dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja iz razloga što žalbenim navodima, prvenstveno usmjerenim na to da je stečajni upravitelj postupao u skladu sa svojim obvezama, stečajni upravitelj nije s uspjehom osporio utvrđenja prvostupanjskog suda.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

423.096/19