



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 26.5.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42 000 VARAŽDIN

na poslovni broj: 7 St-997/2016

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Savska cesta 62
10 000 ZAGREB

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu: HBOR)

Dužnik: **CONING d.d. u stečaju,**
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 49557976962

ŽALBA RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
od dana 10.05.2023. godine (posl. br. 7 St-997/2016-824)

punomoć u spisu

putem sustava e-komunikacija

I.

Trgovački sud u Varaždinu (dalje u tekstu: Sud) dana 10.5.2023. godine, povodom prijedloga stečajne upraviteljice, donio je Rješenje poslovni broj: 7 St-997/2016-824 kojim je odlučio:

- **u točki I.** - prije provođenja 3. djelomične diobe provesti izjednačavanje namirenja vjerovnika i to izjednačavanje namirenja utvrđenog iznosa prethodno osporene tražbine jednog vjerovnika I. višeg isplatnog reda sa postotkom namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda u 1. djelomičnoj diobi u postotku od 100% (pod a)) i izjednačavanje namirenja jednog razlučnog vjerovnika (HBOR-a) kojem je dužnik i osobno odgovoran s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u 2. djelomičnoj diobi (6,726796%) (pod b)) te
- **u točki II.** - dati suglasnost za 3. djelomičnu diobu stečajne mase prema diobnom popisu stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 20.2.2023. objavljenom na e-Oglasnoj ploči sudova 15.03.2023. godine, ispravljenom u smislu čl. 279. Stečajnog zakona podneskom od 12.04.2023. godine, u kojoj diobi će se razdijeliti ukupni iznos od 250.503,96 EUR / 1.887.422,07 kn te

- u točki III. – naložiti stečajnoj upraviteljici provesti djelomičnu diobu i izvršiti odgovarajuću isplatu vjerovnicima kao i izvršiti odgovarajuće rezervacije.

HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, u propisanom roku, izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja od dana 10.5.2023. godine temeljem st. 1. čl. 353. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91 i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP), a u vezi sa čl. 19. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) **iz svih zakonom predviđenih razloga.**

II.

Prije svega, Sud je donošenjem osporavanog Rješenja **počinio bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka** obzirom da nije primijenio ili je nepravilno primijenio pojedinu odredbu, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Isto tako, Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka mu je nerazumljiva i proturječna razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja, a i postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.

U t.I pod b) izreke osporavanog Rješenja Sud navodi iznos rezervacije kojom će se HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom postupku, a koji nije bio namiren u 2. djelomičnoj diobi, izjednačiti u namirenju s ostalim vjerovnicima II. višeg isplatnog reda koji su bili namireni 2. djelomičnom diobom (6,726796%) na slijedeći način:

Razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran	Iznos utvrđene tražbine (kn)	Rezervirani iznos 2. djelomična dioba	Osnovica za izjednačavanje kod 3. dj. diobe*	Izjednačavanje sa ostalim vjerovnicima (postotak namirenja 6,726796% u 2.djelomičnoj diobi-rezervacija)
HBOR	63.739.563,01 KN	0,00 KN	39.146.094,18 KN 5.195.579,56 EUR	2.633.277,90 KN 349.496,04 EUR

dok **u t.II pod d) izreke osporavanog Rješenja** navodi iznos rezervacija za dio tražbine HBOR-a, kao razlučnog vjerovnika, koji je dostavo izjavu o iznosu za koji za koji neće biti odvojeno namiren i to na način:

Razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran	Iznos utvrđene tražbine (kn)	Iznos za koji HBOR neće biti odvojeno namiren	Iznos tražbine koji se uzima kod 3. djelomične diobe (dobiven je tako da je iznos tražbine za koji vjerovnik neće biti odvojeno namiren umanjen za već provedene rezervacije)	Rezervacija kod 3. djelomične diobe
HBOR	63.739.563,01 KN	39.146.094,18 KN	36.512.816,28 kn 4.846.083,52 EUR	729.125,96 KN 96.771,65 EUR

Sud takvu odluku temelji na prijedlogu stečajne upraviteljice za 3. djelomičnu diobu stečajne mase, a u obrazloženju navodi da se radi o prijedlogu stečajne upraviteljice od 21.2.2023. godine (objavljen 15.3.2023. na e-Oglasnoj ploči sudova) te izmjenama diobnog popisa od 12.4.2023. godine koji je napravljen temeljem članka 279. SZ-a i objavljen.

Nije sporno da je prijedlog za 3. djelomičnu diobu stečajne upraviteljice od 21.2.2023. godine objavljen 15.3.2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te da su u predloženom diobnom popisu bile uključene utvrđene tražbine vjerovnika, tražbine koje su bile osporene, ali naknadno otklonjene kao i osporene tražbine vjerovnika za koje su pokrenute parnice, dok su razlučni vjerovnici pozvani na postupanje u skladu s čl. 276 Stečajnog zakona.

Nastavno na objavljeni prijedlog 3. djelomične diobe te diobni popis za 3. djelomičnu diobu, HBOR je podneskom od 30.3.2023. godine, u zakonskom roku, podnio dokaz stečajnoj upraviteljici u kojem

iznosu je do sada odvojeno namiren u ovom stečajnom postupku iz predmeta razlučnog prava, koji iznos namirenja očekuje od prodaje preostalih predmeta razlučnog prava te u kojem iznosu će njegova tražbina ostati nenamirena iz predmeta razlučnog prava.

S obzirom da HBOR-ova tražbina nije bila uzeta u obzir pri 2. djelomičnoj diobi, dostavljanjem dokaza stečajnoj upraviteljici naknadno su se ispunile pretpostavke iz članaka 275. i 276. Stečajnog zakona i HBOR je stekao pravo da njegova tražbina bude uzeta u obzir pri ovoj djelomičnoj diobi.

Iako iz citiranog obrazloženja osporavanog Rješenja proizlazi da je stečajna upraviteljica izmijenila prijedlog 3. djelomične diobe sukladno traženju HBOR-a kao razlučnog vjerovnika, navedeno nije napravljeno sukladno HBOR-ovom podnesku od dana 30.3.2023. godine

Iz obrazloženja osporavanog Rješenja:

3. Prijedlog treće (3.) djelomične diobe i diobni popis objavljen je na e-Oglasnoj ploči dana 15. ožujka 2023. čime su vjerovnici osporenih tražbina, koji nisu uključeni u popis vjerovnika osporenih tražbina, pozvani na postupanje u skladu sa čl. 275. SZ, dok su različiti vjerovnici kojima je dužnik i osobno odgovoran pozvani na postupanje sukladno čl. 276. SZ.

4. Podneskom od 12. travnja 2023., kojim je izmijenjen diobni popis, stečajna upraviteljica obavijestila je sud da je u roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa 3. djelomične diobe, zaprimila dokaze i izjave dva različita vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran (HBOR i Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d.). Pored navedenog, navela je da kako tražbina vjerovnika HBOR nije uzeta u obzir pri 2. djelomičnoj diobi, predlaže sukladno odredbi čl. 278. SZ rezervirati iznos koji ovog vjerovnika izjednačava s ostalim vjerovnicima, na način da se na iznos nenamirene utvrđene tražbine prije provođenja 3. djelomične diobe rezervira iznos prema postotku namirenja koji je primijenjen kod 2. djelomične diobe (6,726796%), a da se s preostalim iznosom tražbine ovaj vjerovnik uključi u diobni popis tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda koje se uzimaju u obzir kod 3. djelomične diobe.

6.2. U odnosu na stečajnog, ujedno i razlučnog vjerovnika HBOR valja istaći da pri 2. djelomičnoj diobi njegova tražbina nije uzeta u obzir, budući da ovaj vjerovnik tada nije postupio sukladno odredbi čl. 276. SZ-a i nije stečajnoj upraviteljici učinio vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namiren iz unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Međutim, kako su se u odnosu na ovog vjerovnika naknadno ispunile pretpostavke iz čl. 276. SZ-a, potrebno je prije provođenje 3. djelomične diobe, u smislu čl. 278. SZ-a, poduzeti izjednačavanje ovog vjerovnika s ostalim vjerovnicima istog ranga, odnosno prije 3. djelomične diobe odvojiti iznos koji odgovara dijelu u kojem njegova tražbina neće biti odvojeno namirena.

Naime, bitna razlika između HBOR-ovog podneska od 30.3.2023. godine i podneska stečajne upraviteljice od 12.4.2023. godine kojim je predloženi diobni popis, je u iznosu za koji HBOR neće biti odvojeno namiren, a koji je polazišna točka u matematičkom izračunu iznosa/osnove za izjednačavanje namirenja HBOR-a s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u 2. djelomičnoj diobi kao i iznosa namirenja u 3. djelomičnoj diobi.

Iz daljnjeg obrazloženja osporavanog Rješenja jasno je da Sud prvo navodi da je stečajna upraviteljica diobni popis izmijenila temeljem dokaza i izjava razlučnog vjerovnika, a zatim Sud uočava razliku između podneska HBOR-a od 30.3.2023. godine i podneska stečajne upraviteljice od 12.4.2023. godine, navodeći koja se točno osnovica ima uzeti pri izračunu jer da upravo ta osnovica predstavlja osnovicu iz čl. 278. SZ-a, a koja zakonska odredba uopće ne govori o bilo kakvom izračunu osnovice (cit. koji predstavlja tzv. osnovicu za izjednačavanje prema čl. 278. SZ).

Također, Sud iznosi stav da HBOR kao različiti vjerovnik **ima pravo obračunavati zakonsku zateznu kamatu nakon otvaranja stečajnog postupka i istu namiriti iz predmeta razlučnog prava**, ali pri određivanju iznosa potrebne rezervacije sredstava sukladno čl. 278. SZ-a, po stavu ovoga suda, koji je prema mišljenju HBOR-a neosnovan, valja poći od iznosa utvrđene tražbine.

Iz obrazloženja osporavanog Rješenja:

6.3. Prema rješenju o utvrđenim tražbinama je ovom vjerovniku utvrđena tražbina kao stečajnom (ujedno i razlučnom vjerovniku) u iznosu 63.739.563,01 kn. U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka vjerovnik HBOR je djelomično namiren iz prodaje nekretnina na kojima je imao upisano razlučno pravo i to: - prema rješenju o namirenju broj St-997/2016-377 od 08.01.2021. namiren je u iznosu od 1.997.338,93 kn, - prema rješenju o namirenju broj St-997/2016-585 od 01.12.2021. namiren je u iznosu

od 22.596.128,90 kn. U svom podnesku od 30.03.2023. različni vjerovnik navodi da predvidivo namirenje temeljem razlučnih prava na nekretninama koje još nisu unovčene (nekretnina Stinica) iznosi 0,13 EUR / 1,00 kn. Kada se iznos utvrđene tražbine vjerovnika HBOR u iznosu 8.459.693,81 EUR / 63.739.563,01 kn, umanjuje za iznose djelomičnog namirenja u ukupnom iznosu 3.264.114,12 EUR / 24.593.467,83 kn, dobije se iznos od 5.195.579,69 EUR / 39.146.095,18 kn, od kojeg iznosa valja oduzeti iznos za koji je vjerovnik učinio vjerojatnim da predvidivo namirenje temeljem razlučnog prava na neunovčenim nekretninama iznosi 0,13 EUR / 1,00 kn, čime se dobije iznos od 5.195.579,56 EUR / 39.146.094,18 kn, koji predstavlja tzv. osnovicu za izjednačavanje prema čl. 278. SZ.

6.6. U odnosu na prijedlog vjerovnika HBOR da pri ovoj djelomičnoj diobi bude uzeta u obzir njegova ukupna utvrđena tražbina za koju neće biti namiren u iznosu od 6.402.029,49 EUR, iz čega proizlazi da je ovaj vjerovnik već u ovoj fazi obračunao dospjele kamate i zatezne kamate, valja istaći da, iako različni vjerovnik ima pravo obračunavati zakonsku zateznu kamatu nakon otvaranja stečajnog postupka i istu namiriti iz predmeta razlučnog prava, pri određivanju iznosa potrebne rezervacije sredstava sukladno čl. 276. SZ-a po stavu ovoga suda valja poći od iznosa utvrđene tražbine (kako je obrazloženo u točki 6.3. obrazloženja).

Za ovakav stav suda, kojeg HBOR smatra neosnovanim, a koji je i evidentno štetan za HBOR kao razlučnog i stečajnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, odnosno nesuglasju između dokaza koje je HBOR dostavio uz podnesak od 30.3.2023. godine i prijedloga stečajne upraviteljice od 12.4.2023. godine, **HBOR saznaje tek iz osporavanog Rješenja**, jer podnesak od 12.4.2023. godine kojim je diobni popis od 20.2.2023. godine izmijenjen, **uopće nije objavljen, premda Sud u obrazloženju navodi suprotno (!!):**

„Izmijenjenim diobnim popisom, temeljem čl. 279., u svezi čl. 276. st. 2. SZ-a, stečajna upraviteljica je predložila da se pri ovoj diobi odvoji iznos koji odgovara dijelu u kojem tražbine razlučnih vjerovnika prema dostavljenim izjavama i dokazima neće biti odvojeno namirene.

U odnosu na ovu diobu objavljen je i ispravljeni diobni popis dana 12. travnja 2023., a kojeg je stečajna upraviteljica napravila sukladno čl. 279. SZ-a.“

Propustom objavljivanja izmjena diobnog popisa, na prethodno opisani način, HBOR je, za razliku od drugih stečajnih vjerovnika, onemogućen prigovoriti matematičkom izračunu sredstava koja bi za njega trebala biti rezervirana iz stečajne mase pri ovoj diobi. Stečajni vjerovnici uvršteni u popis od 20.2.2023. godine su objavom istoga obaviješteni o iznosu namirenja te su imali pravo iznijeti i prigovor na navedeni diobni popis sukladno članku 280. SZ-a, dok je **o namirenju odnosno iznosu rezervacija za namirenje HBOR-ove tražbine, odlučeno temeljem izmijenjenog diobnog popisa koji nije bio objavljen**, slijedom čega HBOR s istim nije bio upoznat pa mu nije mogao niti prigovoriti. Čak štoviše, stečajna upraviteljica je, temeljem podneska HBOR-a od 30.3.2023. bila upoznata s HBOR-ovim prijedlogom, ali je izmijenjenim diobnim popisom, koji nije objavljen, postupila tako što HBOR-ov prijedlog nije u cijelosti uvažila. Ostaje nejasno, na temelju čega, Sud u osporavanom Rješenju, zaključuje da je izmijenjeni diobni popis bio ipak objavljen.

Iz svega navedenog proizlazi da osporavano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da je njegova izreka proturječna razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja te da postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.

III.

Osporavanim Rješenjem ostvaren je i žalbeni razlog **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**.

Sud je prilikom donošenja osporavanog Rješenja nepotpuno utvrdio odlučne činjenice s obzirom da prvo konstatira da je prijedlog za 3. djelomičnu diobu stečajne upraviteljice od 21.2.2023. godine objavljen 15.3.2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova ispravljen temeljem podneska HBOR-a od 30.3.2023. godine, a zatim navodi da se ispravljeni diobni popis od 12.4.2023. godine ipak razlikuje u odnosu na podnesak HBOR-a od 30.3.2023. godine.

Nadalje, Sud netočno navodi i da je ispravljeni diobni popis od 12.4.2023. godine objavljen na e-Oglasnoj ploči te propušta utvrditi činjenice na kojima temelji svoj stav pri izračunu namirenja vjerovnika u ovoj djelomičnoj diobi.

IV.

Sud je osporavanim Rješenjem **pogrešno primijenio i materijalno pravo.**

Naime, HBOR je svoju tražbinu prema stečajnom dužniku prijavio kao razlučni i stečajni vjerovnik te je Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama HBOR-u kao tražbina II. višeg isplatnog reda priznata u iznosu od 63.739.563,01 kn.

Nije sporno da je HBOR-u u predmetnom stečajnom postupku kao stečajnom vjerovniku priznato i **utvrđeno potraživanje prema stečajnom dužniku po dvije pravne osnove, i to po Ugovoru o kreditu broj DT-2/06 i Ugovoru o kreditu broj DT-4/09, u ukupnom iznosu od 63.739.563,01 kn.**

Isto tako, nije sporno da se HBOR nije odrekao prava na odvojeno namirenje te da je tijekom predmetnog stečajnog postupka **njegova tražbina djelomično namirena, i to isključivo iz predmeta razlučnog prava, za iznos od 24.593.467,83 kn** te da je posljedično tome i **tražbina HBOR-a prema stečajnom dužniku umanjena za odgovarajući iznos.**

Dodatno, nije sporno, a isto navodi i Sud u obrazloženju osporavanog Rješenja, da HBOR kao razlučni vjerovnik, sukladno relevantnim zakonskim odredbama, iz vrijednosti nekretnina na kojima je zasnovano založno pravo, **ima pravo na namirenje cjelokupne osigurane tražbine, uključujući zatezne kamate koje teku od otvaranja stečajnog postupka sve do namirenja, a koje zatezne kamate nisu uključene u ukupno priznato – utvrđeno potraživanje HBOR-a kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku.**

Unatoč navedenom, stečajna upraviteljica je u izmijenjenom diobnom popisu, a ne postupajući po prijedlogu HBOR-a, kao polazišnu točku izračuna osnovice za potrebe izjednačavanja vjerovnika koji nisu uzeti u obzir pri 2. djelomičnoj diobi (sukladno čl. 278. Stečajnog zakona), jednostavnom matematičkom operacijom, od utvrđene - priznate tražbine HBOR-a koja iznosi 63.739.563,01 kn (koji iznos ne sadrži iznos sporednih tražbina nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka) samo oduzela iznos tražbine HBOR-a namiren (tijekom stečajnog postupka) iz predmeta razlučnog prava (24.593.467,83 kn) i tako dobivenu razliku navela kao iznos za koji HBOR neće biti odvojeno namiren iz razlučnog prava.

Premda Sud navodi da HBOR kao razlučni vjerovnik ima pravo obračunati i zakonsku zateznu kamatu od otvaranja stečajnog postupka do namirenja te da je HBOR u svom podnesku od 30.3.2023. godine jasno naveo za koji iznos neće biti odvojeno namiren iz predmeta razlučnog prava (*...iako razlučni vjerovnik ima pravo obračunavati zakonsku zateznu kamatu nakon otvaranja stečajnog postupka i istu namiriti iz predmeta razlučnog prava, pri određivanju iznosa potrebne rezervacije sredstava sukladno čl. 276. SZ-a po stavu ovoga suda valja poći od iznosa utvrđene tražbine...*), Sud ipak za osnovicu uzima razliku utvrđene tražbine i iznosa namirenja HBOR-a iz razlučnog prava, jer kako navodi Sud, to je upravo osnovica iz odredbe čl. 278. SZ-a i prema stavu Suda, ona se ima uzeti u obzir pri ovoj djelomičnoj diobi.

Na taj način Sud zanemaruje činjenicu da je HBOR iz iznosa dobivenog prodajom predmeta razlučnog prava, tijekom stečajnog postupka, namirivao i sporedne tražbine (većinom zatezne kamate nastale nakon otvaranja stečajnog postupka) koje su osigurane razlučnim pravom, a nisu „*uključene*“ u utvrđenim tražbinama II. višeg isplatnog reda. Također, time Sud osporavanim Rješenjem pogrešno zaključuje da HBOR-ova nenamirena utvrđena tražbina iznosi 39.146.094,18 kn umjesto ispravno izračunatih 47.359.150,53 kn.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir iznos za koji je HBOR naveo da neće biti namiren iz predmeta razlučnog prava, za HBOR bi pri izjednačavanju namirenja razlučnih vjerovnika s postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u 2. djelomičnoj diobi bila izvršena rezervacija sredstava iz stečajne mase u iznosu od 3.185.753,38 kn / 422.822,14 EUR, a ne 2.633.277,90 kn / 349.496,04 EUR, kako navodi Sud u osporavanom Rješenju prema prijedlogu stečajne upraviteljice.

Nadalje, kada bi kod izračuna namirenja u 3. djelomičnoj diobi uzeli za osnovicu iznos koji dobijemo umanjjenjem stvarno nenamirene tražbine sa iznosom rezervacije od 3.185.753,38 HRK / 422.822,14

EUR, a to je iznos od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR tada i postotak predviđenog namirenja ne bi iznosio 1,99690416%, već 1,84719047% te bi primjenom tog postotka na osnovicu od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR za HBOR trebao biti rezerviran iznos od 815.966,76 kn / 108.297,40 EUR, a ne 729.125,95 HRK / 96.771,64 EUR, kako navodi Sud u osporavanom Rješenju prema prijedlogu stečajne upraviteljice.

Uzimanjem u obzir izračuna osnovice kako to predlaže stečajna upraviteljica te sukladno stavu Suda, za HBOR je nastala razlika u namirenju u ukupnom iznosu od 639.316,30 kn / 84.851,85 EUR, a za koji iznos će, u slučaju pravomoćnosti osporavanog Rješenja, HBOR biti manje namiren odnosno oštećen.

U tom slučaju, visini iznosa za koji bi HBOR bio oštećen, doprinosi i činjenica da je predmetni stečajni postupak otvoren dana 19.6.2018. godine te da su od tog datuma pa do namirenja iz predmeta razlučnog prava nekoliko godina tekle zatezne kamate na tražbine HBOR-a (na koje HBOR ima pravo, kako to navodi i Sud u osporavanom Rješenju). Računanjem osnovice namirenja HBOR-a kao stečajnog vjerovnika iz stečajne mase uz zanemarivanje činjenice da su se iz unovčenog predmeta razlučnog prava zatvarale zatezne kamate koje su tekle od otvaranja stečajnog postupka do namirenja, a koje ne sačinjavaju utvrđenu tražbinu HBOR-a kao stečajnog vjerovnika, **HBOR se, uslijed činjenice da je i razlučni vjerovnik, u odnosu na ostale stečajne vjerovnike stavlja u nepovoljniji položaj.**

Osim toga, sporni stav Suda o izračunu osnovice za namirenje razlučnih / stečajnih vjerovnika, izražen u osporavanom Rješenju, **podrazumijeva i oštećenje prava razlučnih vjerovnika.** Primjerice, zamislimo situaciju u kojoj bi, zbog duljine trajanja stečajnog postupka te u okviru njega, trajanja postupka unovčenja založenih nekretnina, tražbina razlučnog vjerovnika na ime zatezne kamate koja teče od otvaranja stečajnog postupka do namirenja iz vrijednosti predmeta razlučnog prava, premašila iznos utvrđene tražbine tog razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika. U tom slučaju, primjenom spornog stajališta Suda (a i stečajne upraviteljice), došli bismo do apsurdne situacije u kojoj bi tom stečajnom vjerovniku prilikom diobe iz stečajne mase za osnovicu bio uzet „**negativan**“ iznos koji bi predstavljao jednostavnu matematičku operaciju - razliku između iznosa utvrđene tražbine tom stečajnom vjerovniku i iznosa namirenja iz razlučnog prava. Dakle, unatoč tome što u iznosu utvrđene tražbine tom stečajnom vjerovniku ne bi bile uključene zatezne kamate koje teku od otvaranja stečajnog postupka do namirenja iz predmeta razlučnog prava, iznos utvrđene tražbine bi se, za potrebe izračuna sporne osnovice, neopravdano umanjio za cjelokupan iznos te zatezne kamate, čime bi se de facto i de iure tom razlučnom vjerovniku onemogućilo odgovarajuće namirenje kao stečajnom vjerovniku iz stečajne mase.

Zbog svega navedenog, **smatramo da je sud osporavanim Rješenjem, pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe kojima se omogućava stečajnom vjerovniku razmjerno namirenje utvrđene tražbine iz stečajne mase koja je predmet diobe u stečajnom postupku (čl. 274., 276., 278. i 279. Stečajnog zakona) te posredno i odredbe kojima se omogućava razlučnom vjerovniku namirenje zateznih kamata nakon otvaranja stečajnog postupka iz predmeta razlučnog prava (čl. 248. Stečajnog zakona, čl. 114. Ovršnog zakona i čl. 302. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).**

V.

Slijedom svega navedenog, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i ukine prvostupanjsko Rješenje od dana 10.5.2023. godine (posl.br. 7 St-997/2016-824) kao nezakonito te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu uz prethodno dostavljanje novog diobnog popisa.

Dokaz:

Uvid u stečajni spis St-997/2016

Za H B O R:
Ivana Lokas, dipl.iur.