



Ref. 43 PŽ-7460/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

28 -11- 2016

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, odlučujući o žalbi BOGDANA NERLOVIĆA, OIB 10661490909, Split, Radunica 58, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 19. listopada 2016., 8. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba BOGDANA NERLOVIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/14 od 19. listopada 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-168/14 od 19. listopada 2016. odbacio je žalbu stečajnog vjerovnika Bogdana Nerlovića, inače sindikalnog povjerenika Sindikata turizma i usluga Hrvatske, Sindikalne podružnice Split (dalje: Sindikat), zaprimljenu 23. rujna 2016., dopunjenu podneskom od 17. listopada 2016. U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da žalba od 23. rujna 2016., naslovljena kao „Žalba na rješenje stečajnog suca“, a na kraju koje je otisnut pečat Sindikata, a kao potpisnik je naveden sindikalni povjerenik Bogdan Nerlović, nije bila potpuna pa je prvostupanjski sud zaključkom od 5. rujna 2016. podnositelja žalbe, Sindikat, pozvao na dopunu označavanjem poslovnog broja i datuma rješenja protiv kojeg se žalba podnosi, zatim da se točno označi podnositelj žalbe te u slučaju da je to Sindikat turizma i usluga Hrvatske, da se uz žalbu dostavi uredna punomoć za zastupanje te dokaz, u smislu odredbi čl. 434.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbama čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), o ovlaštenju za zastupanje podnositelja žalbe, a sve to u roku od osam dana od primitka tog zaključka. Dalje se navodi da je 9. rujna 2016. zaprimljen podnesak odnosno

žalba u kojoj se navodi da se žalba podnosi prema zaključku suda od 5. rujna 2016., kao podnositelj žalbe označen je Bogdan Nerlović iz Splita, Radunica 58, kao vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, te da se žalba podnosi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 14. srpnja 2016. o priznavanju 100% upravljačkih prava ustupljene tražbine Adria Resorts d.o.o.

S obzirom na to da u ovom stečajnom postupku sud 14. srpnja 2016. nije donio nikakvo rješenje, a pogotovo ne rješenje navedeno u toj žalbi, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-168/14 od 15. rujna 2016. odbačena je žalba Bogdana Nerlovića iz Splita koja je podnesena tom sudu 8. kolovoza 2016. i koja je uređena odnosno dopunjena podneskom od 9. rujna 2016., budući da je ta žalba podnesena protiv nepostojećeg rješenja suda.

Unutar roka za izjavljivanje žalbe protiv naprijed navedenog rješenja prvostupanjskog suda od 15. rujna 2016., kod istog suda je 23. rujna 2016. ponovno zaprimljena žalba Bogdana Nerlovića iz Splita. Kako iz te žalbe nije bilo razvidno na koje rješenje suda se odnosi, odnosno da li se ista podnosi protiv rješenja tog suda od 13. srpnja 2016. koje se u toj žalbi spominje, ili se odnosi na rješenje suda od 15. rujna 2016. kojim je odbačena prethodno podnesena žalba, pozvan je podnositelj žalbe Bogdan Nerlović iz Splita da u roku od osam dana dopuni podnesenu žalbu na način da se određeno izjasni protiv kojeg rješenja ovog suda, uz navođenje poslovnog broja i datuma donošenja rješenja je izjavljena žalba od 23. rujna 2016.

Dalje se navodi da je u ostavljenom roku od osam dana 17. listopada 2016. zaprimljen podnesak Bogdana Nerlovića naslovljen kao dopuna žalbe po zaključku suda od 10. listopada 2016. u kojem navodi da su upravljačka prava vjerovnika/radnika Adriatic d.d. u stečaju uskraćena rješenjima suda poslovni broj St-168/14 od 13. srpnja 2016. i 15. srpnja 2016. te da su te rješidbe u suprotnosti sa zakonom, kao i da se taj podnesak dostavlja kao dopuna žalbe po zaključku suda od 10. listopada 2016.

Na temelju iznijetog prvostupanjski sud je zaključio da se žalba podnesena tom sudu 23. rujna 2016. odnosi na dva rješenja tog suda koja su donesena pod poslovnim brojem St-168/14 i to rješenja od 13. srpnja 2016. te rješenja od 15. srpnja 2016.

Prvostupanjski sud zatim utvrđuje da je 13. srpnja 2016. u ovom stečajnom predmetu donio rješenje o ispravku tablice utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, a sve povodom zahtjeva Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, u skladu s odredbama čl. 21. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca („Narodne novine“ broj 86/08, 80/13 i 82/15), kao i zahtjeva društva Adria Resorts d.o.o. Rovinj, u skladu s odredbama čl. 78.a SZ-a, a sve vezano za Ugovore o ustupu tražbine koje je to društvo 16. lipnja 2016. sklopilo s bivšim radnicima stečajnog dužnika, kao stečajnim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda. To rješenje je sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. u vezi s čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15), objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda istog dana kada je i doneseno, dakle 13. srpnja 2016.

Prema odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ/15, objava sudskog pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima

za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, a dostava objavom se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

S obzirom na to da je rješenje suda od 13. srpnja 2016. tog istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kao i s obzirom na to da rok za žalbu protiv rješenja u stečajnom postupku iznosi osam dana od dostave rješenja, to je stoga, u skladu s naprijed navedenim odredbama Stečajnog zakona, posljednji dan za podnošenje žalbe protiv tog rješenja bio 29. srpnja 2016. Samim tim prvostupanjski sud ocjenjuje da je žalba Bogdana Nerlovića od 23. rujna 2016. koja je dopunjena podneskom od 17. listopada 2016., nepravovremena u odnosu na to rješenje.

Osim toga sud utvrđuje da je u dopuni žalbe Bogdan Nerlović naveo i da se žalba od 23. rujna 2016. podnosi protiv rješenja tog suda poslovni broj St-168/14 od 15. srpnja 2016. Međutim, prvostupanjski sud je utvrdio da tog dana nije donio nikakvo rješenje u ovom stečajnom postupku pa je stoga očito da je žalba u tom dijelu nedopuštena, budući da je ista podnesena protiv nepostojećeg rješenja suda.

Radi svega naprijed navedenog žalbu Bogdana Nerlovića iz Splita od 23. rujna 2016. dopunjenu podneskom od 17. listopada 2016. prvostupanjski sud je, budući da je podnijeta nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe propisanog odredbom čl. 500. ZPP-a, pozivajući se na odgovarajuću primjenu odredbe čl. 358. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odbacio.

Protiv tog rješenja žali se Bogdan Nerlović jer smatra da rješenje nije zakonito zato što pravila pobijanja u stečaju upućuju da je namjera oštećenja vjerovnika pobojni razlog u postupku utvrđivanja ništetnosti pravnog posla na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a na skupštini od 14. srpnja 2016. na upit o zakonitosti pravnog posla između radnika/vjerovnika i Adria Resorts d.o.o. o ustupanju i upravljačkim pravima u kontekstu neprijateljskog preuzimanja Adriatica d.d. u stečaju i „jučer poslijepodne dostavljenom izvješću/procjeni“ po cijeni od 417,00 EUR za kvadratni metar zemljišta/hotela proizlazi da je Adria Resorts d.o.o. Rovinj ne tržišnim metodama pokušao/pokušava prisvojiti vredniju imovinu te ističe da u ovoj žalbi ukazuje na nezakonitost u postupanju i prevaru na štetu vjerovnika/radnika jer je sud donio nezakonitu odluku unutar roka koji je po zakonu ostavljen kao pravo vjerovnika/radnika na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi posebno ne ukazuje na druge bitne povrede postupka.

Bogdan Nerlović u žalbi iznosi niz nepovezanih tvrdnji koje su međusobno proturječne i nisu u vezi s pobijanim rješenjem, a kako pobijano rješenje sadrži iscrpne i jasne razloge o odlučnim činjenicama koji su u suglasnosti s ispravama u spisu koje ovaj sud u cijelosti prihvaća pa ih, u smislu odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a, neće ponavljati, primjenom

odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba Bogdana Nerlovića odbijena je kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.



za točnost otpravka
ovlašteni službenik

L. B. Tomljenović
BRANKICA CURMAN