



ODVJETNIK, STJEPAN ŠIRIĆ
OSIJEK, Vinkovačka cesta 14
GSM: +385 91/ 76-00-885
OIB: 81403852216
E-mail: odvjetnik.siric@gmail.com

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU –
– Stalne službe u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na broj: 6 St-643/2023-31

Stečajna stvar:

Predlagatelj: **FINA – RC Osijek** iz Osijeka, L. Jaegera 3, OIB: 85821130368

Stečajni dužnik: **BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. – u stečaju** iz Vinkovaca,
Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni vjerovnik: **BOŽICA ANDRIČEVIĆ** iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8,
OIB: 13141311835, zastupana po punomoćniku Stjepanu Širiću,
odvjetniku iz Osijeka

Radi: stečaja

ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Stečajni vjerovnik u zakonom propisanom roku podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. god., a koje pobija u cijelosti, a napose zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

- bitnih povreda odredaba procesnog-prava.

Dokaz: Uvid u spis, a napose pobijano rješenje te predmetni prijedlog

II. Pobijano rješenje naime ne sadrži nikakovo obrazloženje, vezano za činjenični supstrat iz predmetnog prijedloga, a napose u pogledu cjelokupno iznijetog činjeničnog supstrata predmetnog prijedloga, odnosno skopčano sa neurednim obavljanjem poslova od strane stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca te činjenjem štete stečajnim vjerovnicima, ali i stečajnom dužniku i stečajnoj masi kao niti u pogledu iznijetog činjeničnog historijata za nepostupanje po nalogima suda, odnosno nepostupanja u smislu odredaba čl. 89. Stečajnog zakona, pri čemu, imenovani nije doveo u red očevitnik knjigovodstvenih podataka niti do dana otvaranja stečajnog postupka, a naročito apsolutno nikako nakon otvaranja stečajnog postupka, nije zaključio dužni ugovor s ovlaštenom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga, a po njegovom iskazu, koji sud nije ni na koji način niti utvrdio, a niti provjerio, isti surađuje s nekim nepoznatim knjigovođom, no, podatke o tom knjigovođi i njegovom radu ne dostavlja na stečajni spis i stranke pa niti sud iste ne mogu valjano provjeriti, a ispostavilo se između ostalog i da je zapravo dijelom koristio protuzakonito usluge ranijeg knjigovođe stečajnog dužnika, koja je zbog toga, što se osjećala prevareno, samostalno i pristupila pred stečajni sud te je konačno i saslušana u svojstvu svjedoka, a dijelom je isti osnovano sumnjivo pribavljao i nepostojeću dokumentaciju, koju je tražio da fabricira ranija knjigovotkinja stečajnog dužnika i to na način, da istu opskrbi žigom i potpisom direktorice, a što predstavlja kazneno djelo krivotvorenja poslovnih isprava, budući da uporabu žiga i potpisa direktora na poslovnoj dokumentaciji nakon otvaranja stečaja nije moguća i protuzakonita je, što stečajnom upravitelju nije moglo biti nepoznato, a naročito ne uređujućoj sutkinji kao kvalificiranom pravniku.

Također nije sačinio niti predračun troškova, a koji bi imao svoja utemeljenja na stvarnoj dokumentaciji, već je troškove sam paušalno procjenjivao, a uređujuća sutkinja bez ikakove stvarne analize i odgovarajuće dokumentacije prihvaćala, a naročito isti nikada nisu dostavljeni odboru vjerovnika, pa tako nikada i nisu odobreni od strane ovog odbora, a niti Skupštine.

Stanje imovine dužnika je također neuredno i nepotpuno, a ignoriraju se prava stečajnog dužnika, koje ovaj ima na teret osoba, koje se u stečajnom postupku neosnovano pojavljuju kao stečajni vjerovnici, iako su zapravo stečajni dužnici, no, stečajni dužnik ova stanja stvari ignorira pa se zapravo ne brine o tražbinama stečajnog dužnika, a koja je dužan unovčiti i ostvariti.

Posebno se nije brinuo o radnopravnom statusu radnika stečajnog dužnika, a istima je tek dijelom po prigovorima punomoćnika ovdje stečajne vjerovnice dostavio odluku o otkazu Ugovora o radu, no, bio je problem s njegovim odbijanjem potpisa, uvjetujući to drugim nedopuštenim zahtjevima i pritiscima prema stečajnim vjerovnicama, pa su one ipak uspjele same izvršiti svoju odjavu radnog odnosa kod HZZO i HZMO-a.

Također, stečajni upravitelj uopće ne izrađuje niti dostavlja dužna izvješća, a napose ne kako je to zakonski obavezan najmanje jednom u tri mjeseca.

Napose, osim što je zbog neurednog izostanka u svezi angažiranja knjigovođe i svojih propusta propustio otkazati Ugovore o radu radnika stečajnog dužnika te ih dužno odjaviti,

također nije ništa učinio da osigura njihove tražbine u stečajnom postupku, iako je to u obvezi pos službenoj dužnosti, a uređujuća sutkinja ignorira i ovakav neuredan rad stečajnog dužnika.

Nastavno, isti odbija izvršiti dužne isplate plaća, napose onih, nastali nakon otvaranja stečajnog postupka, a ovo predstavlja i učin kaznenog djela neisplate plaća te zloporabe položaja i ovlasti stečajnog upravitelja, budući da radnici nisu mogli sami otkazati Ugovore o radu niti se odjaviti kod nadležnih službi, a sve u smislu odredaba čl. 191. SZ-a.

Također, osim neurednog ili uopće izostanka dužnog djelovanja i postupanja predmetnog stečajnog upravitelja u smislu odredaba čl. 89. SZ-a, a kako je to naprijed pobliže i precizirano, isti nije postupio niti u smislu obveza iz čl. 216. SZ-a, pa dužniku prijeti brisanje, umjesto da osigura mogućnost za restrukturiranje istog, budući da je otklonio nastavak poslovanja sa preuzetim radnicima i dogovorenim poslovima, odnosno poduzimanju radnji radi naknade štete i unovčenju iste za korist stečajnog dužnika i stečajne mase.

Napose, stečajni upravitelj nije postupio uredno niti u pogledu dužnosti i obveza u smislu odredaba čl. 222. i čl. 224. SZ-a, a što je bio u obvezi učiniti u roku od 8 dana, tako da i nadalje imamo zapravo neutvrđen ili neuredno, odnosno nedovoljno utvrđen predmetni stvarni i pravni supstrat.

Točno je utvrđenje da je predmetna stečajna vjerovnica predložila razrješenje ovog stečajnog upravitelja, a da je sud taj prijedlog odbacio, ali ga je odbacio samo zbog toga, što je podnijet izvan Skupštine vjerovnika, pa je bio podnijet doista od neovlaštene osobe, pri čemu, sud je ovu odluku morao donijeti i po službenoj dužnosti, odnosno svakako je morao cijeliti rad stečajnog upravitelja, što je propustio učiniti.

Potonji prijedlog, a koji je predmetan vezano za ovdje napadnuto rješenje, postavljen je od stečajne vjerovnice kao člana Skupštine vjerovnika te je isti sud bio dužan prije svega staviti na glasanje, što je propustio učiniti, budući je Skupština ovlaštena donijeti u tom smislu odluku o razrješenju, koju je sud u obvezi poštivati, a nastavno, predmetno je riječ o obligatornom razrješenju, o kojem sud i ne može raspravljati, budući da je predloženo pokretanje postupka za naknadu štete od aktualnog stečajnog upravitelja, pa budući da isti o tome ne može sam odlučivati, sud je u obvezi imenovati drugog stečajnog upravitelja, a koji je u tom smislu ovlašten odlučivati o pokretanju predloženog postupka za naknadu štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja temeljem odredbe čl. 172. st. 1. SZ-a.

U obrazloženju rješenja ad) 8. sud pogrešno primjenjuje i tumači odredbu čl. 106. SZ-a, pa tvrdi da stečajna vjerovnica ne bi imala pravo glasa, jer da je temeljem ovih odredaba ista vjerovnik stečajne mase, što je besmislica, budući da je u glavi 5.5. odredbama čl. 154. do čl. 157. SZ-a regulirano pitanje vjerovnika stečajne mase, no, niti jednom odredbom posebno nije definiran niti jedan vjerovnik na ovaj način, nego se ovdje definiraju namirenja i redosljed namirenja, odnosno postupak namirenja svih tražbina, osim izlučnih i razlučnih vjerovnika. Naime, stečajni vjerovnici osim što mogu biti izlučni i razlučni, odredbama čl. 137. SZ-a su definirani isključivo kao osobni vjerovnici dužnika, koji se razvrstavaju u isplatne redove, a ovi dalje u one kasnijeg i prethodnog isplatnog reda, pri čemu se regulira da se oni istog isplatnog reda namiruju razmjerno veličini svojih tražbina, a u smislu tražbine ovdje žaliteljice, ista je svrstana u smislu odredbe čl. 138. st. 1. t. 2. i 3. te st. 3. SZ-a, a ujedno je i kontradiktoran u tom pogledu u smislu vlastitog obrazloženja ad) 7., gdje definira da bi stečajna vjerovnica bila vjerovnik stečajne mase po čl. 156. st. 1. t. 5. SZ-a, što je bezpredmetno, budući da, a kao što je u ovoj žalbi naprijed već obrazloženo, predmetno se ne

radi o zakonskom definiranju statusa stečajnog vjerovnika kao vjerovnika stečajne mase, budući da to ne postoji, već se radi o propisanom reguliranju obveza stečajne mase te ni na koji način nije skopčano sa odredbama čl. 106. SZ-a, budući da iste reguliraju prava glasa, a odredbom čl. 106. st. 8. SZ-a, propisano je pravo glasa svih vjerovnika koje traje do potpunog namirenja svakog pojedinog vjerovnika, a odredbom čl. 107. st. 1. t. 2. SZ-a, Skupština je ovlaštena i imenovati novog stečajnog vjerovnika, što je predlagateljici kao članu ove Skupštine sud svojim postupanjem, poveden neosnovanim navodima stečajnog upravitelja o nepostojećem institutu vjerovnika stečajne mase, onemogućio uskraćujući neosnovano pravo glasa.

Također, obzirom na prijedlog člana skupštine, a što žaliteljica svakako jeste, sud je svojim postupanjem onemogućio Skupštinu u odlučivanju u smislu odredbe čl. 87. st. 1. SZ-a, a sam je propustio odlučiti u svezi predmetnog prijedloga osim u smislu odredbe čl. 172. st. 1. SZ-a, također i u smislu odredaba čl. 77. st. 2. t. 2. i st. 3. SZ-a.

Napose, pravo glasa svih vjerovnika je sporno i nije do sada utvrđeno, pa je održavanje izvještajnog i ispitnog ročišta također neuredno i nedopušteno, a napose temeljem izvještaja stečajnog upravitelja, čije je razrješenje predmetno obligatorno, neovisno o predlagatelju, već ex offio stečajnog suda.

Da je naprijed rečeno točno, razvidno je da se nakon tako nezakonito održanog ročišta, a također i nezakonitog glasanja, napose uslijed neutvrđenih prava glasa za svakog pojedinog stečajnog vjerovnika, naknadno prikuplja odgovarajuća dokumentacija o tražbinama.

Imajući u vidu da su tražbine i vjerovnici neuredno utvrđivani i još neurednije neutvrđeni, to je svakako nužno provesti u smislu odredaba čl. 10. i relevantnih odredaba ZPP-a vještačenje tražbina, napose stečajne vjerovnice ovdje žaliteljice, budući da ista ima tražbine kako vlastite tako dijelom i ustupljene, a dijelom prije otvaranja stečajnog postupka, a dijelom nastale nakon otvaranja stečajnog postupka kao i svi drugi radnici stečajnog dužnika, kojima je također učinjena šteta u ovoj stečajnoj stvari te je nužno utvrditi i koliko ona iznosi te tko će istu biti u obvezi i podmiriti, a svakako nema smisla da se to čini na štetu državnog proračuna za Trgovački sud u Osijeku – Stalnu službu u Slavonskom Brodu, samo iz razloga što sud ne postupa ex lege te ne obavlja svoju dužnost, pokrivajući neuredno pa čak i izostanak dužnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Dokaz: Uvid u spis pa i stanje spisa i dokumentaciju nakon donošenja napadnutog rješenja

III. Imajući sve naprijed rečeno u vidu, očigledna je bitna povreda odredaba procesnog prava iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, budući da je sud pogrešno primjenio odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a, budući se predmetno nije radilo o presuđenoj stvari, jer je svojstvo predlagatelja i način predlaganja bio drugačiji, a i razlozi su bili u svezi napadnutog rješenja obligatorne naravi, gdje je sud morao postupiti ex offio ili prijedlog staviti na glasanje, što nije mogao, budući da sve tražbine i glasove i nije niti utvrdio, a niti mogao utvrditi.

Istu povredu napadnuto rješenje trpi i uslijed pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, odnosno dijelom izostanka dužne primjene pojedinih odredaba te sukladno sadržaju istog i dužnih odluka suda, a kako su to apostrofirane i obrazložene ad) II. ove žalbe.

Napadnuto rješenje trpi i bitnu povredu odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da su razlozi rješenja djelomično kontraditorni prije svega stanju spisa, ali dijelom i samom sebi te su utemeljeni na potpuno pogrešnim zakonskim odredbama, a dijelom dužne odredbe nisu uopće primjenjene, zbog čega napadnuto rješenje nije moguće dijelom valjano ispitati, a dijelom uopće ispitati.

Dokaz: Kao ad) II.

IV. Slijedom rečenog, stečajni vjerovnik i ovdje žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud donese slijedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba stečajnog vjerovnika te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja St-643/2023-31 od 23. svibnja 2024. god, a cjelokupni spis vraća I.-stupanjskom sudu na dužno i nadležno ponovno postupanje i odlučivanje.

Za stečajnog vjerovnika
punomoćnik

U Osijeku, 05. lipnja 2024. g.