

**CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split**  
**St-770/2011-16.01.2012.**  
Bihaćka 2, 21 000 Split

**Stečajna upraviteljica Ankica Čenić**  
**21000 Split-Pupačićeva 1/3**  
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, **IBAN: HR6324850031100278205** CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 186 /2025

Split, 18.7.2025.godine

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Dršćevka 1**  
**52 000 PAZIN**

**Poslovni broj: St-401/2024**

ZA:

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Savska cesta 62**  
**10 000 Zagreb**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750

**ŽALBA VJEROVNIKA CREDO BANKE d.d. „u stečaju“**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu  
od 02.srpnja 2025.godine  
pod poslovnim brojem St-401/2024-66

.....

**I/**

Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ Split, OIB:94141384086, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, u zakonskom roku od 8 dana, ovim putem podnosi Žalbu na uvodno označeno Rješenje.

Žalbom se predmetno Rješenje pobijau cijelosti.

Žalba se podnosi zbog svih zakonom predviđenih razloga.

**II/**

Uvodno se ističe kako je CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ podnijela žalbu dana 20.06.2025.g. protiv Rješenja suda koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.g. i to protiv onog dijela Rješenja u kojem se odlučivalo o prijedlogu stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d., a koji prijedlog nije bio prethodno javno objavljen na e-oglasnoj ploči suda kao

sastavni dio DNEVNOG REDA, koji DNEVNI RED jeste, sukladno odredbi čl. 103. stavak 2. Stečajnog zakona, bio javno objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Također, ovaj Vjerovnik uvodno navodi da u ovom postupku ima prijavljenu tražbinu u iznosu od 7.006.885,44 eura (tražbina osporena za 3.503.442,72%, na osporavanje zbog toga što ima ovršnu ispravu nije upućen ovaj Vjerovnik, nego suprotna strana) što čini 57,53% od ukupno prijavljenih tražbina. Odnosno, ovaj Vjerovnik ima priznatu tražbinu u iznosu od 3.503.442,72 eura, što čini 44.49% od ukupno priznatih tražbina.

Sadržaj Žalbe Žalitelja od dana 20.06.2025.g. odnosio se na ukazivanje u nepravilnosti rada Skupštine vjerovnika i to baš na nepravilnost u onom dijelu u kojem je stečajni sudac dopustio odlučivati o prijedlogu vjerovnika ISTO GRUPA d.d. a bez da je prethodno takav prijedlog bio objavljen na e-oglasnoj ploči u sklopu Dnevnog reda, odnosno bez da su prethodno svi koji oni koji su pozvani na Skupštinu bili upoznati sa ovim prijedlogom stečajnog vjerovnika, dakle, sadržaj Žalbe od dana 20.06.2025.g. odnosio se nezakonitu i neosnovanu odluku suda da se BEZ DOPUNE DNEVNOG REDA na Skupštini glasuje o prijedlogu koji nije bio prethodno javno objavljen, slijedom čega su o predmetnom prijedlogu bili upoznati samo oni stečajni vjerovnici koji su pristupili na Skupštinu vjerovnika, a ostali ne.

Naime, pod točkom OSTALO (iako je u Rješenju od 28.05.2025. točka 6. nosila naziv "Razno") stečajni vjerovnici donijeli su odluku o razrješenju Stečajne upraviteljice, što je njihovo pravo, međutim i ovakav prijedlog, Žalitelj smatra, morao je biti pravovremeno podnesen u smislu i na način da su i drugi stečajni vjerovnici koji su pristupili na Skupštinu vjerovnika i glasovali protiv (REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po ŽDO), kao i drugi stečajni vjerovnici koji nisu pristupili, trebali biti obaviješteni da je takav prijedlog podnesen.

Upravo to i jeste smisao odredbe čl. 103.stavak 2. Stečajnog zakona kako bi svi stečajni vjerovnici bili unaprijed pravovremeno upoznati sa prijedlozima odluka o kojima će se odlučivati na Skupštini vjerovnika, **a nije smisao da se Skupština vjerovnika svede na glasovanje o odlukama koje se predlažu neposredno prije Skupštine vjerovnika, da se Dnevni red i prijedlozi ne stignu objaviti na e-Oglasnoj ploči ili direktno na Skupštini vjerovnika**, da prijedlozi nisu transparentni i pravovremeni, nego da sve podsjeća na metodu skrivanja od drugih stečajnih vjerovnika i metodu iznenađenja bez upoznavanja sa razlozima predložene odluke pa makar to bilo i neposredno na samoj Skupštini vjerovnika, jer je takvo postupanje u suprotnosti sa odredbom čl. 103.stavak 2. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelji od strane suda biraju se metodom slučajnog odabira kako bi se osigurala objektivnost i nepristranost u postupanju, a u situaciji kada stečajni vjerovnici, kao povezana društva, predlažu promjenu Stečajnog upravitelja i imenovanje novog Stečajnog upravitelja imenom i prezimenom i to na način da se takav prijedlog ne podnese niti 2,5 sata prije održavanja Skupštine vjerovnika, uz podnesak-prijedlog za pokretanje parničnog postupka protiv Žalitelja (jer objektivno nije bilo nikakve zapreke da podnesak ISTO GRUPA d.d. od 13.lipanj 2025. ne sadrži još i zahtjev za smjenu Stečajnog upravitelja), tada se, uzevši sve u obzir, opravdano stječe dojam da se radi o izboru Stečajnog upravitelja koje je rukovođeno interesom pojedinog vjerovnika, a što nije dobro niti za jedan stečajni postupak, stoga Žalitelj u smislu odredbe čl. 85.stavak 6. Stečajnog zakona pod ovom točke Žalbe upire i na prednje navedene okolnosti.

Žalitelj smatra da je upravo razlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja od strane skupine stečajnih vjerovnika koji su međusobno povezana društva, i na prethodno opisan način - bez stavljanja pravovremenog prijedloga, pokušaj izbjegavanja utvrđivanja razloga za razrješenje i imenovanje upravo određenog stečajnog upravitelja i pokušaj izbjegavanja rasprave o tome na Skupštini vjerovnika.

Osim toga, nijedne primjedbe na rad stečajne upraviteljice Alme Opačak nije bilo, a o razlozima i/ili eventualnim nepravilnostima njenog rada u obrazloženju pobijane odluke nema ništa.

Sve navedeno je u suprotnosti sa samom naravi odredaba o razrješenju stečajnih upravitelja jer su stečajni vjerovnici stavljeni u neravnopravan položaj u situaciji kada nemaju saznanja o kojim prijedlozima se glasuje na Skupštini vjerovnika te nemaju mogućnost prije održavanja Skupštine u razumnom roku od najmanje 8 dana pročitati i upoznati se sa prijedlozima odluka.

#### **IV/**

Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik Credo banka d.d. „u stečaju“ **predlaže** Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao drugostupanjskom sudu, u uvodno označenom stečajnom postupku, **jednom odlukom odlučiti o:**

- **Žalbi stečajnog vjerovnika Credo banke d.d. „u stečaju“ od dana 20.06.2025.godine**, koja Žalba je podnesena protiv dijela Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu koje je sadržano u raspravnom Zapisniku od dana 13.06. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/224-55, **na način da se usvoje prijedlozi Žalitelja navedeni u točki III/ predmetne Žalbe od dana 20.06.2025.godine**
- **Ovoj Žalbi koja se podnosi protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu od 02.07. 2025.godine pod poslovnim brojem St-401/2024-66, na način da usvoji ovu Žalbu, ukine odluku prvostupanjskog suda, te naloži prvostupanjskom stečajnom sudu zakazati održavanje Skupštine vjerovnika u odnosu na prijedlog:**
  - Razrješenje dosadašnjeg Stečajnog upravitelja Zdravka Tešića iz Ogulina, Bukovik 36, OIB: 7012362718, i imenovanje Alme Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114, za novog stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika.

Split, 18.7.2025.godine

**STEČAJNA UPRAVITELJICA**  
**Credo banke d.d. „u stečaju“**  
**Ankica Čenić, dipl. oec**