

ODVJETNICI  
MILAN RADAKOVIĆ  
DAMIR METELKO  
BINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
M. M. JASMINA ČORDA TRIHAR  
KRISTINA KNEŽEVIĆ  
M. M. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
DANA VOJKOVIĆ

ODVJETNICI  
IVA MARKOTIĆ BAGAČ  
ANDREJ BOŠNJAK  
VEDRANA PRANJIC HAMARIĆ  
M. M. KRISTINA KNEŽEVIĆ  
PETRA BERK IVEZIĆ  
BORIS BULJ  
ANA MARINKOVIĆ TARABARIĆ  
PETRA ČUHAČIĆ  
JASNA KRAČIĆ  
IVANA BAČIĆ  
ALEKSANDER HAD  
DINO MILJAK  
TEA ŠVALJEN KREŠIĆ  
JOSIPA MIKLIĆ  
KRISTINA DRINOVIĆ  
IVAN FUMIĆ  
MAJA MARKOVIĆIĆ ŠARAC  
MATIJA MIČEĆ  
IVA PAVLEVIĆ  
ANA RUDELIĆ  
TANJA KRŠNIK  
JELENA ARSIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
PETAR MACURA  
DORA HANŽEKOVIĆ  
ANTONIJA JURAJČIĆ  
SILVIA ILJEVIĆ  
TANJA GRANIĆ  
MATKO ROŠAN  
VANDA BARIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA RURIĆ  
MATEA RČEPANOVIĆ  
ANJA BAGAČIĆ GLAVOTA

## ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

Zagreb, 21.10.2015.

Naš znak: ~~TRGOVAČKI SUD~~ 5

U ZAGREBU  
PRIMLJENO

22-10-2015

poštom — neposredno  
u — prilogu  
pristojba

Na broj: St-458/14

TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
Amruševa 2  
10000 Zagreb

Stečajni i razlučni vjerovnik:

ZAGREBAČKA BANKA d.d.,  
Zagreb, Trg bana Josipa  
Jelačića 10,  
OIB: 92963223473

Stečajni dužnik:

RO IZGRADNJA d.o.o. u  
stečaju, Zaprešić,  
Miška Šestanja 5,  
OIB: 34199535670

## PODNEŠAK

stečajnog i razlučnog vjerovnika

trostruko

Stečajni i razlučni vjerovnik se na žalbu osobe koja je bila zakonski zastupnik stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka od 07.10.2015. te dopunu žalbe od 09.10.2015., izjavljenu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad pravnom osobom RO IZGRADNJA d.o.o. posl.br. St-458/14 od 24.09.2015., očituje kako slijedi:

Žalba osobe koja je bila zakonski zastupnik stečajnog dužnika u cijelosti je neosnovana i paušalna te usmjerena isključivo na odugovlačenje postupka i izbjegavanje obveza koje stečajni dužnik ima prema stečajnom i razlučnom vjerovniku.

Stečajni i razlučni vjerovnik ZAGREBAČKA BANKA d.d. podnio je dana 10.06.2014. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pravnom osobom RO IZGRADNJA d.o.o.

Dokaz: uvid u spis

Sukladno odredbi čl.39.st.2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, dalje: SZ), vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

Uz prijedlog od 10.06.2014. stečajni i razlučni vjerovnik dostavio je potvrdu Financijske agencije od 13.05.2014. iz koje je razvidno da je trg. društvo RO IZGRADNJA d.o.o. u stečaju u razdoblju dužem od 60 dana imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te je slijedom navedenog jasno kako je u konkretnom slučaju postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl.4.st.6. SZ.

Dokaz: uvid u spis

Nadalje, uz prijedlog od 10.06.2014. stečajni i razlučni vjerovnik dostavio je slijedeću dokumentaciju:

- preslik Ugovora o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom, broj ugovora 3219652628, partija br.5100231480 od 18.03.2011. i I. Dodatka Ugovoru od 18.03.2011.;
- preslik Ugovora o o izdavanju i korištenju go! business MasterCard kreditne kartice i kreditu za podmirivanje troškova učinjenih go! business MasterCard kreditnim karticama, broj ugovora 3219085063, partija br. 5700723460 od 12.03.2010.;
- izvatke iz poslovnih knjiga predlagatelja za potraživanja po partijama br.5100231480 i br. 5700723460 te za potraživanja po naknadama;

iz koje su razvidni osnov i visina potraživanja koja stečajni i razlučni vjerovnik ima prema stečajnom dužniku. S obzirom na navedeno, jasno je da je predlagatelj/stečajni i razlučni vjerovnik učinio vjerojatnim i postojanje svoje tražbine.

Dokaz: uvid u spis

Slijedom navedenog, u cijelosti su neosnovani žalbeni navodi kako predlagatelj nije bio ovlašten podnijeti prijedlog od 10.06.2014.

Također, stečajni i razlučni vjerovnik ističe kako ni u žalbi od 07.10.2015. kao ni u dopuni žalbe od 09.10.2015. podnositelj žalbe ne nudi nikakve dokaze kojima bi osporio tražbinu predlagatelja/stečajnog i razlučnog vjerovnika, kako u pogledu osnova tako i u pogledu visine, dok je s druge strane predlagatelj uz prijedlog dostavio dokumentaciju kojom je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, a sve sukladno odredbi čl.39.st.2.SZ-a.

Isto tako, predlagatelj ističe kakao na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, održanom dana 08.09.2015., podnositelj žalbe nije osporio postojanje gore navedenih ugovora zaključenih između predlagatelja/stečajnog i razlučnog vjerovnika i stečajnog dužnika.

Dokaz: uvid u spis

Nadalje, u prijedlogu od 10.06.2014. stečajni i razlučni vjerovnik naveo je da je dio njegovog potraživanja prema stečajnom dužniku osiguran založnim pravom zasnovanom na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 1093 k.o. Zaprešić kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel u Zaprešiću te je kao dokaz dostavio preslik Ugovora o založnom pravu solemniziran po javnom bilježniku Ivanu Adžiji iz Zaprešića dana 09.06.2010. pod posl.br. OV-11841/10, kao i preslik zemljišnoknjižnog izvotka za navedenu nekretninu, dok dio potraživanja koje predlagatelj ima prema stečajnom dužniku nije osigurano založnim pravom, a što je predlagatelj detaljno obrazložio u prijedlogu od 10.06.2014.

Dokaz: uvid u spis

Glede ovršnog postupka koji stečajni i razlučni vjerovnik vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, radi se o ovršnom postupku koji ovdje stečajni i razlučni vjerovnik vodi protiv trećih (fizičkih) osoba kao vlasnika posebnih etažnih dijelova navedene nekretnine na kojoj je u korist stečajnog i razlučnog vjerovnika upisano založno pravo, te je jasno kako je žalbeni navod da se o istoj stvari vode dva postupka u cijelosti neosnovan.

Dokaz: zk.ul.br. 1093 k.o. Zaprešić koji prileži spisu

Prijedlogu od 10.06.2014. priložen je i preslik mjenice br. A 06475267 od 10.05.2010. u iznosu od kn 15.000.000,00, a koju je stečajni dužnik izdao predlagatelju/stečajnom i razlučnom vjerovniku sukladno odredbi čl. čl.7. Ugovora o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom, broj ugovora 3219652628, partija br. 5100231480 od 18.03.2011., a radi osiguranja naplate predlagateljeve tražbine temeljem cit. Ugovora.

Dokaz: uvid u spis

Slijedom navedenog, jasno je kako su navodi iz dopune žalbe od 09.10.2015. u cijelosti neosnovani, budući da preslik mjenice prileži spisu, dok će stečajni i razlučni vjerovnik izvornik mjenice po potrebi i na poziv suda dostaviti sudu na uvid.

Slijedom svega navedenog, stečajni i razlučni vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud žalbu osobe koja je bila zakonski zastupnik stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka odbije kao neosnovanu te da potvrdi rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-458/14 od 24.09.2015.

ZAGREBAČKA BANKA d.d.  
zastupani po

ZAGREBAČKA  
BANKA  
ZAGREB

ZAGREBAČKA  
BANKA  
ZAGREB

ODVJETNIK  
VEDRANA PRANJČ  
ZAGREB, Radnička cesta 22