

**Pošiljatelj:** NPT NPT <nptcentar@gmail.com>  
**Poslano:** 15. studenog 2023. 14:36  
**Primatelj:** TSRI-Sudska pisarnica  
**Predmet:** Podnesak  
**Privici:** Image\_002.pdf

Poštovana,

U prilogu je podnesak.

S poštovanjem,

NPT CENTAR d.o.o.

Niko Pervan  
Direktor  
091/6137743

NPT CENTAR d.o.o.  
Hercegovačka 13  
10430 SAMOBOR  
OIB: 89716087194

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Zadarska 1 i 3  
51000 RIJEKA

Na broj: 14- St-554/2018

**STEČAJNI DUŽNIK:** Stečajna masa iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o.,  
OIB: 63192655715, Rijeka, Markovići 21

**RAZLUČNI VJEROVNIK:** NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Samobor,  
Hercegovačka 13, kojeg zastupa direktor Niko Pervan

stečajni postupak

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

e - mail sudska pisarnica

---

1. U svezi očitovanja stečajne upraviteljice od 8. studenog 2023., na prigovore razlučnog vjerovnika koji su izneseni na završni račun proizlazi da stečajna upraviteljica svjesno izbjegava završni račun izraditi sa stvarnim stanjem koje je utvrđeno u stečajnom postupku.
2. Pod točkom 1. očitovanja navodi da su sva dokumentacija koja prati završno izvješće (računi, rješenja) dostavljeni ranije odnosno 24. studenog 2022. Takvi navodi ne opravdavaju niti isključuju obvezu stečajnog upravitelja da svi izvodi sa računa stečajnog dužnika budu dostavljeni uz završni račun, posebno što njen završni račun pun je kontroverzi i nelogičnog objašnjenja uz financijsko poslovanje.
3. Pod točkom 2., stečajna upraviteljica izvodi neku svoju konstrukciju izrade završnog računa pozivajući se na Zakon o računovodstvu, temeljem kojeg opravdava neiskazivanje predujma u iznosu od 70.000,00 kn / 9.290,60 €. Razlučni vjerovnik opravdano je tražio iskazivanje tog iznosa, jer su iz njega



plaćani određeni računi, a što prema dostavljenom završnom računu nije bilo vidljivo. Osim toga u završnom računu mora biti iskazano stvarno stanje kretanja sredstava, pa je iskazivanje predujma bila dužna iskazati.

4. S obzirom da je stečajna upraviteljica dala razlikovnu pouku o pojmovima prihoda i rashoda, odnosno da se predujam ne iskazuje kao prihod, sa čime se u potpunosti slaže i vjerovnik, onda bi stečajna upraviteljica trebala znati **da se predujam uvijek iskazuje i to kao priljev, te je bila dužna napraviti posebnu tablicu priljeva**, jer priljev i prihod u stečajnom postupku nisu sinonimi. Dakle priljev je nešto što je po nekom drugom pravnom osnovu ušlo na račun stečajnog dužnika, a prihod je nešto što je stečajna upraviteljica trebala prihodovati u stečajnom postupku. Tako bi prihod pored prodaje nekretnina bio i prihod od zakupa koji nije prihodovala, a svi prihodi koje bi ona svojom aktivnošću ostvarila bili bi i osnovica za izračun njene nagrade, a to sigurno ne bi bio predujam.
5. Nadalje, tumačenje stečajne upraviteljice zašto je trebalo uplatiti predujam u iznosu od 70.000,00 kn / 9290,60 € nije istinito. Pogrešno navodi da je rješenjem suda St- 878/2016 utvrđeno da jedinu imovinu stečajnog dužnika čine nekretnine, jer to rješenje je doneseno na temelju njenog izvješća u kojem je utvrdila da stečajni dužnik ima dovoljno imovine za namirenje vjerovnika i troškova stečajnog postupka, zbog čega je i otvoren stečajni postupak, a kasnije je neistinito izvijestila da nekretnine milijunske vrijednosti nisu dostatne niti za pokriće osnovnih troškova stečajnog postupka. Radi izbjegavanja ponavljanja i sud i stečajna upraviteljica upućuju se na podnesak razlučnog vjerovnika u kojem je potanko objasnio kako je sud nezakonito obustavio stečajni postupak, a kasnije ga ponovo otvorio nad stečajnom masom koja da je naknadno pronađena. Stečajni zakon u pogledu naknadno pronađene imovine vrlo je jasan, pa i dalje ostaje pitanje kako utvrđena imovina u stečajnom postupku milijunske vrijednosti postaje naknadno pronađena kao stečajna masa.
6. Slijedom navoda koji se odnose na predujam, stečajna upraviteljica koja ga je i tražila, a sud joj je bez kontrole odobravao sve što je tražila, u završnom računu dužna je priljev predujma prikazati kao i odljev sredstava iz tog iznosa.
7. Razlučni vjerovnik i dalje ostaje kod svojih navoda da iz izvješća završnog računa koji sadrži niz nelogičnih navoda, proizlazi kako je stečajna upraviteljica neuredno vodila financije stečajnog dužnika - stečajne mase, i da je zbog takvog vođenja sama prouzročila nepotrebne troškove, a na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.
8. Zbog neznanja stečajne upraviteljice koji troškovi terete prodaju nekretnine razlučnog vjerovnika, a koji troškovi stečajnu masu, stečajna upraviteljica plaćala je iz predujma razlučnog vjerovnika obveze stečajne mase, što je dovelo do toga, da je zbog obveze vraćanja iznosa razlučnom vjerovniku kako je to odredio VTS, morala podmiriti razliku iz iznosa dobivene nagrade. Ali ne na štetu njene ogromne nagrade, za koju se i dalje može tvrditi da joj je određena protivno svim kriterijima, što i dalje stečajna upraviteljica pokazuje kroz ovo izvješće o završnom računu.



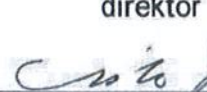
9. Neshvatljivo je kako se i dalje neopravdano bori da i bi opravdala trošak svog zeta - odvjetnika kojeg je angažirala, a kojeg neće moći isplatiti, jer više nema sredstava u stečajnoj masi, iako je VTS jasno naveo kako se angažiranjem odvjetnika moraju predujmiti i predvidjeti sredstva. Naravno, nije joj bilo potrebno napraviti projekciju troškova parnica, jer je bitnije bilo angažirati svog zeta i prihvaćati sve njegove troškove i postupanje u stvarima za koje nije trebao biti angažiran.
10. Razlučni vjerovnik ponovo ističe da je naplata parničnih troškova koji sada pristižu na račun stečajnog dužnika, pokrenuta na njegovo pitanje, zahtjev i inzistiranje, u protivnom po zalaganju stečajne upraviteljice i njenog zeta ti troškovi ne bi bili naplaćeni, naravno time što bi nastala šteta na stečajnoj masi potpuno je nevažno, bitno je bilo istaknuti kako je oštećena nagrada stečajne upraviteljice.

Predujam za elektronsku dražbu koju provodi FINA u iznosu od 2.800,00 kn / 371,62 € koji se plaća za četiri elektronske dražbe (700,00 kn / 92,91 € svaka dražba), koji je plaćen iz predujma koji je platio prednik sadašnjeg razlučnog vjerovnika NKMB, stečajna upraviteljica nije smatrala potrebnim tražiti povrat od 2.100,00 kn / 278,72 € od FINA-e, jer su nekretnine prodane na prvoj dražbi. Tek na primjedbu razlučnog vjerovnika na prvom diobenom ročištu u srpnju 2021., (pogledati zapisnik) i nakon toga stečajna upraviteljica zatražila je povrat od FINA-e, koji je odmah i vraćen na račun stečajne mase. Ovo je eklatantan primjer kako se vodio stečajni postupak, kako se raspolagalo s tuđim novcem, jedna nevjerojatna količina neodgovornosti i bahatosti, a sve to sud je šutke promatrao i potvrđivao svojim rješenjima. I upravo baš tih 2.100,00 kn / 278,72 € je razlučnom vjerovniku dosuđeno kao povrat po prvom riješenju o diobi, a da bi nakon silnih žalbi razlučnog vjerovnika na svako rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, odnosno sutkinje Vere Jelnović, VTS konačno donio odluku da se razlučnom vjerovniku ima za vratiti 258.003,87 kn / 34.243,00 €.

11. Isto tako u završnom računu nije prikazano i o tome se stečajna upraviteljica ponovo nije izjasnila, što je sa navodima iz rješenja VTS-a točka 26., u pogledu naplate troškova postupka u iznosu od 10.000,00 kn / 1.327,23 €, koji su dosuđeni stečajnom dužniku i koji čine stečajnu masu.
12. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da stečajna upraviteljica uredi tablicu priljeva i odljeva, te tablicu prihoda i rashoda kako je navedeno, kao i da točno prikaže prihod koji pristiže od troškova parničnog postupka odnosno kada će pokrenuti postupak naplate 10.000,00 kn / 1.327,23 €, sve to kako bi stečajni vjerovnik mogao donijeti odluku o završnom računu.

U Samoboru, 15. studeni 2023.

za NPT CENTAR d.o.o. Samobor  
direktor

  
NPT CENTAR d.o.o.  
Samobor, Hercegovačka 13  
Niko Pervan mag. ing. traff. 1