

*Stečajna upraviteljica*  
*Anči Bašić dipl.oec.*

*mobitel: 098 251 181 ili 091 513797, e-mail. [basicanci@yahoo.com](mailto:basicanci@yahoo.com)*

---

*U Splitu, 29.10.2025.*

## **TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

### **St-279/2025**

**Dužnik: ADRIA RIJEKA d.o.o. OIB:07638053150, Užarska 28, Rijeka,**

**Podnesak predlagatelja Stečajna masa iza Diokom novi d.o.o. u stečaju**

---

*Kojim se predlagatelj očituje na podnesak dužnika kao i na financijsko vještačenje sudskog vještaka Lucije Crljenko Perković.*

*Punomoćnik dužnika u svom podnesku se očituje da prijedlog za pokretanje i otvaranja stečajnog postupka nije osnovan jer kod dužnika ne postoji razlog nesposobnost za plaćanje, te se poziva na potvrdu FINE o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika.*

*Točno, u potvrdi FINE od 24.09.2025. godine se navodi da dužnik nema evidentiranih osnova za plaćanje, međutim, FINA ne navodi datum kada je otvoren račun dužnika. Naime, **račun dužnika ADRIA RIJEKA d.o.o. otvoren je kod Erste banke d.d. dana 22.09.2025. godine** pa nije bilo moguće da račun bude blokiran 180 dana u prethodnih 6 mjeseci kad je račun otvoren tek istog mjeseca.*

*U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sam navela da dužnik nema otvoren račun koji je mogao biti blokiran od strane vjerovnika. Predlagatelj je dana 15.04.2024. godine podnio zahtjev za izravnu naplatu po pravomoćnoj presudi ali po zahtjevu nije provedena blokada računa, a FINA je dostavila obavijest kojom vraća osnovu za plaćanje jer u Jedinstvenom registru računa ovršenika nema upisanih računa na teret kojih se može provesti ovrha.*

*Nakon saznanje da je otvoren novi računa HR 0924020061101305468 kod Erste banke d.d. predlagatelj je dana 30.09.2025. godine dostavio FINI novi zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju pravomoćne presude (potvrda u privitku).*

*O datumu otvaranja računa nije se očitovala ni sudska vještakinja za financije i računovodstvo već u vještvu navodi samo potvrdu FINE od 24.09.2025.godine, a smatram da je činjenica da dužnik nije imao otvoren račun od važnosti u ovom postupku.*

*Nadalje u očitovanju o imovini društva vještak navodi da se koristio podacima iz bruto bilance na dan 30.09.2025.godine ali da dužnik nije dostavio analitičke konto kartice iz kojih bi se vidjelo stvarno stanje, ali isto tako nije dao usporedne podatke sa podacima o imovini i obvezama u odnosu na prethodnu 2024.godinu.*

*U dugotrajnoj imovini je iskazano povećanje imovine u odnosu na prethodnu godinu i to upravo u nematerijalnoj imovini pa je tako u 2024.godini iskazana nematerijalna imovina od 225.628,78 € a na dan 30.09.2025. u bilanci je iskazana vrijednost od 2.460.183,16 € iako vještak navodi 2.500.000,00 € upravo iznos koji iskazuje FIRT revizije, a istovremeno se vještakinja nije osvrnula na mišljenje sudske vještakinje za intelektualno vlasništvo i kibernetički kriminal Mirjane Vuković Haramije, koja je u svom vještvu navela da na temelju dostavljene dokumentacije te javno dostupnih podataka nije bilo moguće utvrditi nematerijalnu imovinu, da su prava žiga reg.broj 937930 prestala dana 24.04.2017.godine.*

*Isto tako u odnosu na vrijednost nematerijalne imovine – Internet domene i procjene tržišne vrijednosti FIRT REVIZIJE d.o.o. temeljem koje je provedena odluka o povećanju vrijednosti nematerijalne imovine vještakinja navodi da se dostavljena ponuda ne može smatrati osnovom za iskazivanje vrijednosti nematerijalne imovine.*

*Interesantan je i podatak da je odluka o povećanju vrijednosti nematerijalne imovine donesena upravo dana 24.09.2025. te evidentirana u bilanci dužnika od 30.rujna 2025. budući da su upravo to podaci koji će se analizirati na ročištu pri ispitivanju da li je društvo prezaduženo.*

*U odnosu na kratkotrajnu imovinu prema podacima za 2024.godinu ista imovina je u završnom računu iskazana u iznosu od 699.795,35 €, a na dan 30.09.2025. je iskazana u iznosu od 1.143.461,84 € što je značajno povećanje imovine ali dužnik dostavlja samo podatke promet po kontima za iskazana potraživanja u iznosu od 952.353,83 € dok su za iznos od 191.108,01 € iskazani samo podaci u bruto bilanci prema kontima i to za dane zajmove, pozajmice te potraživanja za porez na dobit, za pdv i pretporez za R-2 račune. Iz bilance nije vidljivo od kada datiraju potraživanja i da li su u zastari.*

*Isto tako vještak u privitku vještva dostavlja dva rješenja o stečajnim postupcima koji su zaključeni u kojim postupcima dužnik Adria Rijeka je imao potraživanje u iznosu 668.728,68 € za koje je osnovano da se potraživanja se neće naplatiti pa je bilo opravdano da se ista isknjiže iz kratkotrajne imovine.*

*Očito je da je dužnik zastupan po punomoćniku u poslovnim knjigama evidentirao povećanje imovine u nematerijalnoj imovini, te da nije isknjižio potraživanja koja se neće naplatiti sve kako bi odnos imovine i obveza bio u korist imovine i kako se ne bi nad društvom proveo stečajni postupak.*

*Iz svega gore navedenog kao i iz dostavljene dokumentacije i vještva sudskih vještaka proizlazi da je društvo prezaduženo i da nema mogućnosti da se sve obveze podmire iz imovine dužnika.*

***Za Stečajnu masu iza Diokom novi d.o.o. u stečaju  
Anči Bašić dipl.oec.***