



U Zagrebu, 16. svibnja 2025. godine

Na broj: St-1162/2023

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,  
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,  
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku  
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

### PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik HZMO se očituje na dosadašnji tijek postupka, osobito na podnesak-izvješće stečajnog upravitelja od dana 15. svibnja 2025. na način kako slijedi;

I/ U odnosu na tvrdnju stečajnog upravitelja, citat: „*nejasno je iz kojeg razloga HZMO smatra da bi punomoć izdana odvjetniku trebala sadržavati uvjete zastupanja (način plaćanja, uvjete plaćanja odvjetnika itd.) dogovorene između stranke i odvjetnika.*

*Primjerice, pregledom punomoći koju je Odvjetničko društvo Smolčić i partneri d.o.o. dostavilo u ovom predmetu, kao i u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. P-510/2025 vidljivo je da ista također ne sadrži uvjete zastupanja (način plaćanja, uvjete plaćanja itd.) dogovorene između Odvjetničkog društva Smolčić i partneri d.o.o. i HZMO-a pa je zaista nejasno zašto bi punomoć stečajnog dužnika izdana odvjetniku u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. P-510/2025 trebala iste sadržavati.*

*U odnosu na tvrdnje HZMO-a kako je putem svojih punomoćnika ukazivao na probleme ugovora o zastupanju stečajni upravitelj ističe kako je HZMO mogao glasati protiv odluke o sklapanju ugovora o zastupanju i podnijeti zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u slučaju da je smatrao da je takva odluka protivna interesima vjerovnika što HZMO nije učinio.”*

Stečajni vjerovnik HZMO nije ukazao da punomoć mora sadržavati uvjete zastupanja, već da ista mora korespondirati Ugovoru o zastupanju, a obzirom da se radi o dva pravna posla, a osobito uzevši u obzir članak 313. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima.

Iako je irelevantno za ovaj postupak, stečajni vjerovnik ističe da Ugovor o zastupanju i punomoć izdana ovdje punomoćniku korespondiraju, a što u slučaju stečajnog dužnika i njegovog punomoćnika nije slučaj. Dapače, u punomoći se stečajni upravitelj čak ne poziva ni na članak Ugovora o zastupanju na temelju kojeg izdaje punomoć niti ga spominje ni jednom riječju, pa je apsolutno neprijepono da se radi o posebnom pravnom poslu, a za koju pravnu radnju od posebne važnosti (punomoć) nema suglasnost skupštine.

Također, stečajni vjerovnik HZMO je bio suzdržan u glasanju za Ugovor o zastupanju iz očitih razloga, te nije jasno zašto stečajni upravitelj isto problematizira.

II/ Nadalje, stečajni upravitelj je izvijestio sud i vjerovnike kako je sklopio Ugovor o kupoprodaji tražbine i Ugovor o cesiji, pri tome izvršavajući odluke skupštine vjerovnika, te da je naplatio iznos od 63.000,00 EUR koje sad predstavljaju dio stečajne mase.

Uvidom u dostavljene Ugovore, iz članka 5. Ugovora o kupoprodaji i članka 4. Ugovora o cesiji, Ugovorne strane su ugovorile vraćanje primljenog u slučaju da VTS RH ukine odluke skupštine koje su sadržavale nalog stečajnom upravitelju da sklopi predmetne ugovore.

Stečajni vjerovnik upire da gore navedeni članci nisu bili predmetom naloga stečajnom upravitelju, te predmetni članci ne odgovaraju nalogu iz odluke skupštine, čime je stečajni upravitelj preuzeo rizik za stečajnu masu u smislu smanjene naplate.

Ovom klauzulom je nastala barem hipotetska obveza povrata 63.000,00 EUR, čime se predmetna sredstva ne smiju ubrojiti u stečajnu masu, a kako to radi stečajni upravitelj, već moraju biti rezervirana na posebnom računu, odnosno na depozitu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, sve dok se rizik povrata ne otkloni.

III/ Stečajni upravitelj izvješćuje kako je kumulativna stečajna masa 147.320,95 EUR, te da stoga ne postoje uvjeti za nedostatnost stečajne mase.

Ova tvrdnja je pogrešna, osobito jer se iznosi od 75.000,00 EUR i 63.000,00 EUR ne mogu trenutno ubrajati u stečajnu masu, te predstavljaju potencijalnu imovinu koja nije imovina u smislu Stečajnog zakona. Dakle, od trenutka otvaranja stečajnog postupka do danas se stečajna masa nalazi u stanju nedostatnosti što stečajni upravitelj odbija priznati, iz vjerovniku nepoznatih razloga.

Ovome u prilog govori i ponašanje stečajnog upravitelja, koji na poslovnom računu dužnika zadržava iznos od preko 72.000,00 EUR, a ne plaća ostale obveze stečajne mase, niti namiruje vjerovnike, iz vjerovniku nepoznatih razloga.

IV/ Stečajni upravitelj u točki 26. Izvješća navodi kako će, između ostalog, nastaviti voditi postupke koje je preuzeo i u kojima postoji mogućnost naplate.

Stečajni vjerovnik navodi da stečajni upravitelj nije obavijestio sud i vjerovnike koje je to predmete preuzeo, i kako oni utječu na stanje stečajne mase.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

*p r e d l a ž e*

da stečajni sud donese odluku kojom nalaže stečajnom upravitelju da podnese izvješće o postupcima koje vodi za stečajnog dužnika, po bilo kojoj osnovi, kao i da dostavi stanje stečajne mase, tj. stanje imovine, stanje obveza, i koja su sredstva rezervirana.

HZMO, zast po