

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu

02-03-2018

Nadležni trgovački sud : *Trgovački sud u Splitu*

Poslovni broj spisa : *1 St-13/2010 od 17.02.2017.*

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): *Stečajna masa iza CYGNUS d.o.o. u stečaju, Split, Pupačićeva 1 Split, OIB 54998602780*

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 10.03.2017. DO 28.02.2018.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 1 St-13/2010 od 17.02.2017. određen je upis stečajne mase iza ugašenog dužnika CYGNUS d.o.o.-u stečaju, Split. Stečajna masa je upisana Rješenjem Registra Trgovačkog suda u Splitu broj Ti-17/2152-2 od 10.03.2017. MBS 060361223, OIB 54998602780. Dana 18.09.2017. otvoren je žiro račun na HPB d.d. broj IBAN HR 7423900011101015372. Upis stečajne mase je određen radi nastavka naplate tražbine po pravomoćnoj sudskoj presudi Trgovačkog suda u Splitu broj 15 P-1618/11. Sukladno odluci Skupštine vjerovnika ugašenog dužnika CYGNUS d.o.o. od 03.03.2011., stečajna upraviteljica dana 27.04.2011. bila pokrenula parnicu radi pobijanja pravne radnje udruživanja tvrtke AVICENA SOFTWARE d.o.o. Split i CYGNUS d.o.o. zaključenom 15.06.2009. te naplate i naknade štete stečajnom dužniku CYGNUS d.o.o.-u stečaju. Sud je ostavio mogućnost mirnog spora između stranaka. Ugašeni dužnik CYGNUS d.o.o. je mogao potraživati samo cesijom uplaćena sredstva u iznosu od 36.535,58 kuna a ne 1.157.930,49 kuna koliko glasi tužbeni zahtjev. Zato je stečajna upraviteljica bila predložila stečajnom sucu održavanje Skupštine vjerovnika radi davanja suglasnosti za zaključenje nagodbe sa AVICENA SOFTWARE d.o.o. Na temelju odluke Skupštine vjerovnika 07.05.2015., dana 03. rujna 2015. godine sklopljena je sudska nagodba kojom se AVICENA SOFTWARE d.o.o. obvezao isplatiti CYGNUS-u d.o.o. kao tužitelju iznos od 40.000,00 kn u dvije rate i to na način da prva rata od 20.000,00 kn dospijeva u roku od 30 dana odsklapanja sudske nagodbe, a druga rata dospijeva u roku od 60 dana od sklapanja sudske nagodbe. Tuženik nakon pisanih upozorenja i poziva na isplatu nije ispoštovao navedeni rok pa je dana 24. prosinca 2015. godine FINI dostavljen zahtjev za izravnu naplatu. Trošak odvjetnika u ovom postupku je 2.000,00 kn.

Međutim, nad AVICENA SOFTWARE d.o.o. FINA je po službenoj dužnosti dana 04.02.2016. pokrenula skraćeni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu (zaprimito 06.02.2016.) zbog insolventnosti duže od 120 dana u ukupnom iznosu od 57.721,01 kumu. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-399/2016. Od 22.09.2016. otvoren je prethodni postupak za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečaja i zakazano ročište dana 07.11.2016. Tijekom prethodnog postupka za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečaja dužnik AVICENA SOFTWARE d.o.o. je izišao iz blokade, pa je obustavljen postupak za otvaranje stečaja i AVICENA SOFTWARE d.o.o. je nastavila redovno poslovati. Stečajna upraviteljica stečajne mase iza CYGNUS d.o.o.-u stečaju je podnijela FINI zahtjev za naplatu potraživanja od AVICENA SOFTWARE d.o.o. po sudskoj nagobi 15 P-1618/11, ali nije bilo naplate.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajna masa iza CYGNUS d.o.o. nema u vlasništvu nikakvu imovinu, niti je bilo priljeva na račun.

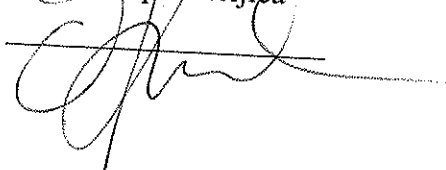
III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Stečajna upraviteljica će u ime i za račun stečajne mase i dalje pokušavati naplatiti dug po pravomoćnoj presudi 15 P-1618/11 od dužnika AVICENA SOFTWARE d.o.o. Split.

Mjesto i datum

28.02.2018.

Stečajna upraviteljica



A-9.3.

M. doc. 8c
ref.

RECEIVED
JAN 11 1964
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
WASHINGTON, D.C.

06/23/01 FAX

02-03-2018

[Faint, illegible handwritten notes]

Na broj: P-714/2015

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽENIK: Imovina Jugobanke d.d. u st. Beograd, Kralja Petra 19-21,
Republika Hrvatska,
zastupana po Jugobanci a.d. u stečaju OIB: 12799643347 Beograd Kralja Petra
819-21, Republika Srbija, ova zastupana po Agenciji za osiguranje depozita a ova
po povjereniku stečajnog upravitelja Radi Divac oni zastupani po punomoćniku:

SECRET

-očitovanje na navode tužitelja iz podneska od od 20.11.2017.g. te na navode podneska tužitelja dostavljenog na ročištu od 13.12.2017. g.

Tuženik se dodatno ovim podneskom očituje na navode tužitelja iz podneska od 20.11.2017.g. na kojeg se djelomično očitovao na ročištu 13.12.2017. g., te se očituje i na navode podneska tužitelja dostavljenog na ročištu od 13.12.2017. g.

Tužitelj je kao prilog podneska od 20.11.2017. g. dostavio navodni izvornik isprave nazvane „Vrijednost javnog duga po osnovi devizne štednje na dan 31.12.2004. g. izražen u valuti EUR i Vrijednost javnog duga po osnovi devizne štednje građana na dan 31.12.2004. g izražen u DEM.“ U nastavku svog podneska tužitelj navodi da je prijepis te navodne isprave koji je predan za sud i suprotnu stranu upravo kao prilog predmetnom podnesku sačinjen u Županijskom državnom odvjetništvu Split.

Tuženik i ovim putem ističe da predmetna navodna isprava nije dokaz kojim se bilo što relevantno za ovisudni predmet može uopće pokušati dokazati a kamoli dokazati, i to iz razloga što je na prvom mjestu predmetnu ispravu sastavio sam tužitelj u svojim poslovnim prostorijama a što sam priznaje svojim podneskom (pasus 2 podneska), a na drugom mjestu što se predmetnom navodnom ispravom ne može

dokazati niti osnov niti visina tužbe i tužbenog zahtjeva, bez obzira na koji način je bilo tko pa i tužitelj došao u posjed iste, te bez obzira na sadržaj predmetne navodne isprave kao takove uopće.

Naime predmetna navodna isprava ne sadrži nikakove podatke o štedišama (svakom pojedinom štediši) podatke o visini štednih uloga u odnosu na svakog pojedinog korisnika devizne štednje podatke o izvršenom prijenosu tih depozita na poslovnu banku s banke sa sjedištem izvan teritorija Republike Hrvatske. Predmetna isprava nadalje ne sadrži niti podatke niti odgovarajuću dokumentaciju o stanju sredstava prenesenih depozita (štedne knjižice i dr. kako to navodi uredba-zakon), kao niti izjave štediša o ustupanju toj banci svojeg potraživanja prema banci sa sjedištem izvan teritorija Republike Hrvatske.

Predmetnom navodnom ispravom ne dokazuje se da su poslovne banke o izvršenom ustupanju potraživanja obavijestile banku izvan teritorija Republike Hrvatske (u konkretnom slučaju Jugobanku a.d. Beograd u stečaju), a niti predmetna isprava predstavlja Ugovore o prijenosu koje su poslovne banke bile dužne zaključiti s Ministarstvom financija a koji se odnosi na ovdje tuženika odnosno filijale Jugobanke a.d. u st. (bivše Jugobanke), kao niti obračunc koje su poslovne banke bile dužne dostaviti Ministarstvu financija, a temeljem kojih je Republika Hrvatska navodno isplaćivala osigurana sredstva, te eventualne presude, rješenja i sl. kojom se dokazuje visina devizne štednje i deviznih depozita ovlaštenika-građana RH iste.

Nadalje tužitelj ističe da je osnova za sastavljanje predmetne navodne isprave evidencija koju je Hrvatska narodna banka vodila o vrijednosti javnog duga po osnovi deponirane devizne štednje kod NBI s pripisanom kamatom za 1991 g. kod banaka sa sjedištem u RH.

Predmetna tvrdnja tužitelja kada se dovede u svezu s navodima tužitelja sa stranice 1 podneska vezano za tvrdnju da se navodna isprava sastavljala u službenim prostorijama upravo tužitelja dovoljno govori o činjenici da se predmetnom ispravom ama baš ništa odlučno ne može dokazati niti pokušati dokazati u ovosudnom predmetu jer je sastavljač isprave sam tužitelj koji govori na koji način je istu sastavljao, pa predmetna isprava kako za ovaj tako i za bilo koji drugi postupak ne može imati nikakovu dokaznu snagu.

Predmetna navodna isprava ne sadrži niti podatke koji su relevantni za dokazivanje osnova i visine utužene tražbine kako je istaknuto ranijim pasusom ovog podneska te tijekom postupka uopće.

Na jednak način za ovaj postupak nisu relevantni niti navodi tužitelja iz pasusa 2 i 3 stranice 2 podneska kojim isti pokušava objasniti podatke koje je u biti sam sastavljao.

Vezano za navode pretposljednje i posljednje pasusa podneska tužitelja od 20.11.2017. g. za primjetiti je da tužitelj govori o dokumentaciji koja se sastoji od nekakvih navodnih potvrda glavnih filijala Jugobanke, te da se izvornici predmetnih navodnih potvrda nalaze kod HNB-a, međutim tužitelj opet svojim podneskom ne daje odgovora zbog čega cijelo ovo vrijeme od trenutka utuženja pa do danas, ne želi u

sudski spis dostaviti dokumentaciju koja je navedena u 4 pasusu ovog podneska tuženika te koja je jedina relevantna za ovosudni postupak.

Bilo kakove potvrde bez dokumentacije temeljem koje su eventualno iste izdane ne može biti dokaz bilo osnove bilo visine utužene tražbine, kako potvrde koje su izdane od strane banaka tako i potvrde HNB-a ili bilo koje druge pravne ili fizičke osobe.

Da bi se utvrdila materijalna istina u ovosudnom predmetu neophodna je dostava relevantne dokumentacije kako je predlagano od strane tuženika tijekom ovog postupka i ovim podneskom uz provedbu vještačenja po vještacima financijsko-knjigovodstvenic i grafološke struke, te vještaku za financije i bankarstvo.

Vezano za navode tužitelja iz podneska od 11.12.2017. g. tužitelj tek sada govori da će se potruditi pribaviti isprave relevantne za ovosudni predmet u nekom od oblika u kojem su iste eventualne izdane odnosno pohranjene međutim ostaje za upitati se da li se radi o ispravama koje je tužitelj naveo svojim ranijim podneskom (nekakovim potvrdama ...) ili svim ispravama koje je predložio tuženik te koje su jedine relevantne za ovosudni predmet.

Naime između ostalog tuženik je predložio dostavu niza isprava između ostalog i eventualnih presuda, rješenja, štednih knjižica, raznoraznih ugovora, aneksa ugovora i dr. ukoliko su iste postojeće, pa nije jasno na koji način bi se eventualne presude sudova dostavljale u digitaliziranom obliku, jednako kao i ostala dokumentacija ukoliko ona u cijelosti nije dostavljena HNB-u, odnosno pohranjena u bilo kojem obliku kod HNB-a te banaka likvidatora kao i ostalih banaka....Predmetni navodi podneska u proturječju su opet s navodima tužitelja istaknutim na ročištu budući u podnesku od 11.12.2017. g. tužitelj navode da će se potruditi pribaviti isprave koje je tuženik istaknuo tijekom postupka, međutim tužitelj na ročištu istiće i ponavlja navode koje je istaknuo u podnesku od 20.11.2017. g. da je on u postupku pribave nekakovih potvrda a ne cjelovite dokumentacije koju je predložio tuženik.

Vezano za ostale navode podneska tužitelja tuženik se neće ovim podneskom ponavljati već se u pogledu pasusa 3 stranice 1, te pasusa 1,2,5 i 6 stranice 2 podneska tužitelja ustraje kod dosadašnjih navoda a poglavito navoda iz podneska od 04.12.2017. g., a u pogledu potrebe za provođenjem i vještačenjem po vještaku za financije i bankarstvo i kod navoda ovog podneska, budući bi u ovom predmetu trebalo provesti i predmetno vještačenje na okolnosti kako je navedeno tijekom postupka. Ovo sve naravno nakon dostave potrebite dokumentacije.

Tužitelj potpuno pogrešno (da li slučajno ili namjerno) interpretira navode tuženika vezano za pitanje navodnih dostavljenih isprava za dvoje navodnih štediša u smislu da tuženik nešto ispravno ili neispravno zaključuje te dokazne prijedloge tuženika vezano za provođenje dokaza vještačenjem po vještaku grafološke struke.

Naime tuženik još jednom ponavlja da tužitelj u sudski spis nije dostavio niti jednu relevantnu niti potpunu ispravu kako u preslici tako i originalu vezano za dokazivanje bilo čega što bi bilo predmetom ovog sudskog spora. Stoga se sve

dostavljene isprave osporavaju u cijelosti pa i famozni navodni podaci vezano za navodne štediše Petrića i Pajtaka.

Saslušanje osoba Žižić, Grabić i Prka predloženo je podneskom od 04.12.2017. g. u kojem je istaknuto slijedeće:

"...Nadasve je zanimljivo obratiti pažnju i na potpisnika navodnog dopisa koje je potpisala uprava Splitske banke d.d. po navodnoj osobi predsjedniku Marinu Žižiću čiji potpis je identičan potpisu osobe navodnog Aneksa III dostavljenog uz predmetni dopis, a kojeg je navodno potpisao g. Mladen Grabić iako nije razvidno u kojem svojstvu.

Obzirom na navedeno tuženik predlaže da se kao svjedoci saslušaju Marlin Žižić (adresa: Petra Krešimira IV, Solin OIB: 00525793409) i Mladen Grabić (Kamenita 121, Split OIB: 55371167246) na okolnost tko je kada du II i u kojem svojstvu potpisao isprave u ime i za račun Splitske banke d.d. a vezano za Aneks III od 18.07.1995. g., te dopis od 28.09.1995. te da se provede i dokaz vještačenjem po vještaku grafološke struke vezano za sporni potpis na predmetnim pismenima jer se radi o potpisu kojeg je potpisala ista osoba iako su na predmetnim ispravama navedena dvije različite osobe, a kako bi se utvrdilo tko je doista skriptor predmetnih dokumenata.

Na jednak način predlaže se saslušanje i gospodina Bože Prka (tadašnjeg Ministra financija RH, na adresi: Lovčenska 32, Zagreb, OIB:73776120926) te vještačenje potpisa istog od strane vještaka grafološke struke budući iz navodno potpisanih isprava Aneksa II te Aneksa III zaključenih između banaka proizlazi da se navodni potpis tadašnjeg Ministra razlikuje na određenim navodno potpisanim dokumentima. Naime dokument kojeg je navodno potpisao Ministar Prka nazvan Aneks III zaključen između Sisačke banke d.d. i RH od 18.07.1995. g. sadrži potpuno drukčiji potpis te iste osobe dakle gospodina Prke od onog koji je npr. naznačen potpisanom Aneksu III sa Zagrebačkom bankom-Pomorskom bankom d.d. Splita. od 18.07.1995. g.

Predmetne razlike potpisa u oba gore istaknuta slučaja je čak moguće uočiti i utvrditi i odokativnom metodom usporedbe potpisa te iste osobe na predmetnim dokumentima bez nekog većeg stručnog znanja...."

Stoga dovodenje u svezu saslušanja svih štediša banaka i gore predloženih svjedoka te predloženog vještačenja po vještaku grafološke struke kako to čini tužitelj u pasusu 5 stranice 2 podneska od 11.12.2017. g. opet predstavlja paušalnu i nedorečenu tvrdnju i protivljene tužitelja bez ikakova valjana razloga i argumenta.

Predmetno saslušanje predloženih svjedoka te provođenje vještačenja po vještaku grafološke struke obrazlaže se i činjenicom kako su navodne isprave navodno potpisane od strane tih osoba možda bile i pretećom nekakovih drugih navodnih isprava koje je tužitelj dostavio u spis pa i navodnih isprava koje je tužitelj sam sastavljao kako je objašnjeno ovim podneskom pa se predmetni dokazi mogu smatrati i više nego potrebitim poradi utvrđenja materijalne istine u ovom predmetu.

Tuženik ustraje se kod svih dokaznih prijedloga te navoda istaknutih u tijeku ovog postupka.

Imovina Jugobanke d.d. u st.
zastupana po Jugobanka a.d. Beograd u st., a ova po:

U Zagrebu, 01.03.2018. godine.

Trošak sastava podneska: 100.000,00 kn

**PRIMJERAK PODNESKA DOSTAVLJEN POŠTOM I E-MAILOM
DIREKTNO NA ADRESU TUŽITELJA !!!!!**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

HRVATSKA

Prilog uz

02-03-2018

Trgovačkom sudu u Splitu

Stečajni sudac Jozo Čaleta

Br.predmeta Jugobanka u stečaju,35

Predani na poštu: 3
POŠTA: 3
Broj prijave: 3x2
Potpis: POTPIS

Prijava za tražbinu na temelju rješenja o nasljeđivanju

Ja Marica Odžak(OIB 40551045060),rođ.Grubišić pok.Duje iz Mravinaca,Don Petra Peroša 123 nećakinja ostaviteljice pok. Anke Grubišić pok.Mije.domačice iz Splita,Put udarnika204, rođene dana 15 ožujka 1913,umrle dana 24.prosinc 1991godine državljanke Republike Hrvatske,na temelju rješenja o nasljeđivanju O-312/02 potražuje nasljednu tražbinu,za 1/28 dijela.

U Splitu,02.03.2018

Marica Odžak

Prilažem kopiju rješenja o nasljeđivanju i broj računa banke

-3primjerka

1. Ime i prezime :	ODŽAK Marica
2. Adresa :	Don P. Peroša 123, Mravince
3. OIB :	40551045060
4. IBAN broj računa :	HR5624020063202671397
4.1. kod :	ERSTE & STEIERMAERKISCHE BANK D
5. IBAN broj računa :	HR962402006
(01212. Ovršn. zak.)	Splitska banka d.d.

2-03.06.
30.1.07.

0-312/02



[Signature]



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O NASLJEĐIVANJU

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Vlasti Vukičević, kao sucu pojedincu, u ostavinskom predmetu iza pokojne **ANKE GRUBIŠIĆ pok. Mije**, nakon dovršene ostavinske rasprave, dana 15. lipnja 2004. godine.

riješio je:

Iza pokojne **ANKE GRUBIŠIĆ pok. Mije**, domaćice iz Splita, Put udarnika 204, rođene dana 15. ožujka 1913. godine, a umrle dana 24. prosinca 1991. godine, državljanke Republike Hrvatske.

I Utvrđuje se da njezinu ostavinu sačinjavaju:

POKRETNINE

novčani iznosi položeni na štednim knjižicama:

- bivše Jugobanke d.d. Beograd, Jugobanke - Split, br. 13-85-01674-3; (iznos od 122.994,57 LIT i 14.988,49 DEM)
- bivše Jugobanke d.d. Beograd, Jugobanke - Split, br. 11-85-10468-0;
- bivše Poštanske štedionice Beograd br. 4-224-628;
- ⊙ Komunalne banke Split, br. 1000100808 (N.O. 18421);
- ⊙ Investiciono-Komercijalne banke Split, br. 1000575470;
- bivše Jugobanke d.d. Beograd, Jugobanke Split, br. 11-85-69067-5;
- ⊙ Splitske banke d.d. Split, br. 10-25-04821-4;

- svi sa pripadajućim kamatama.

II Njezinim nasljednicima proglašavaju se na temelju zakona, te uslijed ustupa **MARICE MEDAR žene Frane**, iz Splita, Kroz smrdečac br. 7, nećakinje ostaviteljice i **ITE MARIČIĆ žene Joška**, iz Šibenika, Šubićevo šetalište 1, nećakinje ostaviteljice, svake za po 2/28 dijela, u korist Špira Grubišića pok. Mije, brata ostaviteljice, i to:

1. **ŠPIRO GRUBIŠIĆ pok. Mije**, iz Splita, Zagorski put 14, zastupan po pun. Tomislavu Krki, odv. u Splitu, brat ostaviteljice, za 8/28 dijela.
2. **CVITA GRUBIŠIĆ žena Mate**, iz Splita, Imotska 40, nesrodna, za 4/28 dijela.

3. **IVAN GRUBIŠIĆ pok. Mije**, iz Strizivojne, Braće Radića 326 A,
brat ostaviteljice, za 4/28 dijela.
4. **MILICA ŠOLIĆ rođ. Grubišić**, iz Strizivojne, Braće Radića 214,
sestra ostaviteljice, za 4/28 dijela.
5. **IVAN GRUBIŠIĆ pok. Duje**, iz Splita, Vranjički put 68,
nećak ostaviteljice, za 1/28 dijela.
6. **NADA PUSTAH pok. Duje**, iz Splita, Stari put 62 A,
nećakinja ostaviteljice, za 1/28 dijela.
7. **ANA GRUBIŠIĆ pok. Duje**, iz Splita, Stari put 62 A,
nećakinja ostaviteljice, za 1/28 dijela.
8. **MARICA ODŽAK pok. Duje**, iz Mravinaca, Don P. Peroša 123,
nećakinja ostaviteljice, za 1/28 dijela.
9. **IVAN TARAŠ pok. Ante**, iz Strizivojne, Braće Radića 107,
nećak ostaviteljice, za 2/28 dijela.
10. **MARICA TUTEK rođ. Taraš**, iz Slavonskog Broda, Naselje Kralja Tomislava 4/2,
pranećakinja ostaviteljice, za 1/28 dijela.
11. **ANTUN TARAŠ pok. Mate**, iz Strizivojne, Braće Radića 207,
pranećak ostaviteljice, za 1/28 dijela.

Obrazloženje

Na temelju rezultata provedenog ostavinskog postupka utvrđeno je da se ostavina sastoji od pokretnina pobliže opisanih pod točkom I izreke ovoga rješenja.

Kao zakonski nasljednici ostaviteljice prijavljeni su njezina braća: Špiro Grubišić, Mate Grubišić, Ivan Grubišić, sestre Milica Šolić i Jela Kelam, nećaci Ivan Grubišić, Nada Pustah, Ana Grubišić i Marica Odžak (djeca pok. brata Duje Grubišića), te nećaci Ivan Taraš i Mate Taraš (djeca pok. sestre Matije Taraš rođ. Grubišić)

Ostaviteljica je sačinila vlastoručnu oporuku datiranu sa «1. 6. 1990.godine», u kojoj oporuci je navela da bratu Špiru ostavlja sve što se nalazi u njezinom stanu.

Brat ostaviteljice Špiro Grubišić, priznao je oporuku ostaviteljice kao istinitu i pravno valjanu, te se prihvatio nasljedstva ostavljenog mu oporukom. Brat ostaviteljice Ivan Grubišić i sestra Milica Šolić, dostavili su sudu nasljedničku izjavu navodeći da se prihvaćaju nasljedstva koji im pripada temeljem zakona iza smrti ostaviteljice. Nećak ostaviteljice Ivan Grubišić i nećakinja Marica Odžak, priznali su oporuku ostaviteljice kao istinitu i pravno valjanu. Skrbnik za poseban slučaj postavljen nasljedniku Mati Tarašu, dao je nasljedničku izjavu na način da je priznao oporuku kao istinitu i pravno valjanu, navodeći da nema zahtjeva prema ostavini. O nasljednom pravu nasljednika Mate Grubišića, Jele Kelam, Nade Pustah, Ane Grubišić i Ivana Taraša, sud je odlučio primjernom odredbi čl. 218 Zakona o nasljeđivanju («NN» br. 52/71 i 47/78 u daljnjem tekstu ZN), budući se imenovani, iako uredno pozvani, uz dostavu preslika oporuke, nisu odazvali pozivu za ročište.

Ovaj sud je dana 20. siječnja 1993. godine, donio Rješenje o nasljeđivanju pod br. 0-263/92, kojim rješenjem je nasljednikom pokojne Anke Grubišić proglašen njezin brat Špiro Grubišić, za cijelo i to temeljem oporuke ostaviteljice datiranu sa «1. lipnja 1990. godine».

Protiv citiranog rješenja žalbu su izjavile nećakinja ostaviteljice Anđelka Grubišić pok. Ivana (kćerka brata ostaviteljice Ivana Grubišića, koji je preminuo prije donošenja rješenja o nasljeđivanju), te sestra Milica Šolić, navodeći da nisu bile upoznate sa sadržajem oporuke ostaviteljice, te prigovarajući sastavu ostavinske imovine. Povodom žalbe nasljednica Anđelke Grubišić i Milice Šolić, Županijski sud u Splitu je rješenjem od 14. svibnja 1993. godine, posl. br. GŽ-1352/93 ukinuo rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, br. 0-263/92 od 20. siječnja 1993. godine, te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U daljnjem tijeku postupka među nasljednicima se pojavio spor oko tumačenja oporuke, te je sud saslušao zakonske nasljednike, kao i oporučnog nasljednika na okolnost tumačenja posljednje volje ostaviteljice izražene u njezinoj oporuci 01. lipnja 1990. godine.

Nasljednici Anđelka Grubišić, Milica Šolić, Ivan Grubišić, Marica Odžak i Ivan Taraš su izjavili da ne osporavaju oporuku ostaviteljice, budući je ostaviteljica oporukom raspolagala samo sa pokretninama koje se nalaze u stanu, dok oporukom nije raspolagala sa novčanim iznosima položenima na štednim knjižicama. Nasljednik Špiro Grubišić se usprotivio navodima imenovanih nasljednika.

Nasljednik Ivan Taraš je dostavio sudu nasljedničku izjavu u kojoj je naveo da se prihvaća nasljedstva koje mu pripada temeljem zakona.

Zbog nastalo spora oko tumačenja ostaviteljici prave volje izražene u oporuci, sud je dana 10. svibnja 1996. godine, donio rješenje o prekidu ostavinskog postupka, te uputio nasljednika Špira Grubišića, da u roku od 30 dana pokrene parnicu protiv Milice Šolić, Anđelke Grubišić, Ivana Taraša, Mate Taraša, Marice Odžak, Ivana Grubišića, Nade Pustah, Ane Grubišić i Mate Grubišića, radi utvrđenja posljednje volje ostaviteljice izražene u oporuci datiranoj sa «01. lipnja 1990. godine».

Na citirano rješenje žalbu je izjavio nasljednik Špiro Grubišić, pobijajući rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjerne materijalnog prava, predlažući da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Odlučujući o žalbi nasljednika Špira Grubišića, Županijski sud u Splitu je svojim rješenjem od 19. svibnja 2000. godine, posl. br. GŽ-2205/98, odbio žalbu nasljednika Špira Grubišića i potvrdio pobijano rješenje.

U nastavku postupka nasljednik Špiro Grubišić je izjavio da neće pokrenuti parnični postupak jer isti dugo traje, te je predložio da novčane iznose položene na štednim knjižicama sud dodijeli nasljednicima prema zakonu. U pogledu pokretnina navedenih u oporuci, isti nasljednik je izjavio da se radi o bezvrijednim stvarima, te da iste nema potrebe navoditi u rješenje o nasljeđivanju. Također je dopunio svoju nasljedničku izjavu na način da se prihvatio dijela nasljedstva koji mu pripada temeljem zakona.

Tijekom trajanja ostavinskog postupka preminuli su:

- Mate Grubišić pok. Mije – brat ostaviteljice, čijim je nasljednikom proglašena supruga Anđa Grubišić, koja je također preminula, a njenom nasljednicom proglašena je njezina sestra Cvita Grubišić;

- Ivan Grubišić pok. Mije – brat ostaviteljice, koji je dao nasljedničku izjavu, čiji su nasljednici supruga Cvita Grubišić, te kćerke Anđelka Grubišić i Mara Ilak;
- Jela Kelam rođ. Grubišić – sestra ostaviteljice, čije su nasljednice kćerke Marica Medar i Ita Maričić;
- Ivan Taraš pok. Antuna – nećak ostaviteljice koji je također dao nasljedničku izjavu, čijim je nasljednikom proglašen sin Tomislav Taraš;
- Mate Taraš pok. Antuna – nećak ostaviteljice, čiji su nasljednici kćerka Marica Tutek i sin Antun Taraš.

Nasljednice Marica Medar i Ita Maričić (kćerke pok. sestre Jele Kelam), su izjavile da ostaju pri svemu što je njihova majka iskazivala tijekom trajanja postupka, odnosno pri tome da je ostaviteljica Anka Grubišić svu svoju imovinu željela ostaviti bratu Špiru Grubišiću. Ujedno su svoj nasljedni dio ustupile nasljedniku Špiru Grubišiću. Nasljednica Marica Odžak i Ivan Grubišić su dopunili svoje nasljedničke izjave, navodeći da se prihvaćaju dijela nasljedstva koje im pripada temeljem zakona, dok je o nasljednom pravu nasljednice Nade Pustah i Ane Grubišić, sud odlučio primjenom odredbi čl. 219 ZN-a.

Nasljednica Cvita Grubišić, dala je nasljedničku izjavu na način da se prihvatila dijela nasljedstva koji joj pripada temeljem zakona, kao nasljednici pok. Anđelke Grubišić – supruge nasljednika Mate Grubišića – brata ostaviteljice.

O nasljednom pravu nasljednika Marice Tutek rođ. Taraš i Antuna Taraša pok. Mate, sud je odlučio primjenom odredbi čl. 219 ZN-a, budući se imenovani iako uredno pozvani, nisu odazvali pozivu za ročište, niti je do zaključenja raspravljanja u spis zaprimljena njihova ovjerena nasljednička izjava.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbi članaka 6., 13., 14., 139. i 218. ZN-a, te temeljem odredbi čl. 219. Zakona o nasljeđivanju («NN» 48/03), valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja..

Radi svega naprijed navedenog, sud je odlučio kao u izreci.

U Splitu, 15. lipnja 2004. godine.

S U D A C:

VLASTA VUKIČEVIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja.

za točnost opravka ovlašten službenik

