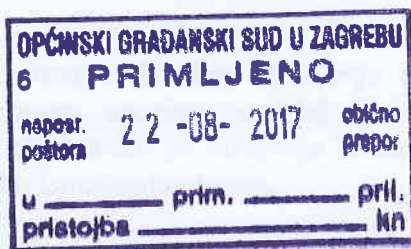




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1



GŽ-1254/2017-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sutkinje Davorke Hudoletnjak kao predsjednice vijeća, te sutkinje Smiljke Premužić kao člana vijeća i suca izvjestitelja i suca Gorana Milakovića kao člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Marija Grujića iz Zagreba, Čabarska 1, OIB: 56831668851, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Sp-104/2017-2 od 26. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 10. kolovoza 2017.,

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Sp-104/2017-2 od 26. lipnja 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem broj Sp-104/2017-2 od 26. lipnja 2017. odbacio je prijedlog Marija Grujića za otvaranje stečaja potrošača kao nedopušten.

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj ističući da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača te predlaže da drugostupanjski sud ukine prvostupanjsko rješenje i omogući provođenje postupka stečaja potrošača.

Žalba je osnovana.

Osnovano žalitelj ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 44. st. 3. i 4. u svezi čl. 17. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15) kada je odbacio prijedlog predlagatelja za otvaranje stečaja potrošača kao nedopuštenim.

Naime, prvostupanjski sud smatra da plan ispunjenja obveza koje je predlagatelj priložio uz prijedlog nema zakonom propisan sadržaj, jer predlagatelj navodi samo umanjenje, odnosno otpis 100% obveza što po mišljenju prvostupanjskog suda predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveza.

Postupak stečaja potrošača pokreće se na prijedlog potrošača koji prijedlog može podnijeti u roku od 3 mjeseca od dana izdavanja potvrde iz čl. 18. st. 3. citiranog Zakona o stečaju potrošača, a uz koji prijedlog je potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza kako je to i propisano čl. 44. st. 1., 2. i 3. citiranog Zakona o stečaju potrošača. Ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. čl. 44. Zakona o stečaju potrošača sud će prijedlog odbaciti, kako je to i propisano čl. 44. st. 4. citiranog Zakona.

Predlagatelj je prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača podnio 19. lipnja 2017. uz koji prijedlog je priložio potvrdu Financijske agencije od 19. lipnja 2017. o tome da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio, dakle, potvrdu iz čl. 18. st. 3. citiranog Zakona o stečaju potrošača. Dakle, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača podnesen je u roku propisanom čl. 44. st. 2. Zakona o stečaju potrošača.

Osim toga, uz prijedlog potrošač je priložio popis imovine i obveza (list 7 do 10 spisa), te plan ispunjenja obveza (list 4 do 6 spisa). Sve ove isprave podnesene su na propisanim obrascima u skladu sa Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u izvansudskom postupku i postupku stečaja potrošača (NN 2/16), pa dakle nije ispunjen niti razlog iz čl. 6. st. 4. Zakona o stečaju potrošača prema kojem će sud odbaciti kao nedopušten podnesak koji nije podnesen na propisanom obrascu.

Prema tome, činjenica što sam sadržaj plana ispunjenja obveza nije takav da je predložen neki postotak umanjenja obveza, već 100% otpis obveza, nije sam za sebe razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje stečaja potrošača kao nedopuštenog. Da je to tako, proizlazi i iz činjenice što se na pripremnom ročištu raspravlja i glasuje o planu ispunjenja obveza (čl. 47. Zakona o stečaju potrošača), te da se plan ispunjenja obveza na pripremnom ročištu može na prijedlog pojedinih vjerovnika ili potrošača dopuniti ili izmijeniti (čl. 49. Zakona o stečaju potrošača), kao i iz činjenice da potrošač može izmijeniti plan ispunjenja obveza i u slučaju ako koji od vjerovnika uskrati pristanak na plan ispunjenja obveza (čl. 50. st. 3. Zakona o stečaju potrošača), te i iz činjenice da je sud ovlašten po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, pribavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnik i očevidnike (čl. 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača).

Prema tome, po ocijeni ovoga suda nisu ispunjenje pretpostavke iz čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača za odbacivanje prijedloga predlagatelja za otvaranje stečaja potrošača kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, radi čega je valjalo uvažiti žalbu predlagatelja, ukinuti prvostupanjsko pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13).

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će zakazati pripremno ročište, a potom i donijeti odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Radi navedenog riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 10. kolovoza 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Davorka Hudoletnjak, v.r.



Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik  
Božidar Štefanac