

ODVJETNIČKI URED
VINKO SAMARDŽIĆ
Split, Ruđera Boškovića 21.
Tel: 021/ 344-744, Fax: 021/ 332-819
email: vinko@ouvs.org

Na broj: St- 49/2012

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: **DALMACIJAVINO d.d. u stečaju**, Split, Obala kneza Domagoja 15.
OIB: 07837847925, zastupano po stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Razlučni vjerovnik: **VINKO SAMARDŽIĆ, odvjetnik u Splitu**, Ruđera Boškovića 21,
OIB: 51470568169

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-49/2012-2175, od 25. rujna 2024.g.

-u dva primjerka

.....

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-49/2012-2175, od 25. rujna 2024.g. odlučeno je o namirenju iz uplaćenog iznosa kupovnine dobivenog unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, te o prestanku statusa razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

U obrazloženju se, među ostalim navodi kako su primjenom odredbi članka 168.st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22), razlučni vjerovnici izgubili pravo na odvojeno namirenje iz ostvarene kupovnine od prodaje nekretnina stečajnog dužnika koje su bile prodaje temeljem zaključka o prodaji, posl.br. 1 St- 49/2012 od 29. travnja 2024.g. u ovom stečajnom postupku.

Uporište svom stavu sud nalazi u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3399/2024-2, od 4. rujna 2024.g.

Rješenje se pobija zbog svih u zakonu dopuštenih razloga.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-3399/2024-2, kojim, se među, ostalim daje uputa prvostupanjskom sudu na razmatranje statusa vjerovnika stečajne mase kao razlučnih vjerovnika, a pozivom na odredbu članka 165. i članka 168.stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22), osnov je ovdje pobijane odluke, te izostaje svako obrazloženje prvostupanjskog suda zašto mijenja svoj stav izražen tijekom stečajnog postupka o pravu i statusu razlučnih vjerovnika, koji stav je ovaj sud, međutim i drugi sudovi u dugogodišnjoj sudskoj praksi zauzeo u brojnim sudskim odlukama koje su stekle svojstvo pravomoćnosti, te bile potvrđene i od strane viših sudova Republike Hrvatske.

Članak 168. Stečajnog zakona na koji se sud poziva u obrazloženju pobijane odluke odnosi se na stečajne vjerovnike, a ne vjerovnike stečajne mase.

Dakle, citirane odredbe na koje upućuje sud pri donošenju pobijane odluke i razmatranju statusa i prava razlučnog vjerovnika ne odnose se na razlučnog vjerovnika Vinka Samardžića, odvjetnika u Splitu, koji je ***svoje potraživanje i razlučno pravo stekao nakon otvaranja stečajnog postupka***, a u stečajni postupak, dakle, ne ulazi sa već stečenim razlučnim pravom na koju situaciju se odnose citirane odredbe u kojim sud nalazi uporište svojoj odluci.

Stoga se na status vjerovnika stečajne mase i razlučnog vjerovnika koji stječe to svoje pravo nakon otvaranja stečajnog postupka, ne primjenjuju odredbe članka 165. i članka 168. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22).

U odnosu na prednje, razlučni vjerovnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, ***ističe kako je potraživanje ovog vjerovnika nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom zasnovano radnjom stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, čime isti postaje vjerovnik stečajne mase.***

Na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji i pružanju pravne pomoći, od 15.07.2012.god. odvjetnički ured Vinko Samardžić iz Splita poduzimao je pravne radnje zastupanja i pružanja pravne pomoći u predmetima Dalmacijavino d.d. u stečaju, od otvaranja stečajnog postupka.

Odvjetnik Vinko Samardžić, od sklapanja citiranog ugovora, temeljem posebnih punomoći počev od 2012.god. zastupao i poduzimao pravne radnje u predmetima Dalmacijavino d.d. u stečaju.

Naime, stečajni upravitelj radi zaštite prava i interesa stečajnog dužnika izdao je nalog žalitelju na poduzimanje određenih pravnih radnji, koji nalog je isti izvršio i obračunao pripadajuću naknadu za izvršene usluge zastupanja i pružanja pravne pomoći stečajnom dužniku, međutim, dugovani iznos stečajni dužnik nije platio.

Odvjetnik Vinko Samardžić protiv društva Dalmacijavino d.d. u stečaju pokrenuo je ovršni postupak prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - računa br.145/01/1 od 3.

listopada 2023.g., ovdje stečajnog dužnika, dana 13.10.2023.g., prema specifikaciji troška koja je prilog računu, te je dana 6. studenog 2023.g. doneseno Rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-26188/2023 od javnog bilježnika Snježane Ludvajić radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 147.354,90 eura / 1.110.245,49 kuna uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 12.10.2023.g. pa do konačne isplate, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 3.588,61 eura / 27.038,38 kuna, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 6.11.2023.g. pa do konačne isplate.

Temeljem pravomoćnog i ovršnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-26188/2023 donesenog od Javnog bilježnika Snježane Ludvajić, radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja Vinka Samardžića, odvjetnika u Splitu u iznosu od 147.354,90 eura / 1.110.245,49 kuna uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 12.10.2023.g. pa do konačne isplate, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 3.588,61 eura / 27.038,38 kuna, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 6.11.2023.g. pa do konačne isplate, kao i troškova s osnova postupka osiguranja u iznosu 2.762,29 eura / 20.812,50 kn Eura koja teče od donošenja rješenja o osiguranju tj. od 17. svibnja 2024.g. pa do konačne isplate, Općinski sud u Splitu svojim Rješenjem, posl.br. Ovr- 2710/2023, od dana 17. svibnja 2024.g. odredio je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja Vinka Samardžića, odvjetnika u Splitu, ovdje vjerovnika i to baš: čest.zgr. 510, čest.zem. 4260, čest.zem. 4262 i čest.zem. 4276, upisane u zk.ul. 1562, k.o. Hvar.

Na temelju Rješenja Općinskog suda u Splitu svojim Rješenjem, posl.br. Ovr- 2710/2023, od dana 17. svibnja 2024.g., dopuštena je uknjižba založnog prava u Zemljišnim knjigama u Starom Gradu, temeljem čega vjerovnik u ovom stečajnom postupku stječe status razlučnog vjerovnika na nekretninama položenim u k.o. Hvar, a koje su predmet prodaje u ovom stečajnom postupku.

Sve navedene sudske odluke su pravomoćne.

Vjerovnici stečajne mase ovlašteni su prisilnim putem ostvarivati svoju tražbinu u konkretnom slučaju nastalu radnjom stečajnog upravitelja nakon otvaranja stečajnog postupka.

Vjerovnici stečajne mase ne ostvaruju svoju tražbinu prijavom tražbine stečajnom upravitelju, kao stečajni vjerovnici, već tražbinu mogu ostvariti podnošenjem prijedloga za ovrhu.

Vjerovnici stečajne mase namiruju se razmjerno samo u slučaju da stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase.

Sve dok stečajni upravitelj ne prijavi nedostatnost stečajne mase, vjerovnicima stečajne mase pripada pravo na (pojedinačno) prisilno namirenje u ovršnom postupku.

Dakle, vjerovnik stečajne mase, čija je tražbina prema stečajnoj masi utvrđena ovršnom ispravom može svoju tražbinu namiriti prisilno na imovini stečajne mase.

Tražbina vjerovnika Vinka Samardžića, odvjetnika u Splitu prema stečajnoj masi koja je nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, utvrđena je ovršnom ispravom, te je isti ovlašten svoju tražbinu namiriti prisilno na imovini stečajne mase, te ima status razlučnog vjerovnika,

ostvaren u postupku osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na imovini stečajnog dužnika.

Prije svega treba reći da je stečajni postupak nad trgovačkim društvom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925, otvoren Rješenjem ovog suda br. 1. St-49/2012 od 10. svibnja 2012.g.

Stoga se na tijek i vođenje ovog stečajnog postupka, tako i u dijelu koji se odnosi na status vjerovnika stečajne mase i razlučnog vjerovnika, ne primjenjuju odredbe članka 165. i članka 168.stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22).

U konkretnom slučaju tražbina ovrhovoditelja priznata Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Snježane Ludvajić posl.br. Ovr-26188/2023 od dana 6.11.2023.g. je nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je ovrhovoditelj u konkretnom slučaju u odnosu na tražbinu koja se prisilno ostvaruje u ovršnom postupku vjerovnik stečajne mase.

Pravomoćne sudske odluke donesene u ovom stečajnom postupku i povodom istog stečajnog postupka priznale su status razlučnog vjerovnika ovdje žalitelju.

Ovdje je potrebno ukazati na pravno stajalište Europskog suda za ljudska prava koji priznaje da se legitimna očekivanja stranaka, pod određenim pretpostavkama, moraju smatrati imovinom pod zaštitom članaka 1. Protokola br. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koji uređuje zaštitu vlasništva.

Razlučni vjerovnik je u smislu tumačenja legitimnog očekivanja od strane Europskog suda i u kontekstu članka 1. Protokola br. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda bio ovlašten pouzdati se na činjenicu da pravni akt temeljem kojega mu nadležni sud Republike Hrvatske, a koji je stekao svojstvo pravomoćnosti, neće biti retroaktivno utvrđen nevaljanim, na njegovu štetu.

Legitimno očekivanje razlučnog vjerovnika temeljilo se na razumno opravdanom povjerenju u pravni akt koji je imao valjanu pravnu osnovu.

Sadržaj pravomoćnosti svakog akta, ovdje odluke Suda Republike Hrvatske, jest njegova neopozivost.

Pravomoćnost je smetnja da se o istoj stvari među istim subjektima ponovno vodi postupak jer je o njoj definitivno odlučeno.

U konkretnom slučaju, ovdje je riječ *de facto* o oduzimanju razlučnog prava razlučnom vjerovniku u smislu njegovih legitimnih očekivanja da je tražbina razlučnog vjerovnika, a koja je utvrđena po pravomoćnim rješenjima nadležnih sudova sastavni dio njegove imovine, te je ovlašten istu ulagati i istom raspolagati.

Ukoliko bi pobijano rješenje opstalo, razlučni vjerovnik ostaje bez svoje imovine koja je nastala kao posljedica pravomoćne sudske odluke, uz istodobno postojanje nesagledive štete,

obzirom na izvršena plaćanja koja ga obvezuju po ispostavljenom računu za izvršene usluge u korist stečajnog dužnika, a na traženje stečajnog upravitelja, a sve bez bilo kakve odgovornosti razlučnog vjerovnika, sve s pouzdanjem u pravomoćnu odluku nadležnog suda, zakonske propise, mišljenja relevantnih tijela Republike Hrvatske kroz dugogodišnju praksu, kao i odluke donesene u ovom stečajnom postupku.

Naime, kroz cijeli tijek trajanja ovog stečajnog postupka nadležni sud daje zapravo razlučnom vjerovniku da ima status razlučnog vjerovnika sa svim pravnim posljedicama.

Identičnu situaciju u smislu činjeničnog i pravnog osnova priznaju i provode kao sudsku praksu broji stečajni sudovi.

Sve naprijed navedeno potvrđeno je odlukama i stavovima sudova Republike Hrvatske koje su dostavljene u sudski spis i to:

- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, br. Rev- 2522/2019-2, od 9. studenog 2022.
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, br. Revt- 88/2010-2, od 9. lipnja 2010.
- Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. Pž-5086/2007-4 od 12. listopada 2007.,
- sentence Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, stečajni postupak – obveze stečajne mase,
- sentence Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, stečajni postupak – ostale obveze stečajne mase.

Slijedom svega navedenog predlaže se uvažiti žalbu razlučnog vjerovnika i ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-49/2012-2175, od 25. rujna 2024.g., te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, dana 7. listopada 2024.god.

Razlučni vjerovnik
Vinko Samardžić, odvjetnik