

**ODVJETNICA
JELENA ŠANIĆ**

Domovinskog rata 10, Split
e-mail: odvj.sanic@gmail.com
Tel: 021/484-323; Fax: 021/484-473

St-63/2015

U Splitu, 02. ožujka 2022.g.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT**

Predmet: Stečajni postupak nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. Split

Razlučni vjerovnik: Tomo Roščić iz Splita, OIB: 42246156055, zastupan po punomoćnici Jeleni Šanić, odvjetnici u Splitu

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Ovim podneskom, u uvodu naznačeni razlučni vjerovnik se očituje na podnesak stečajne upraviteljice s nadnevkom od 28. veljače 2022.g., a sve kako slijedi:

Razlučni vjerovnik ostaje kod prigovora kako nikakvi direktni troškovi za predmetne nekretnine nisu nastali niti su mogli nastati za period kada iste nisu bile privedene svrsi, nisu se koristile niti je bilo uvjeta za njihovo korištenje budući su predmetne nekretnine bile u roh bau stanju. **Od trenutka kada su predmetne nekretnine uređene i stavljene u najam, odnosno od početka sezone 2018. g., zakupnik je preuzeo na svoje ime i podmirio sve obveze koje terete predmetne nekretnine.**

Nastavno na naprijed navedeno, razlučni vjerovnik u odnosu na direktne troškove priznaje samo trošak potrošnje vode za period od 2018.g. (umanjeno za plaćeno od strane zakupnika) te trošak oglašavanja prodaje putem FINA-e.

Direktni troškovi su oni koji su direktno vezani uz nekretninu. Tako navodi i stečajna upraviteljica u svim podnescima koji su dostavljeni na temu obračuna predmetnih troškova.

Stoga je razlučni vjerovnik već u nekoliko navrata istaknuo kako nikakvi režijski troškovi nisu mogli teretiti nekretninu u periodu kada je ista bila u roh bau stanju. Odgovor stečajne upraviteljice glasi da je ranije stečajni dužnik Božen –Co d.o.o. za navedenu nekretninu plaćao režijske troškove razmjerno površini pa da je ista praksa nastavljena i nakon otvaranja stečajnog postupka. Takvo obrazloženje je nezakonito i neprihvatljivo.

Ističe se kako je stečajni dužnik kao investitor i izvođač radova bio vlasnik čitave zgrade u kojoj su položeni predmetni poslovni prostori te su na njegovo ime glasili svi priključci i svi računi te je isti mogao na bilo koji način rasporediti troškove.

Analogije radi, stečajni dužnik je mogao dobrovoljno plaćati režije cijelom susjedstvu, ali to ne znači da bi na isto bio obvezan i njegov sljednik. Sud treba suditi prema zakonima, a ne nekakvoj praksi koja se provodila unutar društva nad kojim je radi lošeg posloводства i otvoren stečajni postupak.

Stoga se predlaže Naslovnom sudu usvojiti prigovor razlučnog vjerovnika i kao direktne troškove predmetnih etaža odrediti samo one troškove koji su zaista i nastali direktno od korištenja predmetnih etaža. Zanimljivo je kako stečajna upraviteljica ne nalazi shodnim fakturirati zakupniku A1 potrošnju vode temeljem obračuna površine iz razloga što isti nemaju potrošnju vode, dok s druge strane isto ne primjenjuje na predmetne nekretnine koje sve do 2018. godine nisu imale niti jednu utičnicu, slavinu i sl.

Ujedno se moli sud za žurnost, budući da svo ovo vrijeme u kojem se raspravlja o obračunu troškova, razlučni vjerovnik je uskraćen za nemali prihod od zakupnine koja se priljeva u korist stečajne mase, a kojom je razlučni vjerovnik mogao podmiriti veći dio troškova.

Razlučni vjerovnik
po punomoćnici